

TRIVANDRUM SANSKRIT SERIES.

NO XXXV.

THE
(MANISÂRA)

(ANUMÂNAKHANDA)

OF

GOPÎNÂTHA

EDITED

BY

T GAᅇAPATI SÂSTRÎ

Curator of the Department for the publication of Sanskrit manuscripts

TRIVANDRUM

PUBLISHED UNDER THE AUTHORITY OF THE GOVERNMENT OF
HIS HIGHNESS THE MAHARAJAH OF TRAVANCORE

TRIVANDRUM

PRINTED AT THE TRAVANCORE GOVERNMENT PRESS

1914

(All Rights Reserved.)



अनन्तशयनसंस्कृतग्रन्थावलिः ।

ग्रन्थाङ्कः ३५.

मणिसारः

(अनुमानखण्डः)

श्रीगोपीनाथविरचितः

संस्कृतग्रन्थप्रकाशनकार्याध्यक्षेण

त. गणपतिशास्त्रिणा

संशोधितः ।

स च

अनन्तशयने

SAIN
GOP/GAN

महामहिमश्रीमूलकरामवर्मकुलशेखरमहाराजशासनेन

राजकीयमुद्रणयन्त्रालये

मुद्रयित्वा प्रकाशितः ।

कालम्याब्दाः १०८९, धन्ताब्दाः १९१४

PREFACE.



The *Manisara* gives a description of the substance of the *Tattva-chintamani*, the well known work on Nyaya of *Govindabhogesopadhyaya*, and the *Anumantikhanda* of this work is now placed before the public. The *Pratyakshakhanda* of the work is referred to in this volume by the word *प्रत्यक्षमणिसार* but this has not come to our hands, while the *Sabdakhanda* obtained by us is incomplete. The edition of *Anumantikhanda* is based on two palm leaf manuscripts, one of which (marked क) in Malayalam character belongs to Puthalim Palace, and it is incomplete and somewhat incorrect. The other manuscript (marked स) lent by Mr. Sakti Dasraji of Avikkudi is in Tamil Grantha character, and complete and correct.

The author of the *Manisara* is *Gopinatha*. The colophon in the *Tarkabhāṣāprakāśikā*, a commentary on *Tarkabhāṣā* of *Keśavamisra* namely *सोमसुतबुलसमुद्रतमहोपाध्यायभवनाथकुमारसुतगोपीनाथविरचित्तया तर्कभाषाप्रकाशिकायां* shows that the commentary was written by a *Gopinātha*, son of *Bhavanathakumāra*. The author of the *Manisara* and of *Tarkabhāṣāprakāśikā* might be identical, for in dealing with the subject *Arthapatti* (अथापत्ति) in *Tarkabhāṣāprakāśikā*, the author says — “अर्थापत्तिर्नप्रमाणमनाभावात् । यथा चैतत् तथा प्रतिपादितमणिसारे” that is, the subject has been explained by him in *Manisara*.

Gopinātha often refers to *Pakṣadharamisra*, the author of *Āloka* a commentary on *Tattva-chintamani*, and *Pakṣadharamisra* who is the same as *Jayadeva* the author of the play called *Prasannaraghava* lived in the 16th Century A. D. The father of *Sankaramisra* the author of *Sanadivāhasya* and other works on Nyaya is known as *Bhavanātha*. If the *Bhavanātha* mentioned by *Gopinātha* be identical with the father of *Sankaramisra*, *Gopinātha* might then be a contemporaneous kinsman of *Sankaramisra*. The latter (*Sankaramisra*) is the fourth in the succession of the pupils of *Vasudeva Bhattācharya* the fellow student of *Jayadeva*, and might therefore be placed a century later than *Jayadeva*.



निवेदना ।

एष श्रीगङ्गेशोपाध्यायेन प्रणीतस्य तत्त्वचिन्तामणिनाम्नो न्यायग्रन्थस्य सारप्रतिपादको मणिसारो नाम, यस्यायमनुमानखण्ड इदानीं प्रकाश्यते । अनुमानखण्डे प्रत्यक्षमणिसारशब्देन* तत्र तत्रास्य प्रत्यक्षखण्ड स्मर्यते । किन्त्वसौ नोपलब्धोऽस्माभिः । शब्दखण्डस्तस्मिन्नुपलब्धोऽस्ति । परं तु सोऽसमग्रः । अनुमानखण्डस्य सशोधनाधारभूतानुभावादर्थो । तत्रैकं पन्तलराजसम्बन्धीं केरलीयलिपिरसमग्रो नातिशुद्धं कं सङ्गं । अन्यस्तु आयकुटि शक्तिशास्त्रिस्वामिक समयं शुद्धो द्रमिलग्रन्थलिपि खं सङ्गं ।

अस्य प्रणेता श्रीगोपीनाथः । केशवमिश्रकृतायास्तर्कभाषाया व्याख्याया तर्कभाषाप्रकाशिकाया 'सोमसुतकुलसमुद्भूतमहोपाध्यायभवनाथमुमारसुतगोपीनाथनिरचिताया तर्कभाषाप्रकाशिकाया प्रमाणपरिच्छेद समाप्तः" इति सविशेषेणो यो गोपीनाथः कीर्त्यते, स एवायमिति प्रतिभाति, यस्मात् तर्कभाषाप्रकाशिकाया स्वकर्तृत्वतया प्रसक्तमर्थनिरूपणं स मणिसारे कृतं मन्यते । तत्र द्वयार्थोपतिर्निचारे स एवमाह — "अर्थापत्तिर्न प्रमाणं, मानाभावात् । यथा चैतत् तथा प्रतिपादितं मणिसारे" इति । एष मणिसारे पक्षधरमिश्र तत्त्वचिन्तामणिव्याख्यानस्यालोकस्य कर्तारं उद्गृह्य स्मरति । पक्षधरमिश्र इति जयदेवमिश्र एवोच्यते । तमेव प्रसन्नराघवनाटकस्यापि कर्तारं वदन्ति । स च केस्ताब्दीये षोडशे शतके स्थित इति प्रसिद्धम् । कणादरहस्यादिकं शङ्करमिश्रस्य पिता कश्चन भवनाथः श्रूयते । अयं गोपीनाथनिर्दिष्टः भवनाथाद् यदि न भिन्नः, तर्हि गोपीनाथेन शङ्करमिश्रस्य समकालेन दायादेन भाषितव्यम् । शङ्करमिश्रस्तु जयदेवसहाय्याथिनो वामुदेवमन्त्राचार्यसर्वभूमस्य शिष्यपरम्पराया चतुर्थो गण्यते इति जयदेवाच्छतारवर्षांश्चिन्तितं सम्भाव्यते । *

अनन्तशयनम्

त. गणपतिशास्त्री.



॥ श्रीः ॥

गोपीनाथविरचितः

मणिसारः ।

अनुमानखण्डः ।

सङ्गतिग्रन्थः ।

क्रीडाकोषरूपायमायतनसंपादकं नते शङ्करे
सद्यः स्मेरचमूरलान्छनकलासम्पर्कसङ्कोचिताः ।
मावष्टम्भमुरारिसङ्घविविधाहङ्कारकूटच्छिद्रे
रुद्राणीचरणारविन्द्ररचयो विभं विनिघ्नन्तु नः ॥

निर्गलितं मणिमध्यादालोकाद्री च विस्तीर्णम् ।
निष्कृष्य युक्तिमारं गोपीनाथस्ततस्मनुते ॥

प्रत्यक्षानुमानयोरुपजीव्योपजीवकभावमङ्गत्या प्रत्यक्षानन्तरमनुमानं निरूप्यते । यद्यपि लिङ्गपक्षव्याप्त्यादिजानानामनुमितिरूपत्वानियमोऽनवस्थाप्रसङ्गेन प्रत्यक्षरूपत्वमङ्गीकरणीयमेव । अतीन्द्रियसाध्यकादिस्थलेऽपि परम्परया प्रत्यक्षापेक्षितमिति यथा, तथानुमित्युपनीतप्रत्यक्षे अदृष्टद्वारा जन्यप्रत्यक्षमात्रे चानुमितेरप्युपजीव्यत्वमस्तीति तन्निरूपणमेव प्रथममस्तु । तथाप्यनुभवत्वव्याप्याया यजातेः प्रमाणविभाजकत्वं, तद्वच्छिन्नं प्रभ्युपजीव्यत्वमिह विवक्षितम् । अस्ति चानुमितित्वावच्छिन्ने प्रत्यक्षस्य तथात्वं, न तु प्रत्यक्षत्वावच्छिन्नेऽनुमितेरपि, ईश्वरप्रत्यक्षे तदभावात् । एवमनुमितिकरणस्य व्याप्त्यादिजानस्यापि प्रत्यक्षोपजीवकत्वानियम एव, न तु प्रत्यक्षकरणस्यापि तदुपजीवकत्वं नियतं, श्रोत्रादी तदभावादिनि । बन्तुनन्तु प्रत्यक्षानुमानयोरुभयोरप्युपजीव्योपजीवकभावादुभयत्रापि सङ्गतिरस्तु । न चैवमनुमाननिरूपणस्यापि प्राथमिकत्वापातः । निरूपणप्राथ-

म्पस्येच्छार्थानतमा सङ्गत्यनियम्यत्वात् । सङ्गतेश्च पूर्वापरग्रन्थैकवाक्यताभात्रप्र-
 योजकत्वात् । अन्यथा दश दाडिमानातिवद् उपेक्षणीयतापत्तेः । यद्वा आनन्त-
 र्याभिधानप्रयोजकजिज्ञासाजनकज्ञानविषयः सङ्गतः । तच्च यद्यपि कारणत्ववत्
 कार्यत्वमपि, कारणे निरूपिते किमस्य कार्यमिति जिज्ञासावत् कार्ये
 निरूपिते किमस्य कारणमिति जिज्ञासाया अपि भावात्, तथापि निरूपणप्रा-
 थम्ये इच्छैव नियामिकेत्युक्तम् । एवमनुमानोपमानयोरप्युपजीव्योपजीवकभाव
 एव सङ्गतिः । लघवज्ञानसहकारेण गवयपदस्य गवयत्वविशिष्टे शक्तिज्ञान-
 मेव ह्युपमिति । सा च शक्तेः पूर्वं जाने सति स्यात् । तज्ज्ञानं च नानुमान-
 मन्तरेण, शक्तेरीश्वरेच्छाया अतीन्द्रियत्वात् । तथा चोपमितित्वावच्छिन्नो-
 पजीव्यत्वमेव तत्रापि नियामकमिति क्वचिदनुमानस्यापि तदुपजीवकत्वे न दोषः ।
 यद्वा सङ्गतेरुभयसाधारण्येऽपि प्राशुक्तीत्या अनुमाननिरूपणप्राथम्यमिति दिक् ॥

इति सङ्गतिग्रन्थः ।

अथानुमितिलक्षणम् ।

‘तत्रानुमितिकरणत्वमनुमानत्वम् । अनुमितिश्च व्याप्तिविशिष्टपक्षधर्मता-
 ज्ञानजन्ये ज्ञानमिति मणिकृत । नन्विह क समासः । न तावद् व्याप्तिविशिष्ट-
 पक्षधर्मश्चेति द्वन्द्वः । प्रमानुमित्यव्याप्तेः । वास्तवपदार्थभेदस्थल एव तस्य भा-
 वात् । अत्र च तदभावात् । न च जाप्यपदार्थभेदे द्वन्द्व इत्यपि । तथा सत्य-
 समयात् । परामर्शस्याभेदावगाहितयान्योन्यभेदानवगाहितत्वात् । नापि कर्मधार-
 यः । तथा सति अमानुमित्यव्याप्तेः । कर्मधारयस्य पदार्थभेद एव भावात् ।
 तत्र च तदभावान् । अत एव न षष्ठीतत्पुरुषोऽपि । अमानुमित्यव्याप्तेर्दुष्परि-
 हरत्वादिति ।

अत्र पशधरमिश्राः—द्वन्द्व एव समासः । न चोक्तदोषः । पदार्थभेद
 इव पदार्थतावच्छेदकभेदेऽपि तस्य साधुत्वात् । प्रयोगानुरोधेन व्याकरणस्मृति-
 प्रवृत्तेः । तस्य चोभयत्र दर्शनान् । अन्यथा नीलघटयोरभेदः संसर्ग इत्यादी

न पुरस्कार इति वाच्यम् । तथाप्येवत्र धर्मणीत्यत्रैकत्र वास्तव या ज्ञात या विवक्षितम् । नाद्य । भ्रमानुमित्यव्याप्ते । नान्त्य । परामर्श धर्म्यक्यमाने नाना भावेनासभवात् । किञ्च, एतद्विशेषणे दत्तेऽपि पक्षतासहकृतत्वविवक्षाया आवश्यक-
कत्वेन तत एवोक्तसमूहात्स्वनाति-यासिधारणमिति किमुक्तविशेषणेनेति ।

अत्रेद प्रतिभाति — नहि वय पदार्थतावच्छेदरभेदत्वेन द्वन्द्वसाधुता
त्रम, येन द्वन्द्वपवाद(त्वा)नुपपात्ति म्यात । किन्तु पदज्ञानजन्यप्रतीतिविषयभेद-
त्वेन । तच्च विशेष्यविशेषणभेदसाधारणमिति विशेष्यभेदादेकशेषस्थलेऽपि द्वन्द्व-
प्रसक्तो सारूपेत्यादिसूत्रेण तदपवादात् । सवा द्वन्द्व इत्यत्र सर्वपद सकुचितमेव ।
द्वित्व चानन्वितमेव । द्विवचन प्रयोगसाधु(त्व)मात्र धर्म्यक्यस्थले । यद्वा अव-
च्छेदरान्वय्येव तत् । विशेष्यान्वयस्यात्सगित्वात् तस्य च बाधकेन निरासात् । न
चकत्रापि दण्डिपुरपावित्यादिप्रसङ्ग । साधुत्वे इष्टापत्ते । पूर्वाप्रयोगाच्च न प्र-
योग इति । कर्मधारयोच्छेदोऽपि नास्ति । पदार्थभेदविवक्षाया तत्र च पदार्थ-
तावच्छेदरभेदविवक्षाया कर्मधारयद्वन्द्वप्रवृत्तारति । एवत्र धर्मणीत्यत्रापि नोक्तदो-
ष । पक्षतासहकृतत्वविवक्षायामपि व्याप्तिविशिष्टपक्षधर्मताज्ञानत्वेन जनकत्वम-
वश्य वाच्यमेव, यत्कन्ययुक्ते । तथा च विशेषण विनासम्भव एव, उक्तरूपेणा-
तिप्रसक्त्यावारणतावच्छेदरत्वात् । किन्त्वेव धमिकतदुभयवैशिष्ट्यज्ञानत्वेनेव ज-
नकत्वम् । अत एवैकत्वमानमावदयमिति दिक् ।

उपायायास्तु — व्याप्तिविशिष्टश्चासौ पक्षधर्मश्चेति कर्मधारय एव समा-
स । तदुत्तरतल्पत्येन पदार्थतावच्छेदरद्वयसामानाधिकरण्यशक्तेन तदुभयसा-
मानाधिकरण्यप्राप्तौ तत्र च ज्ञानान्ययेन सामानाधिकरण्यावगाहिज्ञानजन्यत्व-
मर्थो लभ्यत इति न भ्रमानुमितावव्याप्तिरित्याहु । तच्चिन्त्यम् । अवान्तरवा
क्यार्थस्य व्याप्तिविशिष्टत्वपक्षधर्मत्वोभयसामानाधिकरण्यस्य बाधेन महावाक्या-
यस्य ज्ञानावयस्य दूरपराम्तत्वाद् भ्रमानुमित्यव्याप्तिरपरिहारात् । ज्ञानरूपसम्ब-
न्धस्य यथाकृपात्तत् सामानाधिकरण्यघटनत्वेन तदव्याप्तिनिरसनेऽप्यसम्भवस्य
दुरुद्धरत्वात् । तथाहि — बाहिचाप्यधूमवानिति परामर्शोऽनुमितिहेतु । न चासौ
स्वप्रकारीभूतव्याप्यादेर्विशिष्ट्य भसर्गमर्यादया विषयोऽनुवन् तद्वैशिष्ट्यमपि सा-
मानाधिकरण्यरूप विषयोऽसौनि । तथा सति भासमानवैशिष्ट्यप्रतियोगितया

वैशिष्ट्यस्य प्रकारतापत्तं । न च विशिष्टबुद्धौ विशेष्यविशेषणमवन्धमात्रविषयत्वे दण्डीति बुद्धे दण्डपुरुषसयोगा इति ज्ञानाद् भेदो न स्यादिति वैशिष्ट्यसम्बन्धोऽधिको विशिष्टधीविषयोऽङ्गीकार्य एव । अत एव भासमानवैशिष्ट्यप्रतियोगित्वपर्यन्त प्रकारतालक्षणमिति वाच्यम् । तथापि दण्डपुरुषसयोगतत्सम्बन्धा इत्यतो दण्डीत्यस्य भेदानुपपत्ते समूहालम्बनाद् भेदकान्तरस्यैव वाच्यत्वात् । अत एव समूहालम्बने सम्बन्धतावच्छेदकगोचरत्वं विशिष्टबुद्धौ तदगोचरत्वमित्येव भेदकमिति पक्षधरमिश्रा । यदि च विषयभेद एव धीभेदक इति मतं, तथापि नानुपपत्तिः । विशिष्टबुद्धौ विशेषणप्रतियोगिकस्य विशेष्यनिष्ठस्य स्वरूपसम्बन्धस्य विषयत्वात् । विशेषणसम्बन्धनिरूपितस्वरूपसम्बन्धापेक्षया विशेषणसम्बन्धस्य लघुत्वात् । यथा च विशेषणादिनिरूपितस्वरूपसम्बन्धस्य विशिष्टधीविषयत्वेऽप्युपजीव्यतया लघुतया च समवायसिद्धिः, तथा प्रत्यक्षनिरूपितधर्मणिसारे विवेचितम् । ननु तथापि व्यभिचारिहेतुकानुमितौ लक्षणमिदमव्याप्तं, व्याप्तेस्तत्रासत्तया ज्ञानाभावात् । भ्रमस्यापि प्रमापूर्वकत्वात् । न च अन्यत्र गृहीतव्याप्तेस्तत्राप्यारोप इति वाच्यम् । व्याप्तिर्हि प्रतिसाध्य प्रतिसाधनं च तत्तद्व्यक्तिघटिततया भिन्नं । तथा च तत्साधने न तत्साध्यनिरूपितव्याप्तिज्ञानमेव वाच्यम् । अन्यथातिप्रसङ्गात् । तत्राप्रतिद्धमिति चेद्, न । तत्साधनाधिरूपे साध्य साध्ये च तत्रिष्टात्यन्तान्नात्राप्रतियोगित्वमवगाहते यद् ज्ञानं, तस्यैव व्याप्तिज्ञानपदेन विवक्षितत्वात् तस्य तत्रापि सत्त्वादिति । नन्वेवमपि व्यतिरेक्यनुमितौ लक्षणमिदमव्याप्तं, तत्रान्वये पशुधर्मतायाः व्यतिरेके च व्याप्तेर्ज्ञानेन तदुभयविशिष्टज्ञानाभावादिति चेद्, न । व्यतिरेकव्याप्तिज्ञानस्यापि साधनसाध्यव्यभिचारधीविरोधितया स्वव्यभिचारधीविरोधिव्याप्तिज्ञानस्य विवक्षितस्य सत्त्वात् । न च तथापि परम्परान्बन्धेन व्याप्तिपक्षधर्मतयोर्वैशिष्ट्यज्ञानस्य विवक्षितत्वे यद्विव्याप्यधूमजनकात्प्रथमवानयामिति ज्ञानादनुमित्त्वापत्त्या साक्षात्सम्बन्धेन तदुभयवैशिष्ट्यज्ञानं वाच्यम् । तच्च व्यतिरेकसिद्धिर्नान्यैवेत्यव्याप्तिरेकेति वाच्यम् । यादृश वैशिष्ट्यज्ञानं पक्षधर्मं व्यभिचारस्य विवक्षितं, साक्षात्परम्परोद्गामीनस्य तस्यैव व्याप्तिवैशिष्ट्यज्ञानस्य विवक्षितत्वात् । यथा च व्यतिरेकव्याप्तिज्ञाननन्वयस्य व्यभिचारधीविरोधितायां तथा ज्ञानम् । यद्व्यतिरेकमद्वयज्ञानान्वयव्याप्तिर्गृह्यत इति मोक्षे लक्षणमिदम् । तेन नाव्याप्तिर्गृह्यता । नन्वेवमपि सद्योऽप्यन्वयं लक्षण-

वैशिष्ट्यस्य प्रकारतापत्ते । न च विशिष्टबुद्धौ विशेष्याविशेषणमवन्धमात्रविषयत्वे दण्डोति बुद्धे दण्डपुरुषसयोगा इति ज्ञानाद् भेदो न स्यादिति वैशिष्ट्यसम्बन्धोऽधिको विशिष्टधीविषयोऽर्हाकार्य एव । अत एव भासमानवशिष्ट्यप्रतियोगित्वपर्यन्त प्रकारतालक्षणमिति वाच्यम् । तथापि दण्डपुरुषसयोगतत्सम्बन्धा इत्यतो दण्डात्यस्य भेदानुपपत्ते समूहालम्बनाद् भेदक्रान्तरस्य वाच्यत्वात् । अत एव समूहालम्बने सम्बन्धावच्छेदकगोचरत्व विशिष्टबुद्धौ तदगोचरत्वमित्येव भेदकमिति पक्षधरमिथा । यदि च विषयभेद एव धीभेदक इति मत, तथापि नानुपपत्ति । विशिष्टबुद्धौ विशेषणप्रतियोगिकस्य विशेष्यनिष्ठस्य स्वरूपसम्बन्धस्य विषयत्वात् । विशेषणसम्बन्धनिष्पितस्वरूपसम्बन्धापे या विशेषणसम्बन्धस्य लघुत्वात् । यथा च विशेषणादिनिष्पितस्वरूपसम्बन्धस्य विशिष्टधीविषयत्वेऽप्युपनीव्यतया लघुतया च समवायसिद्धि, तथा प्रत्यक्ष निष्पिनश्च)मणिमारे विरेचितम् । ननु तथापि व्यभिचारिहेतुनानुमितौ लक्षणमिदमत्र्याप्त, व्याप्तेन्नात्रापत्तया ज्ञानाभावात् । भ्रमस्यापि प्रमापूर्वकत्वात् । न च अन्यत्र गृहीतयातेस्तत्राप्यारोप इति वाच्यम् । अस्ति प्रतिमाध्य प्रतिमाधन च तद्व्यक्तिघटिततया भिन्ना । तथा च तत्साधने तत्साध्यनिष्पितयासिज्ञानमेव वाच्यम् । अन्यथातिप्रसङ्गात् । तथाप्रसिद्धमिति चेद्, न । तत्साधनाधिदरणे साध्य साध्ये च तद्विष्टाल्यन्ताभावाप्रतियोगित्वमवगाहते यद् ज्ञान, तस्यैव ज्ञानज्ञानपदेन विरहितत्वात् तस्य तत्रापि सत्त्वादिति । नन्वेवमपि व्यतिरेक्यनुमितौ लक्षणमिदमत्र्याप्त, तत्रान्ये पक्षधरताया व्यतिरेके च व्याप्तेर्ज्ञानेन तदुभयविशिष्टज्ञानाभावादिति चेद्, न । व्यतिरेकज्ञानस्यापि साधनमात्रविशेष्यापि विरहिततया स्वव्यभिचारधीविराधिज्यामिज्ञानस्य विरक्षितस्य सत्त्वात् । न च तथापि पक्षधरसम्बन्धेन ज्ञानविशेषणमर्थतया विरक्षितत्वे यद्विष्टाल्यन्ताप्युपपत्तिसाधनत्वानयामिति ज्ञानादनुमित्वापत्त्या साधनसम्बन्धेन तदुभयविशिष्टज्ञान वाच्यम् । नच व्यतिरेकविनात्म्येवैवत्र्याप्तिरेके न वाच्यम् । यादृश वैशिष्ट्यज्ञान पक्षधर व्यभिचारविरेक सिद्धि, साक्षात्परम्परादादीनाम् नस्यैव व्याप्तिरेकविशिष्टज्ञानस्य विरहितत्वात् । यथा च व्यतिरेकज्ञानमन्वय(स्य) व्यभिचारधीवैरोपि(ता) तथा पक्षधर । यद्यपि तद्व्यभिचारान्वयस्याप्तिरूपेण इति मोक्षस्य सिद्धिम् । नन्वेवमपि तद्व्यभिचारान्वयस्याप्तिरूपेण इति मोक्षस्य सिद्धिम् । नन्वेवमपि तद्व्यभिचारान्वयस्याप्तिरूपेण इति मोक्षस्य सिद्धिम् ।

मतिव्याप्त, विशेषदर्शनजन्यत्वात् तस्य । तथा व्याप्तिविशिष्टपक्षधर्मत्वाभावज्ञाने प्रतियोगिज्ञानत्वेन परामर्शजन्येऽतिव्याप्ति । तथा व्याप्तिविशिष्टपक्षधर्मतावानय मिति ज्ञाने विशेषणज्ञानत्वेन परामर्शजन्येऽतिव्याप्ति । तथा परामर्शानुव्यवसाये विषयत्वेन परामर्शजन्येऽतिव्याप्ति । तथा पूर्वानुभवत्वेन परामर्शजन्ये व्याप्तिविशिष्टपक्षधर्मत्वम्भरणेऽतिव्याप्ति । तथा अतिदेशवाक्यार्थज्ञानत्वेन परामर्शजन्यायामुपमिताप्रतिव्याप्ति । तथा उपनयावान्तरवाक्यार्थज्ञानजन्यन्यायजन्यशाब्दज्ञानेऽतिव्याप्ति । किं बहुना, भगवद्व्याप्तिविशिष्टपक्षधर्मताज्ञानजन्यतया जन्यज्ञानमात्र एवातिव्याप्तिरिति ।

अत्र केचित्—तत्प्रत्यक्षानुमित्योर्वैजात्यादवश्य सामग्रीवैलक्षण्य चाच्यम् । तथा चानुमितौ परामर्श, प्रत्यक्षे च करादि पुरुषत्वव्याप्य करादिमाश्रयमिति ज्ञानद्वय हेतुरिति सशयोत्तरप्रत्यक्षे परामर्शजन्यतया नातिव्याप्तिरित्याहु । तच्चिन्त्यम् । लाघवेनानुमिताविव प्रत्यक्षेऽपि विशिष्टज्ञानस्यैव हेतुत्वाद्, अन्यथा चेपरीत्यापत्ते, विनिगमकाभावादिति पक्षधरमिथा । अत्र प्रत्यक्षानुमित्योरुभयोरपि परामर्शजन्यत्वे सशयोत्तरप्रत्यक्षेऽनुमित्यनुत्पत्तये प्रत्यक्षसामग्रीत्वत्त्वं कल्प्यमिति महद् गौरव स्यात् । तद्वर ज्ञानद्वयमेव प्रत्यक्षहेतुगस्त्विति नव्यदूषणभव्यम् । लाघवेन विशिष्टज्ञानहेतुत्वसिद्धौ प्रत्यक्षसामग्रीप्रतिग्रन्थकत्वकल्पनम्यफलमुखत्वादिति न किञ्चिदेतत् । अन्ये तु व्याप्तिविशिष्टपक्षधर्मताज्ञानजन्यमात्रवृत्तिजातीयत्वमर्थे । अनुमितित्व तथा, प्रत्यक्षत्वादिक च न तथेति न प्रत्यक्षादौ काप्यतिव्याप्ति । सशयोत्तरप्रत्यक्षत्वादिक च न जाति, चाक्षुषत्वादिना सङ्करादिव्याहु । तदपि चिन्त्यम् । व्याप्यधर्मपुरस्कारप्रवृत्तातिदेशवाक्यप्रभवोपमितिमन्तरेण रूपोपमित्यन्तराभाव, तत्र शरीरजन्यतावच्छेदकजातेरपमिति वृत्तेस्तथात्वेन तादृशोपमित्यतिव्याप्तेस्तादवस्थात् । न च शरीरजन्यतावच्छेदकजाति सर्वज्ञानसाधारण्येकैव, तथा च तस्या प्रत्यक्षादिश्रुतया न तज्जन्यमात्रवृत्तित्वमिति नातिव्याप्ति, प्रत्यक्षत्वादेरेव तद्व्याप्त्य नानात्वेन सङ्करसङ्काविरहादिति वाच्यम् । तथा सति नानापुराणानुमित्यादावनुगतव्यवहारानापत्तेरिति पक्षधरमिथा ।

अत्र शङ्कते—एव सति शरीरजन्यतावच्छेदकजातिनानात्वेऽपि प्रत्यक्षानुमित्यादिसाधारणम्य शरीरजन्यत्वानुगतव्यवहारस्योच्छेद एव । यथाऋषिदनुगतोपाधिना तत्समर्थनेऽनुमित्याद्यनुगतव्यवहारेऽपि समानमिति ।

व्यर्थत्वात् । भगवज्ज्ञानमात्रायापि नाति-याप्ति , तस्योपादानप्रत्यक्षतया हेतुत्वे-
नोक्तरूपेणाजनकत्वाविति ।

पक्षधरमिश्रास्तु — पक्षतासद्वृत्तपरामर्शजन्यत्व विवक्षितम् । प्रत्यक्षादौ
कापि न पक्षता हेतुरिति नाति-याप्ति । न च पक्षतासद्वृत्त-याप्तिज्ञानजन्यत्व-
मेवास्तु । तदुभयप्रत्यक्षेऽतिव्याप्ते । न च परामर्शपक्षतोभयप्रत्यक्षे तथाप्यति-
व्याप्ति । तदुभयोरनुमित्युत्पादनियततया प्रत्यक्षानुत्पादात् । न च पक्षतान्यत्व-
मेव लक्षणमस्तु । सामान्यप्रत्यासत्तिभू (य' तथा) तथा जनिते प्रत्यक्षेऽतिव्याप्ते ,
सिद्धभावरूपपक्षनाया योग्यतया विषयत्वेन तज्जन्यप्रत्यक्षेऽति-याप्तेश्च पक्षता-
त्वेन जनकत्वस्य लक्षणाप्रवेशादिस्वाहुः ।

तत्र विचार्यते — यत्र चापाद्यवतारेण पक्षतापरामर्शाभ्यामनुमितिर्न
जनिता, तत्र तदुभयसमूहालम्बनेऽतिन्यामिर्दुर्वारा । न च हेतुताप्रच्छेदरुग्नेदा
दुभयोर्जनकत्व विवक्षित, समूहालम्बने च न तथा, विषयत्वस्यैव हेतुतावच्छे-
दकत्वादिति वाच्यम् । सामान्यतस्तथात्वेऽपि स्वप्रत्यक्षे स्वत्वेन हेतुत्वादिति
व्याप्तेस्तादवस्थ्यात् । निश्च, पक्षताजन्यत्वमेवास्तु, -यर्थमन्यत् । पक्षताप्रत्यास-
त्तिकप्रत्यक्षे पक्षताया अहेतुत्वात्, सामान्यज्ञानस्यैव प्रत्यक्षहेतुत्वादिति वक्ष्य-
माणत्वात् । अन्यथा पक्षतापरामर्शोभयप्रत्यासत्तिकप्रत्यक्षातिव्याप्तेर्दुष्परिहर-
त्वात् । पक्षताया सिद्धयभावरूपाया योग्यप्रतियोगिकत्वेऽप्यप्रत्यक्षत्वाच्च न
तत्प्रत्यक्षातिव्याप्तिवारणार्थमपि परामर्शपदमार्थंरता । न च सिद्धयभावरूपपक्षता
कुतो न प्रत्यक्षेति वाच्यम् । प्रतियोगिगोम्यतामात्रस्याभावयोग्यतायामतन्त्र-
त्वात् । अन्यथा गुरुत्वावच्छिन्नधटामास्यापि प्रत्यक्षत्वापातात् । तथा च
प्रतियोगिताप्रच्छेदसात्रच्छिन्नयोग्यता तन्त्र वाच्या । सा च नेह । सिद्धे^(१)
साधयिपानन्तरसिद्धयननुगुणानन्तरितकालस्य प्रतियोगिताप्रच्छेदकप्रतिष्ठस्यायो-
ग्यत्वादिति ।

अत्र प्रतिभाति — अनुभवत्वसाभाष्याप्यजात्या यज्जातीयज्ञान प्रति पक्ष-
तापरामर्शयोरन्यतरमन्तरेणान्यतरस्य न जनकत्व, तत्त्वमिह विवक्षितम् । पराम-
र्शपक्षताप्रत्यक्षादौ च न तथा । केवलस्यापि परामर्शादे प्रत्यक्षजनकत्वात् । अनुमिति-
त्वावच्छिन्न प्रति तु मिलितयोरैव जनकत्वमिति न काप्यतिव्याप्तिशङ्का । यद्वा

प्रत्यक्षेऽतिव्याप्ते । तत्रापि व्याप्यतावच्छेदकव्याप्यत्वप्रकारकज्ञानस्य सत्त्वारजान्त्रेण हेतुत्वात् । पक्षतागुपरागसत्त्वाच्च । किञ्च, यत्रालोकेन बहुचनुमितीच्छाधूमे च व्याप्यत्परामर्शः, तत्रापि माध्यसिद्धीच्छापटितपक्षतासत्त्वेऽपि लिङ्गान्तरसिपाधयिपाप्रतिगन्वेनानुमित्यनुत्पत्तं परामर्शानुव्यवसायातिव्याप्ति । अपिचेदवहिज्ञान प्रमा वहि व्याप्यवति तज्ज्ञानत्वाद्रित्यत्र य परामर्शस्तत्रातिव्याप्ति । न चेह लिङ्गानतया परामर्शस्य जनकत्वेऽपि वहिज्ञानसत्त्वान पक्षतोपराग इति वाच्यम् । तज्ज्ञानस्याप्रामाण्यशङ्कानलङ्घिततयासत्कल्पत्वात् । अन्यथा प्रामाण्यानुमितिर्वैयर्थ्यापातात्, तद्वदकार्थनिश्चयादिति पक्षपरमिश्रा ।

अत्रेदं शङ्कते— भित्ते निषये प्रत्यक्षापेक्षया अनुमितिसामग्रीबलवत्त्वेन महाव्याप्तिप्रत्यक्षपूर्वमनुमित्युत्पादेन पक्षताविरहान्न तत्रातिव्याप्ति । प्रत्यक्षमाना भावस्यापि पक्षताघटकत्वेन तत्सत्त्वेनापि तत्र पक्षताविरहादतिव्याप्यभाव । किञ्चेत्यपि न । तद्विज्ञानतत्माध्यकसिद्धीच्छात्त्वेन पक्षताघटकत्वात् तस्य च तत्राभावात् तद्विज्ञानत्वपर्यन्तस्य पक्षत्वाघटकत्वेऽपि तावदूरपर्यन्तस्य लक्षणप्रवेश इत्युपाध्यायभिप्रेतवान् । अपिचेत्यपि न । अप्रामाण्यशङ्काशून्यत्वपर्यन्तस्य गुरुत्वेन लक्षणात् सिद्धयभावमात्रस्य पक्षतात्वात् तस्य च तत्राभावादतिव्याप्यभावादिति ।

अत्रेदं स्फुरति— यत्र महाव्याप्तिप्रत्यक्षम्, अनन्तरमनुमितेमेऽस्तिवतीच्छा, तत्र प्रथम महाव्याप्तिप्रत्यक्षे बाधभावनेन पक्षतासत्त्वेन चा(ति)व्याप्तेर्दुष्परिहरत्वात् । प्रत्यक्षमानाभावस्य पक्षताघटकत्वेऽपि समानविषयरूपप्रत्यक्षाभावस्यैव तद्वदत्त्वात् तस्य तत्र सत्त्वान् । वस्तुनस्तु उपमित्यादिना यत्र प्रथममुपमिति, तत्रोक्तविशेषणैरप्यतिव्याप्तेर्वास्तुमशक्यत्वात् तदर्थमपि विशेषणान्तर देयमिति अनन्त(र)विशेषणदानापेक्षया पक्षताज(नर)न्यत्वमात्रमेव लघु लक्षणे प्रवेश्यतामिति मिश्रामिसन्धि । अत एव बहुविशेषणप्रवेशोऽप्येव न स्यादिति कण्ठरवेण तैरेवोक्तमिति दिक् ।

इदं पुनरवशिष्यते— व्याप्ति साध्यसाधनाधिकरणभेदेन भिन्ना । तथा चैकसाध्यनिर्वापिनव्याप्तिप्रवेशेऽपरसाध्यदानुमित्यव्याप्ति । सर्वव्याप्त्यनुगतं च न

किञ्चिदेकमस्ति, येन तथा लक्षणप्रवेशः स्यादिति ।

अत्रेदं तत्त्वं — यात्किञ्चित्साध्यनिरूपितव्याप्तिविशिष्टपक्षधर्मनाज्ञानजन्य-
वृत्त्यनुभवत्वाव्यापकजातिमत्त्वस्य लक्षणार्थत्वाद् हेतुत्वं चात्र तत्त्वेन विवक्षित-
मिति न काप्यतिव्याप्तिरिति । यद्वा तत्त्वेनापि जनकता न विवक्षिता । किन्तु
येन परामर्शानुमितिमात्रमुत्पादितं, तत्परामर्शजन्यज्ञानवृत्त्यनुभवत्वाव्यापकजाति-
मत्त्वं लक्षणमिति न काप्यतिव्याप्तिः ।

गौडास्तु — परामर्शे चरमकारणत्वं लक्षणार्थः । चरमत्व तु स्वोत्पत्त्युत्तर-
भाविप्रतिबन्धकाभावातिरिक्तानपेक्षत्वम् । न च प्रत्यक्षादां परामर्शस्य तदस्ति ।
इन्द्रियसन्निकर्षादेस्तादृशस्यापेक्षणादिति न काप्यतिव्याप्तिरित्याहुः । तच्चिन्त्यम् ।
यत्रेन्द्रियसन्निकर्षानन्तरमुत्पन्नपरामर्शेन संशयोत्तरप्रत्यक्षजनन, तत्रातिव्याप्तेः ।
अनुभवत्वसाक्षाद्याप्यजात्या यज्जातीयज्ञानजनने कापि परामर्शो नाचरम कारण-
मित्यर्थे तु गौरवम् । अनुभवत्वसाक्षाद्याप्यजात्या यज्जातीयज्ञानत्वावच्छिन्नं यति
परामर्शः कारणमित्यस्यैव लघुत्वे(न)नाविकलत्वात् । यत् संशयोत्तरप्रत्यक्षे
विशेषदर्शनं हेतुरेव न, तस्यापरकोटिज्ञानप्रतिबन्धकमात्रत्वात् । कोटिप्रत्यक्षं तु
सामान्यसामग्रीति एवेति न तत्रातिव्याप्तिरिति । तत्र । संशयोत्तरप्रत्यक्षे विशेष-
दर्शनस्याहेतुत्वे(न) अपरकोटिज्ञानप्रतिबन्धकत्वस्यैवानुपपत्तेः । विरोधिज्ञानसा-
मग्रीत्वस्यैव तदप्रतिबन्धकत्वयुक्तित्वात् । संशयोत्तरप्रत्यक्षे गुणानुरोधेनावधारणादि-
व्यवस्थानुरोधेन च तद्वेतुत्वस्य सिद्धत्वात् । यथा चैतत् तथा प्रत्यक्षमणिसारे
प्रतिपादितं, प्रतिपादयिष्यते चाग्र इति सङ्क्षेपः ॥

इत्यनुमितिलक्षणम् ।

अथ व्याप्तिवादः ।

तत्र व्याप्यवृत्तिसमानाधिकरणव्यधिकरणान्यतरधर्मावच्छिन्नब्रह्मसम्बन्धा-
रोप्यकसाध्याभा(वा)वच्छिन्नाधिकरणवृत्तितज्जातीयैवावदभावप्रतियोगित्व व्याप्तिः ।
वृक्षः संयोगी द्रव्यत्वादित्यत्र पक्षे साध्याभाववति तज्जातीयहेत्वभावासत्त्वेऽपि
नाव्याप्तिः । तत्र साध्याभावस्याव्याप्यवृत्तित्वात् । केवलान्वयिसाध्यंऽपि ना-

व्याप्तिः, व्यधिकरणधर्मावच्छिन्नसाध्यभावस्य तत्रापि प्रसिद्धतया तद्वति तज्जा-
तीयहेत्वभावसत्त्वात् ।) समवायसम्बन्धेन वहित्वावच्छिन्नवहचभाववति धूमत्वाव-
च्छिन्नधूमाभावासम्बन्धिनि च धूमावयवे व्यभिचारेऽपि न तत्राव्याप्तिः, तदभा-
वस्य ग्राह्यसम्बन्धानारोप्यकत्वात् । संयोगस्य तत्र ग्राह्यसम्बन्धत्वात् । यावत्पदेन
धूमवान् वह्नेरित्यत्रापि नातिव्याप्तिः । व्यधिकरणधर्मावच्छिन्नधूमाभाववति तादृ-
शवहचभावेऽपि धूमत्वावच्छिन्नधूमाभावनवत्ययोगोलके वहित्वावच्छिन्नवहचभावा-
सत्त्वेन व्यभिचारात् ।

यद्वा ग्राह्यसम्बन्धानारोप्यकव्याप्यवृत्तियत्समानाधिकरणसाध्यतावच्छेदकभि-
न्नसाध्यतावच्छेदकान्यूनानतिरिक्तवृत्तिधर्मानवच्छिन्नयावत्साध्यतावच्छेदकाथयमा-
त्रप्रतियोगिकामावत्वावच्छिन्ने व्यधिकरणधर्मावच्छिन्नप्रतियोगिकत्वं तत्र व्याप्तिः ।
समवायसम्बन्धावच्छिन्नवहचभावस्य धूमसमानाधिकरणस्य व्यधिकरणधर्मावच्छि-
न्नाप्रतियोगिकत्वेऽपि न तत्राव्याप्तिः । तस्य ग्राह्यसम्बन्धानारोप्यकत्वात् । व्याप्य-
वृत्तित्वविशेषणाच्च नाव्याप्यवृत्तिसाध्यकव्याप्तिः । धूमसमानाधिकरणयावद्बहिमा-
त्रप्रतियोगिकत्वात्साध्यवृत्त्यभावनादायाव्याप्तिवारणाय साध्यतावच्छेदकान्यूनानति-
रिक्तवृत्तिधर्मानवच्छिन्नत्वं विशेषणम् । तस्य च साध्यतावच्छेदकान्यूनानतिरिक्त-
वृत्तिवहुत्वाद्यवच्छिन्नत्वात् । एवमपि व्यभिचारिणि धूमत्वावच्छिन्नधूमाभावस्य
साध्यतावच्छेदकधूमत्वान्यूनानतिरिक्तवृत्तिधूमत्वावच्छिन्नतया तत्तद्धूमाभावस्य च
यावत्साध्यतावच्छेदकधूमत्वाश्रयप्रतियोगिकत्वाभावेन व्यधिकरणधर्मावच्छिन्नधू-
माभावस्यैवोक्तसकलविशेषणावच्छिन्नतया तत्र च व्यधिकरणधर्मावच्छिन्नप्रतियो-
गिकत्वसत्त्वादतिव्याप्ति म्यादिति साध्यतावच्छेदकभिन्नत्वं साध्यतावच्छेदकान्यू-
नानतिरिक्तवृत्तिधर्मविशेषणम् । तथा च धूमत्वावच्छिन्नाभावस्यापि साध्यताव-
च्छेदकभिन्नसाध्यतावच्छेदकान्यूनानतिरिक्तवृत्तिधर्मानवच्छिन्नत्वसत्त्वेन विशेषणा-
न्तरसत्त्वेन व्यधिकरणधर्मावच्छिन्नप्रतियोगिकत्वस्य च तत्राभावेन न तत्राति-
व्याप्तिः । परन्तप्यधूमसमानाधिकरणमहान्सीयवहचभावस्य न व्यधिकरणधर्माव-
च्छिन्नप्रतियोगिकत्वमित्यव्याप्तिभिया यावत्त्वं विशेषणम् । मात्रपदं च घटवहच्यु-
मयवृत्तिद्विन्वावच्छिन्नाभावननादायाव्याप्तिवारणाय । व्यभिचारिणि नैवम् । वहि-
समानाधिकरणधूमाभावनस्य व्यधिकरणधर्मावच्छिन्नप्रतियोगिकत्वाभावात् । केवलान्व-
धिनि च नाव्याप्तिः । व्यधिकरणधर्मावच्छिन्नाभावनस्य तत्रापि प्रसिद्धत्वादिति
केचित् ।

इदं तु लक्षणद्वयं व्यधिकरणधर्मावच्छिन्नप्रतियोगिकामाव दूपयन् मणिकृत् तात्पर्यतो दूपयाञ्चके । तथाहि — घटनिर्विकल्पकाद् घटाभावाग्रहेण प्रतियोगि- तावच्छेदकविशिष्टप्रतियोगिज्ञानं फलीभूतज्ञानसमानप्रकारकप्रतियोगिज्ञानं वाभा- वज्ञानं प्रति कारणं वाच्यम् । न चैतद् व्यधिकरणधर्मावच्छिन्नाभावेऽस्ति । शशीयत्वावच्छिन्नतया शृङ्गस्याज्ञानात् । शृङ्गं शशीयं नेति प्रतीतौ सत्यामेवैतादृ- शाभावप्रतीतेः । तस्माच्छृङ्गे शशीयत्वाभावमात्रं विषय इति ।

अत्र वदन्ति — आहार्यानाहार्यसाधारणप्रतियोगितावच्छेदकविशिष्टज्ञा- नमेवाभावज्ञानहेतुः । तथा च विशेषदर्शनेऽप्याहार्यप्रतियोगितावच्छेदकवैशिष्ट्य- ज्ञानादस्तु व्यधिकरणधर्मावच्छिन्नाभावधीः । विशेषादर्शने त्वनाहार्यभ्रम एव प्रतियोगितावच्छेदकविशिष्टप्रतियोगिज्ञानरूपः । न च तत्राभावबुद्ध्यसम्भवः, प्रतियोगितावच्छेदकविशिष्टप्रतियोगिन एवाधिकरणे ज्ञानादि(ति) वाच्यम् । गवि शृङ्गप्रत्ययदशायामेव शशीयत्वावच्छिन्नतया गृह्यमाणशृङ्गाभावधीसम्भवात् । न च शृङ्गत्वावच्छिन्नाभावो धीविषयो न तु व्यधिकरणधर्मावच्छिन्नाभाव इति वा- च्यम् । सामग्रीसत्त्वे तद्विषयतायामपि बाधकामावादिति ।

अत्राहुः — ससम्बन्धिकपदार्थग्रहे सम्बन्धितावच्छेदकविशिष्टसम्बन्धिज्ञा- नमनाहार्यं हेतुः । कथमन्यथाहार्यघटज्ञानाद् न घटसंयोगप्रत्यक्षम् । अत एव शृङ्गे शशीयत्वग्रहकालेऽपि शशशृङ्गं नास्तीति प्रतीतिर्न विशिष्टाभावमवगाहते । शृङ्गे शशीयत्वग्रहकालीनप्रतीतेस्तदाकारायाः कारणबाधेन शृङ्गे शशीयत्वाभावमा- त्रविषयत्वकल्पनात् । तस्यास्तद्विषयत्वेनैवोपपत्तेः । नहि समानाकारप्रतीतेः सम- यपुरुषादिभेदाद् विषयभेदं काप्याकलयाम इति न कापि व्यधिकरणधर्मावच्छिन्ना- भावः प्रतीतिविषय इति ।

अत्र शङ्क्यते — संयोगस्थले पृथक्कल्पनावश्यं वाच्यैव । अन्यथाती- न्द्रियस्यापि संयोगः प्रत्यक्षः स्यात् । तथा च तत्रानाहार्यप्रतियोगिप्रत्यक्षत्वेन विशेषहेतुत्वेऽपि सामान्यसामग्र्यामनाहार्यत्वविशेषणप्रवेशो गौरवपराहतो अस्तश्च व्यभिचारेण । आहार्यज्ञानानुव्यवसाये आहार्यज्ञानस्यैव सम्बन्धिज्ञानात्मकस्य हेतु- त्वात् । न च तत्राप्याहार्यधीजनकमनाहार्यविशेषणज्ञानमेव हेतुरिति वाच्यम् । विनश्यदवस्थविशेषणधीजन्यस्याहार्यज्ञानस्यानुव्यवसाये तथापि व्यभिचारात् । आहार्यज्ञानसम्बन्धिविशिष्टगोचरत्वाभावेन पूर्वविशेषणज्ञानस्य सम्बन्धिज्ञानत्वाभा-

वाच्य । यद्योक्तं समानाकारप्रत्ययस्य समानविषयत्वनियम इति । तदप्यसत् । विभक्ताविति प्रत्ययस्य विभागसत्त्वकाले तद्विषयकत्वात् । तन्नाशकाले च संयोगनाशविषयकत्वात् । संयोगवन्नेति प्रतीतिर्द्रव्यगुणाद्यधिकरणभेदेन भिन्नविषयकत्वाच्च । यदपि योग्यानुपलब्ध्यभावान्न व्यधिकरणधर्मावच्छिन्नाभावधीः । तथाहि-प्रतियोगितद्व्याप्येतरयावत्प्रतियोगितावच्छेदकावच्छिन्नप्रतियोग्युपलम्भकसमवधाने सत्युपलब्ध्यभावोऽभावधीहेतुः । इह तु प्रतियोगितावच्छेदकविशिष्टप्रतियोग्युपलम्भस्य भ्रमतया दोषोऽप्युपलम्भको वाच्यः । तथा च तत्सत्त्वेऽनुपलब्धिरेव न, तदसत्त्वे च योग्यतैव नेति कथमभावधीः । न च प्रतियोग्युपलम्भकसमवधानमात्रं योग्यता, न तु प्रतियोगितावच्छेदकावच्छिन्नोपलम्भकपर्यन्तमिति वाच्यम् । तथा सति गुरुत्वावच्छिन्नघटाभावप्रत्यक्षातापत्तेः । तदुक्तमाचार्यचरणैः —

“ दृष्टोपलम्भसामग्री शशशृङ्गादियोग्यता ।

न तस्या नोपलम्भोऽस्ति नास्ति सानुपलम्भने ॥ ”

इति । तस्माद् व्यधिकरणधर्मावच्छिन्नाभावस्थले विशेषणाभावमात्रं विषय इत्येव (जायतः जयाय) इति । तदप्यसत् । प्रतियोगितद्व्याप्येतरेत्यस्य साधारणप्रतियोग्युपलम्भकेत्यर्थो वाच्यः । अन्यथा संयोगादिनाशजन्यसंयोगाभावप्रत्यक्षाव्याप्तेः । तथा च दोषस्याप्यसाधारण्येन तत्समवधानस्य योग्यतायामप्रवेशेनोक्तदोषाभावात्, मणिकृन्मते प्रतियोगिसत्त्व(प्रसञ्जन)प्रसञ्जितप्रतियोगिकानुपलब्धेरादराच्च । न च शशीयत्वावच्छिन्नशृङ्गाप्रसिद्ध्या यदि शशीयत्वावच्छिन्नशृङ्गं गवि स्यादित्याकारमापादकं कथमिति वाच्यम् । शशीयत्वं शृङ्गे आरोप्य तद्विशिष्टशृङ्गस्य गव्यापादनसम्भवात् ।

केचित्तु नेहानुपलब्धिरेव । अनाहार्यप्रतियोगितावच्छेदकप्रतियोगिसंसर्गज्ञानाभावरूपत्वात् तस्याः । शृङ्गं शशीय नेति विशेषदर्शनवतः तादृशज्ञानरूपप्रतियोग्यप्रसिद्ध्या कथं तदभायः । न च परकीयज्ञानमादाय प्रसिद्धस्य प्रतियोगिनः तदात्मन्यभावः कारणमिति वाच्यम् । तथा सति पराज्ञातव्यक्तिद्वये परस्परव्यावृत्तधर्मावच्छिन्नपरस्परभावप्रत्ययो न स्यादिति तत्र विशेषणाभावमात्रं प्रतीतिविषय इत्यन्यत्रापि तथा समानाकारप्रतीतेः समानविषयकत्वादिति । तदपि

चिन्त्यम् । तत्कालीनतत्पुरुषीयप्रतियोग्याधिकरणगोचरतदिन्द्रियजन्यसंसृष्टबुद्धा-
वनाहार्यत्वाभावप्रयैवानुपलम्भत्वात् । तस्य च प्रकृतेऽपि सम्भवात् । यथा चैतत्
तथा प्रत्यक्षमणिसारे व्यक्तमुक्तम् । किं बहुना, पराज्ञातव्याक्तिद्वयस्थले उक्तानुप-
लम्भरूपहेतुबाधेन तादृशप्रतीतिर्विशेषणाभावविषयकत्वकल्पनेऽप्यन्यत्र विशिष्टाभा-
वविषयकत्वे बाधकाभावः । अन्यथा प्रत्यभिज्ञानस्य शब्दादौ तज्जातीयविषयक-
त्वकल्पनाद् घटादावपि तथा स्यादिति जितं क्षणिकतावादिनेति ।

यदपि च प्रतियोगितावच्छेदकप्रकारकप्रतियोग्युपलब्ध्यभावो नाभावधी-
हेतुः । कम्बुग्रीवादिमति घटत्व नेति धीकालेपि अत्र घट इति ज्ञाना(न)न्तरं कम्बु-
ग्रीवादिमान्नास्तीति प्रतीत्यनापत्तेः । गौरवेण कम्बुग्रीवादिमत्त्वस्य घटाभावप्रति-
योगितानवच्छेदकत्वात् । प्रतियोगितावच्छेदकघटत्वावच्छिन्नस्य चोपलम्भात् ।
तस्मात् प्रतियोगिमात्रवृत्तित्वेन गृह्यमाणधर्मप्रकारकप्रतियोगिज्ञानाभावः कारणं
वाच्यः । न च व्यधिकरणधर्मावच्छिन्नाभावे तदस्ति । शृङ्गमात्रवृत्तित्वेन गृह्यमा-
णशृङ्गत्वावच्छिन्नस्यैवोपलम्भादिति । तदपि न । एवं सति घटत्वं घटभिन्नेऽप्य-
स्तीति भ्रमदशायामत्र घट इति ज्ञानेऽपि घटो नेहेति प्रतीत्यापत्तेः । प्रतियोगि-
मात्रवृत्तित्वेन घटत्वस्याज्ञानात् । तस्मात् फलीभूताभावप्रतीतौ प्रतियोग्यंशे या-
वान् प्रकारः, तन्मध्ये तैस्याधिकाधिकरणत्वेनागृहीतो यत्किञ्चित्द्वीप्रकारः,
तत्प्रकारकप्रतियोगिज्ञानाभावोऽभावधीहेतुः । अत एव घटोऽस्तीति ज्ञानानन्तरं
प्रमेयघटो नास्तीति न प्रतीतिः । अभावप्रतीतिप्रकारयोः प्रमेयत्वघटत्वयोरधिका-
धिकरणत्वेनागृहीतघटत्वप्रकारकज्ञानसत्त्वात् । अत एव च घटोऽस्तीति ज्ञानान-
न्तरं नीलघटो नेहेति मतिः । घटत्वप्रकारकप्रतियोगिज्ञानेऽपि घटत्वस्य नीलत्वाधि-
काधिकरणकत्वेन ग्रहात् । अस्ति चैतद् व्यधिकरणधर्मावच्छिन्नाभावेऽपि । अभा-
वप्रतीतिप्रकार (क ?) शशीयत्वैवाधिकाधिकरणकत्वेन गृहीतशृङ्गत्वविशिष्टशृङ्गग्रहेऽपि
विशिष्टाभावसत्त्वादिति ।

यच्च कश्चिद्वोचत् — शृङ्गे शशीयत्वाभावग्रहात् कथमभावप्रतीतिः प्रति-
योगिनि तद्वैशिष्ट्यधीरिति । तदप्यसारम् । अभावप्रतीतावपि तद्वैशिष्ट्यज्ञानस्या-

हार्पत्वात् । तत्र च वाधस्याविरोधित्वादिति न किञ्चिदेतत् ।

यत्तु — एवं सति घटत्वावच्छिन्ने पटे द्रव्यत्वं नेति प्रतीत्या व्यधिकरण-
धर्मावच्छिन्नाधिकरणताकोऽप्यभावः सिध्येदिति यथा तत्राधिकरणे विशेषणामाव-
मात्रं विषयः तथेह प्रतियोगिन्यपि । अन्यथानन्ताभासकल्पनापत्तेरिति । तदपि
न । अधिकरणतावच्छेदकभेदादभावभेदस्य प्रतियोगितावच्छेदकभेदादिवानभ्युपग-
मेन प्रतिबन्धभावात् । भवतु वा प्रतीतिबलात् सोऽपि, किं नदिच्छन्नम्,
अनुभवेन वस्तुव्यवस्थायां गौरवस्याकिञ्चित्करत्वात् । अन्यथा बहु व्याकुलीस्या-
दित्यलं बहुना ।

यच्च मान्यैरुक्तं — जनकीभूतारोपविषयस्यैव प्रतीतिविषयाभावप्रतियो-
गित्वमिति नियमः । न चेह शृङ्गस्यारोपः, तस्य गवि सत्त्वात् । न च विशिष्टस्या-
रोपोऽसत्त्वादिति वाच्यम् । विशिष्टस्यानतिरेकेण विशेषणमात्रस्यैवारोप इति त-
स्यैवाभावो धीविषय इति । तदपि न भव्यमिव । शुद्धविशेषणविशेष्ययोर्विशिष्टव्य-
वहारभावेन विशेषणावच्छिन्नविशेष्यस्य विशिष्टतया वाच्यत्वात् । तस्य च विशेष-
्यमात्रसत्त्वेऽप्यसत्त्वादारोपसम्भवात् । न च विशेषणावच्छिन्नविशेष्यस्य प्रकृ-
तेऽत्यन्तासत्त्वान्नारोप इति वाच्यम् । विशेष्ये विशेष(र्णा)रोपेण विशि-
ष्टप्रसिद्धौ तदनन्तरं तस्याप्यारोपे बाधकाभावात् । किञ्च, आरोपपदेनाहार्प्यज्ञानमेव
वाच्यम् । अन्यथा घटाभावभ्रमे विद्यमानतया घटस्यानारोपेण भासमानाभाव-
प्रतियोगित्वं न स्यात् । न स्याच्चाभावबुद्धेर्भ्रमत्वम् । तथा चाहार्प्यज्ञानं शृङ्गस-
त्त्वेऽप्यविरुद्धमेवेति व्यधिकरणधर्मावच्छिन्नाभावे बाधकभाव इति ।

अत्राहुः — प्रतियोगित्वं स्वरूपसम्बन्धः । स च जनकत्वगर्भः । न चा-
सतः शरीयत्वावच्छिन्नशृङ्गस्य जनकता । पूर्ववर्तित्वाभावादिति न व्यधि-
करणधर्मावच्छिन्ने प्रतियोगितासम्भव इति न तादृशाभावसिद्धिरिति ।

अत्र शृङ्गपते । प्रतियोगित्वं शृङ्गे न तु विशिष्टे । येनोक्तदोषाशङ्का
स्यात् । तन्निष्ठायां च प्रतियोगितायां शरीयत्वमवच्छेदकमात्रं प्रतीतिबलादास्थी-
यत इति ।

अत्रायमाभिसन्धिः — कारणतावच्छेदकरूपेण कारणस्य पूर्वसत्ता मृष्यते ।

अस्मिन्निर्णयान्तु — अत्रोद्देश्यं स्वल्पमभ्यर्थो वाच्यः वा सर्ववा-
 च्येष्टवानतिरिक्तवृत्तेन । अथवा उच्यतेऽस्य दण्डजन्यतावच्छेदकं मेयत्वमभ्य-
 षत्जन्यतावच्छेदकं च स्यादिति भ्रान्तनिप्रसन्नं जायेत । तथा च
 दाशयित्वा दयं गृह्णाभासप्रतियोगितावच्छेदकं, तदवृत्तित्वात् । अत एव मणिकृ-
 ताप्युक्तं 'प्रतियोग्यवृत्तिश्च धर्मो न प्रतियोगिनावच्छेदकः' इति । न च व्यधिरण-
 णधर्मावच्छिन्नविषयताप्रतियोगिज्ञानत्वमभ्यर्णत्वेनाभिधानादिदमसङ्गतमिति
 वाच्यम् । तत्रावच्छिन्नत्वमभ्य प्रकारके यथावत् । अस्तुतोऽतिरिक्तविषयता नामस्येव ।
 अनतिरिक्तताया तु समानाधिकरणेदन्त्वावच्छेदकं न तु व्यधिरणणा धर्मः । न
 च प्रमुष्टत(स्वात्ता)नभान्तमृता ममानाधिरणधर्मम्याप्रकारत्वात् किमवच्छेदक-
 मिति वाच्यम् । तत्राप्रकाराभूतस्याप्यनतिप्रसक्तधर्मस्यावच्छेदकत्वादित्याहुः ।

तस्माद् व्यधिरणणधर्मावच्छिन्नाभासवन्ति चापेक्षमभ्यर्णिति लक्षणान्तर-
 मणिकृतं उच्युः । तथाहि — प्रतियोग्यममानाधिरणणत्र ममानाधिकरणा यन्ता-
 भावप्रतियोगितावच्छेदकावच्छिन्नं यत्र भवति तेन सह तस्य ममानाधिरणण-
 तदवच्छिन्नस्य सर्वस्यापि व्याप्तिरिति ।

अत्र वदन्ति — तत्तद्भूमसमानाधिकरणाप्रशेषाभासप्रतियोगितावच्छेदकत-
 तद्बहिर्त्वावच्छिन्नत्वाद् नह ना प्रतिदानुमानायापि । न च यत्र भवतीत्यभ्य-
 यत्त्वच्छिन्नं न भवतीत्यर्थः, तथा च यदि तत्रावच्छिन्नं प्रति तत्तद्बहिर्त्वं नावच्छे-
 दकमिति नाशान्तिरिति वाच्यम् । तत्तद्बहिर्त्वं बहिर्त्वावच्छिन्नानतिप्रसक्तत्वेन
 तदवच्छिन्नं प्रत्यप्यवच्छेदकत्वानिति ।

अत्र पक्षरमिश्रा — ननु चत्यासेन प्रतियोगितानवच्छेदकावच्छिन्नत्व-
 मर्थं न तथा च तत्तद्बहिर्त्वं प्रतियोगितावच्छेदकत्वेऽपि सा यतावच्छेदकत्वादि-
 त्वमभ्य प्रतियोगितानवच्छेदकत्वात् नाव्याप्तिशङ्केत्याहुः ।

अत्र शङ्कयत — एव सति व्यभिचारिण्यनित्यापि । धूमत्वस्यापि तादृ-
 शात्यन्ताभावप्रतियोगितानवच्छेदकत्वात् । प्रतियोगिताया तत्तत्स्वरूपरुपाया
 धूमवानवच्छेदकत्वात् । अतिगिक्तवृत्तेरनवच्छेदकत्वात् । न च तादृशात्यन्ताभाव-
 प्रतियोगितावच्छिन्नप्रतियोगनवच्छेदकं न निरक्षितम् । न च धूमत्वे नामस्येव ।
 तादृशात्यन्ताभावप्रतियोगिकरुधूमवृत्तितया धूमत्वमभ्य तादृशावच्छेदकत्वमसत्त्वा-

दिति वाच्यम् । एवं मत्स्य यातेर्दुष्परिहात्त्वात् । धूमवतिप्रयावद्बहिर्विशेषाभावप्र-
तियोगिसर्गादिचित्तनया चाहान्यापि प्रतियोगिताभावच्छिन्नप्रतियोग्यवच्छेदक-
त्वादिति ।

अत्र नञ्च — एतत्प्रभावविशेषणम् । तथा च हेतुसमानाधिकरण-
काभाप्रतियोगितानवच्छेदकत्वमर्थः । तत्र धूमस्य नाम्नि । बहिसमानाधि-
करणधूमसामान्याभावप्रतियोगितानवच्छेदकत्वात् । चाहान्यापि च नञ्च । धूमवति
बहिःसमान्याभावाभावेन तथाभूतैकाभाप्रतियोगितानवच्छेदकत्वात् तस्य । अत
एव सामान्याभावमन्वयमपि मणिकुन्ता युज्यते इति नाहान्यामिर्न वान्याप्तिरिति
वदन्ति ।

अत्र चित्तम् — अयमन्वयकाराभावानेतत्त्वादिनि व्यभिचारिण्यति-
भामि । अन्धकारस्य यावदुद्भूतत्वात्परतन्तसर्गाभावस्य कदाभावेन हेतुस-
मानाधिकरणैकाभाप्रतियोगितानवच्छेदकत्वाद् अन्धकाराभावस्य । न चोद्भू-
तरूपनेजस्तावच्छिन्नसामान्याभाव एव एवान्धकार इति न तत्रातिव्याप्तिरिति
वाच्यम् । कस्यचित् तेन प्रागभासस्य कस्यचिद् ध्वसस्य सत्त्वनात्यन्ताभासम-
त्वात् । अत्यन्ताभासस्य प्रतियोगिनेव प्रागभासादिनापि विरोधात् । ननु वि-
रोधः फलमलङ्घ्यः । स च घटज्ञाने तदधिकरणे तदत्यन्ताभावाग्रहात् तेन
सहान्तु । न तु प्रागभासादिनापि, मानाभावात् । प्रयुक्त ध्वसप्रागभावकाले
ददाना कपालेषु घटे नान्तीति प्रतीत्या अविरोधो ऽप्येति चेद्, एव सत्यपसि
कान्तापातात् । अस्तु वान्यकार सामान्याभावे । तथापि यत्र तावद् विशेषाभाव
साध्यः, तत्रैव व्यभिचारिण्यति याप्तिर्दुर्वारा । किं बहुना, यदा घटस्य तदा
घट इति कालिकयात्त्वात्प्राप्त लक्षणम् । घटत्वममानकालीनेकध्वसप्रतियो-
गितानवच्छेदकत्वाद् घटत्वस्य । ध्वसस्य सामान्याभा(सा? वरा)भावेन एकविशे-
षाभावस्य प्रामे, तत्रप्रतियोगितायाश्च घटमात्रवृत्तित्वेनातिरिक्तवृत्तिघटत्वान-
वच्छेद्यत्वादिति । तन्मादिदमत्राहृतम् — एतत् हेतुधिकरणविशेषणम् । तेनैक
हेत्वधिकरणनिष्ठयावद्भाप्रतियोगितात्वावच्छिन्नानवच्छेदकत्वमर्थः पर्यवस्यति ।
स च सद्देतावत्त्वन । एकधूमधिकरणमहानसमुत्पत्त्याताभावममूहप्रतियोगि-
तानाश्रयमहानमीयवद्भ्रुत्तित्वेन बहिसस्य तथाभूताभावप्रतियोगितानवच्छे-

दकत्वात् । अत्रैरिक्तवृत्तेरनवच्छेदकत्वात् । व्यभिचारिणि च नैवम् । एकव-
द्व्यधिकरणयोगोलङ्घ्यत्वन्ताभावाना यात्रजूमप्रतियोगिदाना या प्रतियोगि-
ता , तामा धूमत्वावच्छेदकत्वात् । तादृशप्रतियोगितात्वावच्छिन्नाननिमित्तवृत्तिरद्-
धूमत्वस्य । एव कालिङ्गयासावपि नातिव्याप्तिगङ्गेति । न त्रेकाधिकरणरूपम
व्यावर्तक , संपा प्रत्येकमेकत्वादिति चेद् , न । यदधिकरणनिष्ठाभाप्रतियो-
गिवृत्तित्त्वं . तदधिकरणनिष्ठाभाप्रतियोगिवृत्तिमिन्त्वम्योक्तपतियोगितावच्छेदक-
त्वस्यात्र विधीयतस्वादिति न किञ्चिदनुपपन्नम् ।

यन् त्वेकत्व हेतुविशेषणमेवेति नांत्ताव्याप्तिरिति , तत्र । इय गन्धरती
पृथिवीत्यादित्यादीं विशेषाभाप्रमादायायाभेस्तथाप्यनुद्धाराद् , हेतुमेकत्वादिति
न किञ्चिदेतत् । अत्र चायमेतत्तपिसयोर्गा एतत्त्रादित्यादावयाप्ति । एतत्त्व-
पहेतुममानाधिकरणैतत्तपिसयोर्गाभावप्रतियोगितावच्छेदकत्वादेतत्तमयोगत्प्रत्येत
उक्त प्रतियोग्यसमानाधिकरणेति । तथा च तदभावस्य प्रतियोगिसमानाधिकर-
णत्वात् प्रतियोग्यसमानाधिकरणघटाद्यभाप्रतियोगितानवच्छेदकत्वं तत्रास्त्येवेति
नाव्याप्ति ।

केचित्तु — यावद्विशेषाभावव्यापकत्वात् सामान्याभावस्य तद्वन्ति सयोग
सामान्याभावोऽप्यस्तीति तमादाय वृक्ष सयोगी द्रव्यत्वादित्यत्राव्याप्तिवारणाय
तत्पदमिति वदन्ति । तच्चिन्त्यम् । वृक्षे सयोगसामान्याभाप्रत्वे वृक्षे सयोगो
नेति धी स्यात् , न त्वमे वृक्षे सयोगो नेति । न चेत्त्रावच्छिन्नयावद्विशेषाभाप्र-
सामान्याभाप्रयज्ञक इति सन्नपि सयोगसामान्याभावस्तत्रकावच्छिन्नयावद्वि-
शेषाभाप्रभाप्रान्न प्रतीयत इति वाच्यम् । एकावच्छिन्नयावद्विशेषाभावस्य
तत्तत्तायामेव नियामकत्वात् । अन्यथा यत्किञ्चिद्विशेषाभाप्र एव सामान्याभाव-
व्याप्योऽस्तु एकावच्छिन्नयावद्विशेषाभावरूपव्यञ्जननिहात तस्योपलब्धिधरिति
तत्केरान्वयित्वमेव किं न श्रूया । ननु वृक्षे सयोगसामान्याभावोऽस्तीत्यर्थ-
एव । वृक्षत्वावच्छेदेन सयोगस्य कस्याप्यभावेन वृक्षत्वस्य सयोगाभाववृत्त्यव-
च्छेदकत्वात् । यौ यद्वृत्त्यवच्छेदको न भवति , न तदभाववृत्त्यवच्छेदक इति
ध्याते । अन्यथा द्रव्यमित्त्वन्थ गुणवृत्त्यनवच्छेदकस्यापि गुणाभाववृत्त्यन-
च्छेदकत्वापत्तादिति चेद् न । अनुक्त्यापि प्रमेयत्वादी व्यभिचारम् । तस्य
द्रव्यत्ववृत्त्यनवच्छेदकस्य द्रव्यत्वाभाववृत्त्यनवच्छेदकत्वात् । किञ्च वृक्षत्व

सयोगवृत्त्यवच्छेदकमेवास्तु । न च सयोगाभावसमानाधिकरणत्वात् कथं सयोगवृत्त्यवच्छेदकं तद्, अतिप्रसक्तत्वादिति वाच्यम् । हन्तैष सयोगसमानाधिकरणत्वात् कथं सयोगाभावावच्छेदकमित्यपि दीयतां दृष्टि । किं बहुना, वृक्षत्वावच्छेदेनाकाशादिसयोगमत्वात् कथं तदवच्छेदेन सयोगसामान्याभावात् । यावद्विज्ञेयाभावात्सत्त्वेन सामान्याभावसत्त्वस्य केनाप्य(न)ङ्गीकारात् । न च सयोगत्वेनैवाव्याप्यवृत्तित्वात् कथंमाकाशादिसयोगोऽपि वृक्षव्याप्यवर्ततामिति वाच्यम् । अव्याप्यवृत्तित्वात् स्वाभावसमानाधिकरणत्वरूपस्थान्यथानुपपत्त्येव कल्पनात् । तस्याश्च मूले हरिसयोगो न शाखायामित्यादिप्रतीत्या दृश्यसयोग एव भावेन तत्राव्याप्यवृत्तित्वात्कल्पनात् । न चान्यथानुपपत्त्या क्वचिदव्याप्यवृत्तित्वात् फलप्यमानाया सयोगत्वेनैव तत्कल्पना लाघवात् प्रसरतीति वाच्यम् । एतादृशकल्पनाया लाघवस्याविज्जित्करणत्वात् । अन्यथा सयोगत्वापेक्षयापि गुणत्वसत्त्वादिषु सामान्यत्वादव्याप्यवृत्तित्वावच्छेदकमभित्वेत्येव किं न रोचये । यदि च वृत्तिमत औत्सर्गिक व्याप्यवृत्तित्वमापवादिषु व्याप्यवृत्तित्वात् न गुणत्वतत्रावच्छेदकमभ्युपेयि, तदा सयोगत्वेऽपि दृक्पातमत्तादृशोऽस्तु । अस्तु वा सयोगत्वेनाव्याप्यवृत्तितानियम, तुप्यतु दुर्जन इति न्यायात् । तथापि नानुपपत्ति । एतादिकरणनिष्ठाभावप्रतियोगित्वमव्याप्यवृत्तित्वम् । तच्चाकाशवृक्षसयोगस्य घटाद्यवच्छिन्नाकाशनिष्ठाभावप्रतियोगित्वेनैवापपन्न, लाघवेन स्वाधिकरणनिष्ठाभावप्रतियोगित्वस्येवाव्याप्यवृत्तित्वपदा(र्थाऽर्थत्वात्) । यावदधिकरणगर्भत्वे गौरवादित्यास्ता विस्तर । अत एव वृक्षे मास्तु सयोगसामान्याभावात्, तथापि वृक्षसयोगी द्रव्यत्वादित्वेनैवाव्याप्तिवारकप्रतियोग्यसमानाधिकरणपदम् । द्रव्ये यावद्विज्ञेयाभावात्सत्त्वेन सयोगत्वस्य तत्प्रतियोगितात्त्रावच्छिन्नमित्यवच्छेदकत्वादव्याप्तिसम्भवादित्यपि कस्यचित् प्रलपितमपास्तम् । वृक्षे यावत्सयोगाभावस्याभावात् । आकाशादिसयोगस्य वृक्षत्वावच्छेदेनैव सत्त्वादित्युक्तत्वात् । तस्माद्यमेतत्सयोगी एतत्त्वादित्वादाव व्याप्तिवारणाय प्रतियोग्यसमानाधिकरणपदमित्येव तत्त्वम् ।

नन्वत्र व्याप्तिरेव नाम्नि, कथमव्याप्ति, अवश्यत्वान् । व्याप्तिसत्त्वे सयोगाभावावच्छिन्नप्रदेश इव सयोगाभावावच्छिन्नप्रदेशोऽप्यनुमित्युदयापानान् । किञ्च साव्याभावसमानाधिकरण्यमत्ताद्वेतुरथ व्यभिचार्येने चिद्वन । पत्रतावच्छेद-

कसमानाधिरण(बा १ सा)भ्यम्यानुमितिपिपयनया तदप्रच्छेदेन साध्यसिद्धायापा-
दकासम्भवान् । किञ्च, पक्षधर्मतात्पर्येण साध्यनिश्चिन्नुमिता, पक्षधर्मता च पक्षे
हेतुसत्ता पक्षीयसाध्य विनानुपपत्ता तमाक्षिपनात्याजाग पक्षतावच्छेदकावच्छेदेन
न सा य विषयीकराति, किन्तु तदाश्रये । किञ्चेत्यपि न । प्रतियोगिरिच्छ-
भाभ्याभावमहत्त्वम्य व्यभिचारतादित्युप, यात्र ।

अत्र पक्षधरमिश्रा — पक्षतावच्छेदकमामानाधिरण्येन हेतुज्ञाने पक्षता-
वच्छेदकमामानाधिरण्येन साध्यमानम् । एव पक्षतावच्छेदकावच्छिन्ने हेतुज्ञाने
तु पक्षतावच्छेदकावच्छिन्न एव साध्यमानमित्यङ्गीकार्यमेव । अन्यथा कश्चित् पक्ष-
तावच्छेदकमामानाधिरण्येन कश्चित् पक्षतावच्छेदकावच्छेदेन साध्यानुमिति
गिति स्याद्, नियामकाभावात् । तस्माद् येन रूपेण हेतुज्ञाने तेन रूपेण
साध्य मिध्यतीति नियम इति सयोगाभावावच्छिन्नप्रदेशे सयोगानुमाने आपाद-
कमत्प्रेऽपि बाधादेव तदप्रच्छेदेन न सयोगानुमानमिति तत्त्वम् । यच्च बाधानुपपत्त्या
साध्यसिद्धिरित्युक्तं तदपि न । स्वरूपमदनुपपत्तर्भ्रमातुमिन्वत्या(सि १ से)ज्ञाना
नुपपत्तेश्चासम्भवात्, पक्षीयसाध्यामाने तद्विनानुपपत्तर्जातिमशक्य-तादित्याहु ।

अत्र शङ्करे — यत्र यत्र हेतुधीस्तत्रतत्र साध्य मिध्यतीत्येव नियमः,
न तु येन रूपेणेत्यादि, मीनाभावात् । पक्षतावच्छेदेन साध्यस्य काप्यमानात् ।
अनुपपत्तिज्ञानं न सम्भवति पक्षीयसाध्यामानादिति यदुक्तम् तदपि न । पक्षे
हेतु साध्य विनानुपपन्न इति ज्ञानम्य पक्षीयसाध्यज्ञानं विनापि सम्भवति ।
तस्मात् सयोगाभावाप्रदेशे सयोगानुमितायापादकाभावा इत्युपाभ्यायोक्तमेव सम्यग्,
न तु तत्र बाधप्रतिरन्वशादनुमित्यनुदय इति ।

अत्र प्रतिभाति — सयोगाभावाप्रदेशे सयोगानुमितौ सामर्थ्येवापादिका ।
न च पक्षतावच्छेदकमामानाधिरणसा यज्ञानमात्रं सामर्थीत इत्युक्तमेवेति वा-
च्यम् । सत्यम् । परं तु तदेव सामानाधिरण्यं सयोगाभावप्रदेशमादाय सिध्यतु,
यदि तत्र बाधो न निर्गर्हाति मिश्राशयात् । अनुपपत्तिज्ञानं च यद्यप्यु(त्त्र १ क
२)मेण सम्भवति, तथापि तस्य हेतुत्वे मानाभावात् । व्याप्त्यादिज्ञानेनान्यथासि

राधिकरणव्यापत्तयेन •प्रतियोग्यमामानाधिकरण्य वाच्यम् । तत्र धूमाभावाद्वा
नात्वेन । काले सामानाधिकरण्यात् । न च कालमित्याधिकरणे प्रतियोग्यसामा-
नाधिकरण्य विवक्षितमिति न तदादायाप्रसिद्धिरिति वाच्यम् । तथा गान् काले
जगदाधार कालत्वादित्यादिकालमात्राधिकरणनिष्ठव्याप्यव्याप्त्यापत्ते । कालव-
रूपहेत्वधिकरणस्य कालमित्याप्रमिद्धत्वात् कालमित्येव्यधिकरणत्वापत्तयेन प्रति-
योग्यमामानाधिकरण्यस्य सुत्राप्यभावेनाप्रसिद्धिरिति ।

गैवम् । हेत्वधिकरणे क्वचिद् प्रतियोग्यमामानाधिकरण्यस्य विवक्षित-
त्वात् । तच्च धूमाभावाद्वा काले विवक्षेऽपि अयं पिण्डादिरूपाधिकरणेऽस्त्येवेति
न कालमादायाप्रसिद्धिर्यनिवार्यति यातिर्वा । अत एव न सयोगमा यथाया-
नि । द्रव्यवाधिकरणे नयोगाभासस्य प्रतियोगिसामानाधिकरण्यनियमान् । अत-
एव वृक्ष सयोगी सत्त्वादित्यत्रापि नातिव्याप्ति । सत्त्वाधिकरणीभूतगुणाद्वा सयो-
गाभासस्य प्रतियोग्यमामानाधिकरण्यात् ।

केचित्तु ब्राह्मसामानाधिकरण्यप्रविष्टसम्बन्धेन प्रतियोग्यसामानाधिकरण्य-
मर्थं इति कात्रे(पक्षः न प्रतियोग्यमामानाधिकरण्याप्रसिद्धि । तत्र स्वल्-
पसम्बन्धेन सर्वथा सत्त्वेऽपि ब्राह्मसामानाधिकरण्य(ग्रहः प्रविष्ट,सयोगादिना
सत्त्वाभावेनाक्तप्रतियोग्यसामानाधिकरण्यसत्त्वात् । अत एव धूमवति समवायात्
च्छिन्नरहस्यभावसत्त्वेऽपि नात्यसि । त य ब्राह्मसामानाधिकरण्यप्रविष्टसम्बन्धेन
प्रतियोग्यधिकरणवृत्तितया त्रिगिष्टाभाव(त्वा)सत्त्वादिति ।

तद्विन्यम्— एत सति काले जगदाधार कालत्वादित्यव्याप्त्यापत्ते ।
सत्र ब्राह्मसामानाधिकरण्यप्रविष्टजगदाधाराप्रयोरुक्तस्वल्पसम्बन्धेन प्रतियोग्यस-
मानाधिकरणकालत्वसमानाधिकरणाभावाप्रसिद्धे । तेन सम्बन्धेन सर्वथा नावृत्ति-
त्वादिति ।

पञ्चममिथा — जगत्प्रसम्बन्धेन प्रतियोग्यमामानाधिकरण्य विवक्षि-
तम् । तथा च न कालमादायाप्रसिद्धि । तत्रागेष्यममवायादिना प्रतियोग्यसामा-
नाधिकरण्यसत्त्वात् । न च नमत्रागेष्यसम्बन्धावच्छिन्नरहस्यभावादाय सदनुमाना

व्याप्ति । आरोप्यसम्बन्धेन समवायाच्छिन्नरह्यभावस्यापि प्रतियोग्यसमानाधिकरणत्वादिति वाच्यम् । ब्राह्मसामानाधिकरण्यप्रविष्टसम्बन्धावच्छिन्नत्वस्याभावे विशेषणत्वात् । समवायाच्छिन्नरह्यभावस्तु न तथा । सयोग्यस्य ब्राह्मसामानाधिकरण्यप्रविष्टत्वादित्याहुः ।

अत्र शङ्क्यते—कालो जगदाधार कालत्वादित्यत्र हेतुसमानाधिकरणस्य ब्राह्मसामानाधिकरण्यप्रविष्टसम्बन्धावच्छिन्नाभावस्याप्रसिद्ध्या लक्षणस्याव्याप्तिरिति । अत्रायमाशयः—आरोप्यसम्बन्धेन प्रतियोग्यसमानाधिकरणहेतुसमानाधिकरणाभावप्रतियोगितानवच्छेदकब्राह्मसामानाधिकरण्यप्रविष्टसम्बन्धावच्छिन्नसाध्यतावच्छेदकाच्छिन्नत्वमर्थः । अस्ति च धूमसमानाधिकरणसमवायसम्बन्धावच्छिन्नरह्यभावप्रतियोगितानवच्छेदकस्य सयोगसम्बन्धावच्छिन्नरहित्वस्येति नाव्याप्तिः । अत एव कालत्वहेतावपि नाव्याप्तिः । कालनिष्ठघटत्वाद्यभावस्य समवायसम्बन्धारोप्यकृत्य स्वरूपसम्बन्धावच्छिन्नसाध्याप्रतियोगिकत्वादिति । ननु तथापि प्रसिद्धानुमानाव्याप्तिः । धूमसमानाधिकरणस्य धूमावयवनिष्ठस्य प्रतियोग्यसमानाधिकरणवह्यभावस्य या प्रतियोगिता तदवच्छेदकत्वाद् वहित्वस्येति चेद्, न । ब्राह्मसामानाधिकरण्यप्रविष्टसम्बन्धेन हेतुधिकरणस्य विवक्षितत्वात् । धूमावयवश्च न सयोगेन धूमाधिकरणमिति नाव्याप्तिः । नन्वेवमपि प्रतियोग्यसमानाधिकरणाभावाप्रसिद्धिः । सर्वाभावस्य सर्वप्रतियोगिकत्वात् । तथाहि—घटाभावे पटो नास्तीति प्रतीतिः सर्वानुभवसिद्धा पटाभावाविषयिणी च । तथा च तत्र पटाभावस्य भिन्नस्य विषयता न सम्भवति । अभावाधिकरणकाभावाज्ञाकारात् । किन्तु घटाभाव एव पटाभावरूपस्तत्र विषय इत्यङ्गीकार्यम् । तथा च सिद्धे घटाभावस्य पटाभावत्वम् । एवैनन्याभावत्वमपीति धूमसमानाधिकरणस्य पटाद्यभावात् प्रतियोगिधूमसमानाधिकरणत्वादसम्भव इति चेद्, न । घटाभावेऽप्यत्र सिद्धस्य पटाभावस्य वृत्तो बाधकाभावात् । अर्भात्मात्राधिकरणाभावस्यैवास्माभिरनङ्गीकारात् । यदि च सिद्धान्तशब्दाज्ज्ञादभावाधिकरणकाभावाज्ञाकारः, तथापि नानुपपत्तिः । प्रतियोगिव्यवहारप्रिययासामानाधिकरण्यस्य घटाद्यभावस्य विवक्षितत्वात् । अस्ति च घटाद्यभावप्रतियोगिव्यवहारविषयता घटे, न तु पटे । व्यवहारम्यपर्यनुयोज्यत्वात् ।

ननु तथापि विरुद्धासहशेषणमिदम् । तथाहि—प्रतियोग्यसामाना-

धिकरण्य यात्प्रतियोग्यसामानाधिकरण्य यत्किञ्चित्प्रतियोग्यसामानाधिकरण्य वा विवक्षितम् । नाथ । अय सयोगसामान्याभाववान् सत्त्वादित्यत्रातिव्याप्ते । सत्त्व-समानाधिकरणस्य सयोगरूपाभावस्य विशेषाभावरूपप्रतियोगिसमानाधिकरणतया यावत्प्रतियोग्यसामानाधिकरण्याभावात् । प्रतियोग्यसमानाधिकरणघटाभावादिप्र-तियोगितानवच्छेदकत्वात् साध्यतावच्छेदकम्य । नापर । अय सयोगविशेषा-भाववान् वृक्षत्वादित्यादावव्याप्ते । वृक्षत्वसमानाधिकरणसयोगरूपस्य साध्याभा-वस्य सामान्याभावरूपप्रतियोग्यसमानाधिकरणतया सयोगविशेषाभावत्वस्य सा-ध्यतावच्छेदकम्य तत्प्रतियोगितावच्छेदकत्वादिति ।

मैवम् । यत्किञ्चित्प्रतियोग्यसामानाधिकरण्यमेव विवक्षितम् । न चोक्तदो-ष । यत्प्रतियोग्यसामानाधिकरण्य, तद्वृत्तिप्रतियोगितानवच्छेदकत्वस्य विवक्षि-तत्वात् । अय सयोगसामान्याभाववान् सत्त्वादित्यत्र सत्त्वसमानाधिकरणस्य स-योगरूपस्य साध्याभावस्य सामान्याभावात्मकप्रतियोग्यसमानाधिकरणत्वात्, स-योगसामान्याभावत्वस्य संयोगसामान्याभावनृत्तिप्रतियोगितावच्छेदकत्वादतिव्याप्ति-विरहात् । सयोगविशेषाभाववान् वृक्षत्वादित्यत्र हेतुसमानाधिकरणस्य सयोगरूप-साध्याभावनस्य सामान्याभावात्मकप्रतियोग्यसमानाधिकरणत्वेऽपि सयोगविशेषाभा-वत्वस्य सामान्याभाववृत्तिप्रतियोगितावच्छेदकत्वविरहादव्याप्तिविरहात् । विशेषा-भावत्वस्य विशेषाभाववृत्तिप्रतियोगितायामेवावच्छेदकत्वात् । तथा च स्वाश्रयास-मानाधिकरणहेतुसमानाधिकरणाभावप्रतियोगितानवच्छेदकत्व पर्यवसानार्थ । स्व-पदेनावच्छेद्यप्रतियोगितापरामर्शादिति न काप्यनुपपत्ति । नन्विद लक्षण द्वि-त्वावच्छिन्नवह्यभावादिप्रमादय सदनुमानाव्याप्तम् । अथ द्वित्वावच्छिन्नवह्य-भाव प्रतियोगिसमानाधिकरण एवेति न तमादायाव्याप्तिरिति चेद्, न । प्र-तियोगितावच्छेदकावच्छिन्नासामानाधिकरण्यस्य तदर्थस्योक्तत्वात् । तस्य च द्वि-त्वा(वच्छिन्न)वह्यभावेऽपि सत्त्वेनाव्याप्तितादवस्थ्यात् । अथ प्रतियोगितावच्छेद-कावच्छिन्नासामानाधिकरण्यमित्यत्र सामानाधिकरण्याभावोऽर्थ । स च यत्कि-ञ्चित्प्रतियोगिसत्तयैव नास्ति । तथा च द्वि-त्वावच्छिन्नाभावप्रतियोगितावच्छेदक-द्वित्व वहित्व च । तन्मध्ये वहित्वरूपप्रतियोगितावच्छेदकावच्छिन्नसामानाधिक

रण्यसत्त्वान्न द्वित्वावच्छिन्नाभावमादायाव्याप्तिरिति चेद्, न । एवं सति वह्निघटो-
भयवान् धूमादिति व्यभिचारिण्यतिव्याप्तेर्दुष्परिहरत्वात् । धूमसमानाधिकरणद्वि-
त्वावच्छिन्नाभावप्रतियोगितावच्छेदकवद्वित्वावच्छिन्नसमानाधिकरणत्वाद् द्वित्वाव-
च्छिन्नाभावस्य । अत एव द्वित्वावच्छिन्नाभावमादायाव्याप्तिवारणायव्यासज्ज्यवृत्ति-
प्रतियोगिकत्वमभावविशेषणमित्यपि कस्यचित् कल्पनमपास्तम् । एवं सत्युक्तव्य-
भिचारिण्यतिव्याप्तेर्दुष्परिहरत्वात् । वह्निघटोभयवृत्तिद्वित्वस्य धूमसमानाधिकरणा-
व्यासज्ज्यवृत्तिप्रतियोगिकाभावप्रतियोगितानवच्छेदकत्वात् । तस्माद् द्वित्वावच्छि-
न्नाभावमादाय लक्षणाव्याप्तिर्दुष्परिहरेति ।

अत्र केचित् — द्वित्वावच्छिन्नाभावानङ्गीकारेण लक्षणमिदम् । तेन
धूमवति वह्न्यभावस्याभावान्न धूमसमानाधिकरणाभावप्रतियोगितावच्छेदकं वह्नि-
त्वमिति नाव्याप्तिः । नन्वेवं घटपटोभयवानयं धूमादिति व्यभिचारिणि लक्षण-
स्यातिव्याप्तिरिति दोषः । धूमसमानाधिकरणस्य घटाभावस्य पटाभावस्य च प्रति-
योगिताया द्वित्वस्य व्यासज्ज्यवृत्तितया अतिप्रसक्तत्वेनानवच्छेदकत्वादिति चेद्,
न । घटाभावैपटाभावयोर्धूमसमानाधिकरणतया तादृशाभावप्रतियोगितात्वेनानुगत-
प्रतियोगितानतिप्रसक्ततया द्वित्वस्य तदवच्छेदकत्वात् । नन्वेवमपि अयमात्मत्व-
द्रव्यत्वोभयवान् गुणवत्त्वादित्यादावतिव्याप्तिः । गुणवत्त्वमसमानाधिकरणात्म(त्व)-
विरहासत्त्वेऽपि द्रव्यत्वविरहासत्त्वेन तदुभयवृत्तिद्वित्वस्य तादृशाभावाप्रतियोगिवृत्ते-
स्तदनवच्छेदकत्वादिति चेद्, न । तत्राव्यभिचारसत्त्वेऽपि द्वित्वावच्छिन्नेन हेतोः
सामानाधिकरण्याभावादतिव्याप्त्यनवकाशात् । न च तादृशाभावप्रतियोगितानव-
च्छेदकद्वित्वावच्छिन्नद्रव्यत्वसामानाधिकरण्यस्य हेतौ सत्त्वात् कथं नातिव्याप्तिरिति
वाच्यम् । प्रतियोगितानवच्छेदकपर्याप्त्यधिकरणसामानाधिकरण्यस्य तदर्थत्वात् ।
तस्य च तत्राभावात् । द्वित्वपर्याप्त्यधिकरणमिलितासामाधिकरण्यात् । नन्वेवमपि
घटत्वद्रव्यत्वोभयवानयं गुणवत्त्वादित्यत्रातिव्याप्तिः । द्वित्वस्य हेतुसमानाधिकर-
णाभावाप्रतियोगिनि द्रव्यत्वेऽपि वृत्त्या प्रतियोगितानवच्छेदकत्वात् । तदवच्छि-
न्नघटत्वद्रव्यत्वोभयसामानाधिकरण्यसत्त्वाच्च गुणवत्त्वस्येति चेद्, न । हेतुस-
मानाधिकरणाभावप्रतियोगितानधिकरणपर्याप्तमृत्तिहेतरधर्मत्वस्यैवोक्तप्रतियोगिताव-

तियोगितारच्छेदकत्वाद् वहित्वम्येति वाच्यम् । तादृशाभ्ये ब्राह्मंसामानाधिकर
ण्यप्रविष्टसम्बन्धावच्छिन्नसाध्यतावच्छेदकावच्छिन्नप्रतियोगित्वाभावस्यैव विवक्षि
तत्वादिति प्रागेवोदितत्वात् । अत एव सयोगसामान्याभाववान् सत्त्वादित्यत्र ना
तिव्याप्तिः, सयोगरूपस्य साध्याभावस्य साध्यतावच्छेदकसामान्याभावत्वावच्छि
न्नासामानाधिकरणनियमात् । सयोगविशेषाभावसाध्यके नाव्याप्तिः, सयोगस्य
साध्याभावस्य विशेषाभावत्वावच्छिन्नसामानाधिकरणनियमात् ।

वस्तुतस्तु प्रतियोग्यसमानाधिकरणमित्यत्र प्रतियोगित्वसामानाधिकरण्यो-
भयाभावावच्छिन्नसाध्यकत्वमर्थः । द्विवावच्छिन्नाभावस्तु न तथा । साध्यताव-
च्छेदकावच्छिन्नेन सह प्रतियोगित्वसामानाधिकरण्ययोरुभयोरपि सत्त्वेन तदुभ
याभा(वा)वच्छिन्नसाध्यकत्वस्य तादृशाभावेऽभावात् । सद्धेतौ घटाद्यभावस्ता
दृशः । साध्यस्य तेन सह प्रतियोगित्वासत्त्वेन तदुभयाभा(वा)वच्छिन्नत्वस्य स-
त्त्वात् । एकसत्त्वेऽपि द्वित्वावच्छिन्नाभावसत्त्वात् । व्यभिचारिणि तु साध्याभाव
एव तादृशः । प्रतियोगित्वसत्त्वेऽपि साध्यस्य तत्सामानाधिकरण्यभावेन तदुभया
भावावच्छिन्नत्वसत्त्वात् । अत एव सयोगसामान्याभावासाध्यकेऽपि नातिप्रसङ्गः ।
सयोगस्य सामान्याभावरूपसाध्येन सहासमानाधिकरणतया तस्य प्रतियोगित्वसा
मानाधिकरण्योभयाभावावच्छिन्नत्वात् । सयोगविशेषाभावसाध्यके च नाव्याप्तिः ।
सयोगस्य विशेषाभावसामानाधिकरण्यप्रतियोगित्वयोरुभयोरपि सत्त्वेनोभयाभावा
वच्छिन्नत्वाभावादिति युक्तमुत्पश्याम ।

ननु द्रव्यत्वसाध्यकं गुणकर्मान्यत्वविशिष्टसत्त्वे हेतौ लक्षणाव्याप्तिः ।
सत्त्वरूपहेतुसमानाधिकरणाभावप्रतियोगित्वाद् द्रव्यत्वस्य । न च गुणकर्मान्यत्व-
विशिष्टसत्त्ववति न द्रव्यत्वाभावे इति नाव्याप्तिरिति वाच्यम् । एव सति व्यभि
चारिण्यतिव्याप्तेः । आर्द्रेन्धनप्रभवत्वविशिष्टवह्निमति धूमाभावाभावादिति चेद्,
न । यद्धर्मावच्छिन्नसाधनसमानाधिकरणाभावाप्रतियोगित्वमित्यर्थाद्, गुणकर्मा
न्यत्वविशिष्टसत्त्वसमानाधिकरणाभावप्रतियोगित्वं न द्रव्यत्वमेति नाव्याप्तिः ।
व्यभिचारिण्यर्द्रेन्धनप्रभवत्वद्वित्वेन धूमव्याप्यतास्येव, वह्नित्वेन तु नास्त्येवेति
नातिप्रसङ्गः । अत्यन्ताभावनद् च विरोध्यभावपरम् । अन्यथा अयं घटाभाव-
वान् पटाभापवत्त्वादिति व्यभिचारिण्यतिव्याप्तिप्रसङ्गात् । अत्यन्ताभावत्वस्य सा
धनसमानाधिकरणत्वात्यन्ताभावप्रतियोगित्वानरच्छेदकत्वात् । अभावप्रतियोगिकाभा

वानङ्गीकारात् । भावप्रतियोगिज्ञाभावप्रतियोगितायाश्चाभाववृत्तिपरमानवच्छेद-
त्वात् । विरोधिपरत्वे च भावस्यैवाभावविरोधित्वात् प्रतियोगितावच्छेदकमभावत्वं
भवत्येवेति नातिप्रसङ्गः ।

पक्षधरमिश्रान्तु — अत्यन्ताभावपदं ब्राह्मसामानाधिकरण्यविरोधिसंसर्गा-
भावपरमवदयं वाच्यम् । तेन दैशिकसामानाधिकरण्येऽत्यन्ताभावस्य, कालिकसा-
मानाधिकरण्ये ध्वंसप्रागभावयोर्लाभः । अन्यथा यदा घटत्वं तदा घट इति का-
लिकव्यक्तियुक्त्याप्यता जाता प्रसज्येत । महाप्रलये घटत्ववति घटध्वंससत्त्वेऽपि
तदत्यन्ताभावाभावेन घटत्वस्य तादृशात्यन्ताभावप्रतियोगितानवच्छेदकत्वात् । न
च महाप्रलये घटध्वंसवत् तदत्यन्ताभावोऽप्यस्त्येव, तत्रप्रतियोगितावच्छेदकमेव
घटत्वमिति नातिन्यासिरिति वाच्यम् । तथा सति गोत्वाधत्वयोरपि कालिकव्या-
प्तिर्न स्यात् । गोत्ववति कालेऽध्वात्यन्ताभावस्यापि सत्त्वादिति वदन्ति ।

अत्र शङ्क्यते — प्रलयेऽत्यन्ताभावसत्त्वेन तस्य चात्यन्ताभावस्य तत्का-
लोपार्थो व्यक्त्यसमानकालत्वेन प्रतियोग्यसमानाधिकरणहेतुसमानाधिकरणात्य-
न्ताभावप्रतियोगित्वेन व्यक्तेर्जातिनिरूपितव्यापकताया अप्रसङ्गः, जातौ तु
नैवम् । विद्यमानस्यापि जात्यस्यन्ताभावस्य सकलकालोपार्थो प्रतियोगिसमान-
कालतानियमाद् विशिष्टाभावप्रतियोगित्वस्य तत्रासत्त्वादव्याप्तिनिरासादिति ।

अत्रायमाशयः — पक्षधरमिश्राणा कालिकव्याप्तावन्यव्यतिरेकाभ्यां ध्वं-
सप्रागभावगर्भव्यभिचारज्ञानस्य, दैशिकव्याप्तावत्यन्ताभावगर्भव्यभिचारज्ञानस्य(च)
प्रतिबन्धकत्वाद् ब्राह्मसामानाधिकरण्यविरोधिसंसर्गाभावपरत्वमावश्यकम् । तदुक्तं
पक्षधरमिश्रैः — तत्र तदत्यन्ताभावसत्त्वेऽपि ध्वंसप्रतियोगित्वज्ञानस्य विरोधि-
त्वादिति ।

अत्र कश्चित् — अत्यन्ताभावपदमावश्यकम्, अन्यथा संयोगवान् गुरु-
त्वादित्यत्र गुरुत्ववति काले यत्किञ्चित्संयोगावश्यंभावेन पूर्वसयोगध्वंससत्त्वेऽपि
सयोगसामान्यस्य गुरुत्वव्यापकता कालिकी हीयेत । गुरुत्वसमानाधिकरणसक-
लसंयोगध्वंसस्य तत्रत्कालोत्पन्नस्यानतिप्रसक्ततया संयोगत्वस्य प्रतियोगितायाम-
वच्छेदकत्वात् । अत्यन्तपददाने तु न दोषः । गुरुत्वकाले संयोगात्यन्ताभाव-
सत्त्वेऽपि तस्य प्रतियोगिसमानकालत्वात् । प्र(त्येति)योग्यसमानकालात्यन्ता-
भावप्रतियोगितानवच्छेदकत्वस्य संयोगत्वे सत्त्वादिति । तदसत् । एकत्वस्याधि-

करणविशेषणतायाः प्रागेवोक्तत्वात् । तथा च गुरुत्वाधिकरणीभूतयत्किञ्चिदेक-
कालवृत्तिप्राह्यसामानाधिकरण्यविरोध्यभावप्रतियोगितावच्छेदकभिन्नत्वं पर्यवस्यति ।
तच्च संयोगत्वेऽस्त्येव । भिन्नभिन्नकाले गुरुत्वाश्रयाभूते सर्वसंयोगध्वंससत्त्वेऽपि
एकस्मिन् गुरुत्वाधिकरणकाले तावद्ध्वंससत्त्वादिति ।

(अत्रामावे प्राह्यसामानाधिकरण्यविरोधित्वं) प्राह्यसामानाधिकरण्यविरोधि-
तावच्छेदकावच्छिन्नत्वम् । विरोधि(क^१)तावच्छेदकं च दैशिक्यामत्यन्ताभाव-
त्वादि, कालिक्यां तु ध्वंसत्वं प्रागभासत्वं च । व्याप्तौ च वस्तुतो विरोधितावच्छेदकं
प्रविष्टं, न तु विरोधितावच्छेदकत्वेन तस्य ज्ञानमपेक्षितं, येन विरोधित्वस्य
सहानवस्थाननियमलक्षणस्य प्रवेश आत्माश्रयादिशङ्का स्यात् । नन्ववच्छेदक-
त्वमवच्छिन्निधीजनकत्वम् । तच्च नियमगर्भत्वेन व्याप्तिगर्भमित्यात्माश्रयादि दुर्वा-
रमिति चेत् ।

अत्र केचित् — अवच्छेदकत्व स्वरूपसंबन्धात्मकमेव । अन्यथा घट-
जनकतावच्छेदकं दण्डत्वं, न चक्रभ्रमजनकत्वमनतिप्रसक्तमित्यत्र नियामका-
भावप्रसङ्गात् । तथा चात्रापि स्वरूपसंबन्धात्मकमेवावच्छेदकत्वम् । यथा च
तथा सति नात्माश्रयादि तथा वक्ष्यत इति वदन्ति ।

तच्चिन्त्यम् । एव सति अयं प्रमेयधूमवान् बहोरित्यत्र वदिसमानाधि-
करणाभावप्रतियोगितावच्छेदकत्वस्य स्वरूपसंबन्धात्मकस्य लघुनि धूमत्व एव
भावेन प्रमेयधूमत्वे गुरुणि तदभावेन व्यभिचारिण्यतिव्याप्तेर्दुष्परिहरत्वात् ।
अत एवानतिप्रसक्तलघुधर्मान्तराघटितशरीरत्वे सत्यनतिप्रसक्तत्वमवच्छेदकत्वं
नीलधूमत्वादिव्यावृत्तम(त्यः न्य)त्रेतीहापि तदेव विवक्षितमिति निरस्तम् । प्रमे-
यधूमत्वादावनतिप्रसक्तधूमत्वघटितशरीरतया प्रतियोगितानवच्छेदकत्वप्रसङ्गेन व्य-
भिचारिण्यतिव्याप्तेस्तादवस्थ्यात् । तस्मादनतिप्रसक्तत्वमात्रमिहावच्छेदकत्वं लघु-
गुरुतापारणमवधेयम् । न च प्रतियोगिता तत्तत्स्वरूपरूपा, तदतिप्रसक्तमेव
धूमत्वादीति व्यभिचारिण्यतिव्याप्तिरिति वाच्यम् । प्रतियोगितानेनानुगमस्य
प्रागेवोक्तत्वात् । ननु प्रतियोगितात्वमपि तांशु नानुगतमैकमनीत्यननुगम. सर्व-
थापि भयत्येवेति श्चेद्, न । तादृशात्यन्ताभावनिरूपितस्वरूपानुगतधर्मस्य सर्वत-

अनियोगिनामाधारणश्च सत्त्वादनुगमसंभवात् । नन्येनमपि यदा गौत्वं तदा गौरित्यत्रातिव्याप्तिः । गौत्वममानकालीनानानागोध्वंसप्रतियोगितानवच्छेदकत्वाद् गौत्वस्य । नाहि तत्राप्यभाव एतदस्ति, येन तत्रप्रतियोगितात्वेनानुगमप्रतियोगितानां गौत्वमवच्छेदकं भवेदिति चेद्, न । एकाधिकरण्यावच्छिन्नत्वेन तत्रापि ध्वंसममुदायानुगमात् । तेन च प्रतियोगिताया अनुगमसंभवात् । अन एव प्रतियोगिनान्वेनानुगमे आत्माश्रयः, प्रतियोगितान्वयस्य स्वरूपसंबन्धघटितस्य व्याप्तिघटितत्वादित्यापि दूषणमपास्तम् । अभावनिरूपितत्वेनैव तत्रानुगमेन प्रतियोगितात्प्रत्याप्रवेशान् ।

नन्वयं वह्निमदाश्रयो धूमवदाश्रयत्वादित्याद्यौ नानाव्यक्तिसाध्यतावच्छेदकसद्देशताव्याप्तिः । हेतुसमानाधिकरणाभावप्रतियोगितावच्छेदकत्वात् तच्चद्वितीनाम् । किञ्च, पर्यतो वह्निमानित्यत्राप्यव्याप्तिरेव । धूमसमानाधिकरणाभावप्रतियोगितावच्छेदकमहानसीयत्वावच्छिन्नवह्नित्वादिप्राविष्टतया वह्नित्वस्य तदनवच्छेदकत्वामावादिती चेद्, न । तादृशाभावप्रतियोगितानवच्छेदकत्वं यद्धर्मावच्छिन्नमित्यर्थो भवति । उक्तस्थले तच्चद्विद्वेः प्रतियोगितावच्छेदकत्वेऽपि वह्नित्वावच्छिन्नत्वेन न प्रतियोगितावच्छेदकता, किन्तु तच्चद्वद्वित्वावच्छिन्नत्वेनैव । तेन रूपेण व्यापकतावच्छेदकत्वं नास्त्येवेति न तत्र दोषः । वह्नित्ममपि महानसीयवह्नित्वावच्छिन्न प्रतियोगितावच्छेदकं न तु वह्नित्वावच्छिन्नम् । अतो न तत्राव्याप्तिः । नन्वन्योन्याभावस्य व्याप्यवृत्तिश्चाद् यदि वह्नित्वे(न) तच्चद्वद्वित्यघटकतया प्रतियोगितावच्छेदकत्वं, तदा वह्नित्वत्वावच्छिन्नवह्नित्वेऽपि प्रतियोगितावच्छेदकमित्यत्वमसंभवीति चेद्, न । वह्नित्वावच्छेदेन वह्नित्वे प्रतियोगितावच्छेदकत्वात्प्रत्याभावस्य विवक्षितत्वात् । प्रतियोगितावच्छेदकत्वव्यतिरिक्तप्रतियोगितावच्छेदकत्वसापेक्षज्ञानतयाभ्यप्रतियोगितावच्छेदकभेदापेक्षया गुरुप्रतिपत्तिकल्पेऽप्युक्तयुक्त्या आवश्यकत्वात् । ननु सामानाधिकरण्या ममानेनाधिकरणेन सम्बन्धः । सम्बन्धत्वं च विशिष्टप्रत्ययजनकस्यर्भनित्यात्माश्रयादिस्तथापि दुर्वा एवेति चेद्, न । सम्बन्धस्य प्रवेशेऽपि सम्बन्धत्वम्याप्रवेशोक्तदोषाभावात् । ननु तथापि शुद्धस्य सम्बन्धस्य कथं भानमिति सम्बन्धत्वभानं प्रकारतया वाच्यमेवेति चेद्, न । संयोगत्वादिना गृहीतस्य सम्बन्धस्य व्याप्तिघटकत्वात् । ननु व्याप्तिज्ञानस्यानुमितिजनकताग्रहो

न सम्बन्धत्वज्ञानमन्तरेण । नहि सयोगज्ञानत्वादिनानुमितिहेतुताग्रहः, व्यभि-
 चारादित्युक्तदोषस्तदवश्य एवेति चेद्, न । भ्रान्तोऽसि । अनुमितिकरणताग्रहे
 ब्राह्मकारणताप्रविष्टव्याप्तेरिव संबन्धत्वप्रविष्टव्याप्तेरपि प्रवेशे क्षत्यभावात् । प्राथ-
 मिकव्याप्तिग्रहे तद्वेशस्यैव वारणीयत्वात् । किञ्च, व्याप्तिर्न सर्वसाधारण्येकेति
 तत्तद्व्याप्तिज्ञानत्वेन तत्तदनुमितित्वेन हेतुहेतुमद्भावो ब्राह्मः । स च संयोगज्ञान-
 त्वादिनापि ग्रहीतुं शक्यत एवेति न तत्रापि संबन्धत्वज्ञानापेक्षा ।

ननु व्यधिकरणधूमवह्योः सामानाधिकरण्य नास्तीति तयोर्व्याप्तिर्न
 स्यात् । न च सामानाधिकरणवृत्तिधर्मवत्वमित्यर्थः । तच्च धूमत्वमादाय सर्व-
 त्राप्यस्तीति वाच्यम् । तादृश्यरिकाञ्चिद्धर्मवत्वस्य मेयत्वमादायातिप्रस(क्ता? क-
 त्वा)त् । यावद्धर्मवत्वस्य चात्राप्यभावात् । तद्धूमत्वादेरन्यधूमावृत्तित्वात् ।
 न च सामानाधिकरण्यावच्छेदकधर्मवत्वमर्थः, तच्च धूमत्वमेवेति नातिप्रसङ्ग इति
 वाच्यम् । तथा सति तावन्मात्रस्यैवादुष्टतया पूर्वदलवैयर्थ्यापातादिति ।

भैवम् । यद्धर्मावच्छिन्नसामानाधिकरणाभावप्रतियोगितानवच्छेदकावच्छि-
 न्नस्य साध्यस्य सामानाधिकरण्यं, तद्धर्मावच्छिन्नत्वस्य लक्षणार्थत्वात् । तच्च
 व्यधिकरणधूमस्याप्यस्तीति नोक्तदोषः । यदि च सामानाधिकरण्येरेव व्याप्ति-
 रिति मतं, तदा यथाश्रुतमेवादरर्णायम् । न च तथा सत्यवच्छेदकपर्यन्तभावान्वे-
 यर्थ्यम् । तावता साधनसामानाधिकरणाभावाप्रतियोग्य(गि? गि)साध्यसामानाधिकरण-
 त्वस्यैवाविकलत्वात् । अत एव मणिकृतापि यद्वेत्यादिना सामानाधिकरणमात्रव्या-
 प्तिलक्षणं कुर्वता तथैव लिखितमिति वाच्यम् । इयं गन्धवती पृथिवीत्वादित्यत्रा-
 व्याप्तेस्तथा सति दुर्वारत्वापातात् । पृथिवीत्वसामानाधिकरणाभावप्रतियोगित्वात्
 सर्वगन्धानाम् । तस्मादत्राप्यवच्छेदकविवक्षानशियेकेति नोक्तशङ्कावकाशः । मणि-
 कारस्यापि व्यधिकरणयोः सामानाधिकरण्याभावात् व्याप्तिरित्येवाभिमतं, न त्वत्रा-
 वच्छेदकविवक्षा न कार्येति ।

पक्षधरमिश्रास्तु — सामानाधिकरणव्याप्तिपक्षेऽवच्छेदकविवक्षा मणिकार-
 स्यानभिमतैव । न चैवमियं गन्धवती पृथिवीत्वादित्यत्राव्याप्तिः कथमुद्धर्तव्येति
 वाच्यम् । स्वाधिकरणीभूतयद्गद्यक्तिनिष्ठाभावप्रतियोगिनी या साध्यव्यक्तिः,
 तद्गद्यक्त्या सह स्वाधिकरणीभूततत्तद्गद्यक्तिवृत्तित्व (इति!) व्याप्तिरित्यर्थात् ।
 अस्ति च पृथिवीत्वाधिकरणभूतपटनिष्ठाभावप्रतियोगित्वं घर्षाद्यगन्धव्यक्तेरिति

पृथिव्यगन्धेन सह पृथिवीत्वस्य पट्टरूपाधिकरणवृत्तिरमेव व्याप्ति । एव पटादि-
गन्धेनावि सह तत्तदधिकरणवृत्तित्वमेव व्याप्तिगिति न वाप्यनुपपत्ति । न चैव
पृथिवीत्ववद् द्रव्यत्वमपि गन्धस्याप्य म्यादेवेति वाच्यम् । द्रव्यत्वस्य पटादि-
पाधिकरणावच्छिन्नस्य व्याप्यतापादन(मि^१ इ)ष्टापत्ते । द्रव्यत्वत्वेन च न तस्य
गन्धव्याप्यता । द्रव्यत्वावच्छिन्नद्रव्यत्वस्य गन्ध विनापि जन्तौ सत्त्वात् ।
पृथिवीत्वत्वावच्छिन्नपृथिवीत्व न गन्ध विनापि वाप्यमतीति भवति तेन रूपेण
तस्य व्याप्यतेत्यप्याह ।

अत्र शङ्कते — उच्यते न चोक्तप्रमेण च गन्धस्याप्य भवत्ये-
वेति व्याप्यमात्रवृत्तेर्द्रव्यत्वत्वस्य तु गो न गन्धव्याप्यतावच्छेदकत्वमिति ।

अत्रायमादायो मिश्राणा — यद्गर्मावच्छिन्नसाधनाधिकरणीभूतयावद्द्रव्य-
क्तिनिष्ठाभावाप्रतियोगिता साध्यतावच्छेदकाश्रयस्य, तद्गर्मस्य तत्साध्यतावच्छेद-
काश्रयव्याप्यतावच्छेदकत्वम् । अस्ति च पृथिवीत्वत्वावच्छिन्नपृथिवीत्वाधिकरणी
भूतयावद्द्रव्यक्तिनिष्ठाभावाप्रतियोगित्व गन्धत्याश्रयस्य । पृथिवीत्वाधिकरणे यत्कि-
ञ्चिद्गन्धावश्यकत्वात् । अतो भवति पृथिवीत्वत्व तद्द्रव्याप्यतावच्छेदक, न तु द्रव्य-
त्वत्वावच्छिन्नद्रव्यत्वाधिकरणेऽपि सर्वत्र गन्धावश्यकत्व, येन द्रव्यत्वत्व तद्द्रव्या-
प्यतावच्छेदक भवेदिति दिक् ।

एवमन्योन्याभावगर्भव्याप्तिलक्षणम् । अयच्च साध्यसामानाधिकरण्यावच्छे-
दकरूप(व)त्त्व, साध्याधिकरणतावच्छेदकाधिकरणताप्रतियोगि(क^१)त्व, स्वाधि-
करणतान्यूनवृत्त्यधिकरणताप्रतियोगिसाध्यसामानाधिकरण्यादिकमपि व्याप्तिलक्षण
मूक्षम् । एव च साध्याभाववदवृत्तित्व, साध्यवत्प्रतियोगिकान्योन्याभावासामाना-
धिकरण्य, साध्याभावव्यापकाभावाप्रतियोगित्व, साध्याविनाभूतत्वमित्यादि प्राची-
नव्याप्तिलक्षणानामप्युक्तलक्षणकथनपरतया केवलान्वयिसाध्यकान्याप्यादिक सा-
ध्यत्वादिप्रवेशेनात्माश्रयादिक च न शङ्कनीयमिति संक्षेप ।

इदन्त्ववधेय — ससर्गाभाव क्वचिदत्यन्ताभाव । स च सति सभवे
सामान्याभाव एव प्रवेश्य । यावद्विशेषाभावापेक्षया लघुत्वाल्लघुप्रतिपत्तिकत्वाच्च ।
अत एव सामान्यावच्छिन्नप्रतियोगिकश्चाभाव पृथगेव । अन्यथा वायौ प्रसिद्धत्वं

अत्र पक्षधरामिश्रं — प्रतियोगिभेदेनाभावो न भिद्यते । तथा सति घट-
प्रतियोगिकाभावचतुष्टयस्य भेदो न स्यात् । किन्तु प्रतियोगितावच्छेदकभेदात् ।
तच्चात्राप्यस्त्येव । अन्यन्ताभावे ससर्गम्यान्योन्याभावे तादात्म्यस्य प्रागभाव-
धस्यो प्रतियोग्युत्तरकालपूर्वालयोरवच्छेदकत्वात् । तथा च रूपससर्गप्रति-
योगितावच्छेदकावच्छिन्नाभाव सामान्याभाव एव । बाधक विना समन्वितावच्छे-
दकभेदात् सवन्धि(क)पदार्थभेदस्वीकारादिति ।

अत्र गङ्गाने — अन्योन्यात्यन्ताभावयोर्द्वयोरपि प्रतियोगितावच्छेदक-
लाघवाद् घटत्वमेव । तथा च तस्याभेदा(द) भेदापत्ति । ननु तादात्म्यससर्गयो-
रारोप्यससर्गत्वात् तद्वेदात् तयोर्भेद इति चेद्, न । तर्हि क्वचित् प्रतियोगिता-
वच्छेदकभेद, क्वचिदारोप्यनसर्गभेदाऽभासभेद इत्यननुगम । न चारोपविषय-
भेदत्वेन भेदकत्वं, तच्च प्रतियोगितावच्छेदकससर्गप्रतियोगिभेदसाधारणमिति
नाननुगम इति वाच्यम् । तथा सति अधिकरणम्याप्यारोपविषयतया तद्वेदादप्य-
भावभेदेऽपसिद्धान्तापातादिति ।

अत्र प्रतिभाति — अधिकरणमदादभासभेदेऽभास एव धामभिज्ञो न
सिधेत् । अधिकरणेनेव तद्व्यवहारोपपत्ते । नल्लिङ्गणाननुगमेनानुगतघटास्य
न्ताभावव्यवहारोऽनुपपन्न इत्यतो युक्त्यन्तरमस्ति भिन्नाभावसाधनम् । अतो
बाधकादधिकरणभित्तारोपविषयभेदेनाभासभेद इति कल्प्यते । गौरवस्य प्रामाणि-
कत्वात् । प्रतियोगितावच्छेदकमित्यत्रविशेषणे मानाभावात् । सामान्याभावस्य
कारापत्तेश्च फलमुत्पत्त्यात् । किञ्च, दण्डी पुरुषो नाम्नीत्यत्र शुद्धपुरुषाभावस्था-
सत्त्वेऽपि दण्डीविशिष्टपुरुषाभावम्यानुभूयमानतया प्रतियोगितावच्छेदकभेदेनाभाव
भेदोऽवश्यमङ्गीकरणीय । अपि च घटो नास्तीति सामान्याभावावगाहिबुद्धौ
विशेषाभावसहस्य प्रियतया कल्पन गौरवमिति लाघवादेकाभाससिद्धि । न च
विशेषाभावानामननुगमेऽपि कल्पत्वं साधकमिति वाच्यम् । अननुगमापेक्षया
कल्प्यत्वगौरवस्य हीनत्वात् । अन्यथा स्वरूपसवन्धस्य विशिष्टधीविषयत्वे गत
समवायेन । कर्तृजन्यताया च घटत्वादेरननुगतम्यापि कल्पत्वा(द)वच्छेदकत्व
प्रसङ्गेन कल्प्यक्षित्वादिकर्त्रापि गतमेव । किं बहुना द्रव्यत्वगुणत्वकर्मत्वाभाव
समूहस्य सत्ताविरहव्यवहारकत्वापाताद् भिन्नसत्ताविरहोऽपि न स्यात् । न स्याच्च
द्रव्यत्वाद्यभायोऽपि । पृथिवीत्वाद्यभासकृदादेव तद्व्यवहारोपपत्ते । एव पृथिवीत्व-

वच्छिन्नध्वसस्योत्पादिरिति वाच्यम् । यात्रप्रतियोगिन्यताया गौरवेण यत्किञ्चि-
त्प्रतियोगिजन्यत्वत्वस्य) महालयकाले सम्भवेन तदा घटत्वावच्छिन्नध्वसोत्पत्तौ
बाधकाभावात् । किं बहुना, दशघटानामेकदण्डोत्पन्नाना दशसख्यावच्छिन्नप्राग-
भावे बाधकाभाव । एवमेकदा नष्टाना तेषा तद्धर्मावच्छिन्नप्रतियोगिकध्वसे बाध-
काभावादिति ।

अत्र ब्रूम — तत्तद्धटप्रतियोगिप्रप्रागभावत्वेनेव तत्तद्धटनाश्यता तत्तद्धट-
विरुद्धकालता च, न तु तन्मात्रप्रतियोगिप्रागभावत्वेन, गौरवात् । तथा च
घटत्वावच्छिन्नप्रागभाव कदा वर्तता, ससारस्यानादितया यत्किञ्चिद्धटस्य सर्व-
दा सत्त्वात् । एव ध्वसेऽपि तत्तद्धटध्वसत्वेनेव तत्तद्धटन्यता, न तु तन्मात्र-
ध्वसत्वेन, गौरवादिति पर्यवसित यावत्प्रतियोगिन्यत्व ध्वसस्येति यावद्धट
स्यैकदा सत्त्वाभावात् कथं ध्वसोत्पत्ति । किञ्च, एकाधिकरण्यावच्छिन्नयावद्वि-
शेषाभाव विना न सामान्याभाव इति सर्वानुभवसिद्ध, प्रागभावध्वसा प्रतियो-
गिसमवा(यवृत्तिरिविवृत्ती इ)त्यपि । तथा च विशेषाभावानामैकाधिकरण्याभा-
वात् कथं सामान्याभावयो ध्वसप्रागभावयो सत्तेति न तयो सामान्याभाव
त्वम् । अत एव किं बहुनेत्यपि निरस्तम् । किञ्च, तत्प्रागभावध्वसाधारस्य
तदाधारतानियमेनान्यवदाधारतान्यरूपात् आपद्येत । प्रसज्यते च घटानामभेद ।
तत्प्रागभावन्यस्य तत्त्वनियमात् । न च सामान्यप्रागभावो न प्रतियोगिजनक
इति वाच्यम् । तथा सति प्रागभावत्वव्याकोपात् । दशघटत्वावच्छिन्नध्वसस्यापि
तत्तद्विशेषध्वससामग्रीप्रसूतत्वेन तदभेदप्रसङ्गात् । ननु विशेषध्वसानकघटान्त
रजन्यत्वेन ततोऽस्य भेद इति चेद्, न । एव सत्त्वपि विशेषध्वससामग्र्यामधि-
कप्रवेगेन तदुत्पत्त्या प्रमाया ज्ञानविशेषत्ववत् तस्य विशेषध्वसाविशेषत्वापत्ते
रित्यास्ता पल्लवेन ।

इदं त्ववधेयम् — अन्योन्याभावगर्भव्याप्तौ प्रतियोग्यसामानाधिकरण्य न
विशेषणम् । अन्योन्याभावस्यायाप्यवृत्तित्वविरहेणाव्याप्यप्रसङ्गात् । न च तदे-
वासिद्धम् । अभेदस्याबाधितप्रत्यभिज्ञानात् । भेदाभेदयो परस्परविरोधादिति
माणिकृत ।

अत्र शङ्क्यत — वृक्षत्वेन भेदाभावेन तेन रूपेणाभेदप्रत्यभिज्ञा । सयो-
गित्वेन भेदधीरस्तु । को दोष । भेदाभेदयो परस्परविरोधोऽप्येकावच्छेदेनेव

करूप्यः, मूले वृक्षः संयोगवानग्रे नेति प्रतीतेः । अन्यथा घटतदत्यन्ताभावयोर्वैय-
धिकरण्यदर्शनात् संयोगतदत्यन्ताभावयोरपि तथात्वं स्यादिति (वल्लभाचार्यमते
सर्वापेक्षया बलवत्त्वादिति ! ।)

अत्र वदन्ति—संयोगात्यन्ताभावविषयत्वेनैव संयोगवान् नेति बुद्धेरुपपत्तौ
न परस्परविरुद्धसंयोगतद्द्वन्द्वोन्याभावयोरेकत्र समावेशकल्पना । संयोगवदन्योन्या-
भावग्रहकाले संयोगत्वावच्छिन्नसंयोगग्रहस्य तदत्यन्ताभावग्रहेहेतौरावश्यकत्वात् ।
अत एवान्योन्याभाव एवं सति कापि विषयो न स्याद्, धर्मात्यन्ताभावविषयत्वेनै-
व तद्बुद्ध्युपपत्तेरिति अत्र दूषणमपास्तम् । घटान्योन्याभावधीकाले घटत्ववि-
शिष्टघटत्वज्ञानस्य तदत्यन्ताभावधीहेतोरनियमेनान्यथासिद्धभावाद्, भावाभावसा-
मानाधिकरण्यस्यान्यथानुपपत्तिकल्प्यतया प्रकृतेऽन्योन्यात्यन्ताभावयोरन्यतरविष-
यताविनिगमकचिन्तायां संयोगात्यन्ताभावग्रहसामग्रीसत्त्वात् तन्मा(त्रा ! त्र)विषय-
त्वेन तत्प्रतीत्युपपत्तेरुक्तत्वाच्च । न चैव विशिष्टप्रतियोगित्वेनोह्येसो न स्यादिति
वाच्यम् । विशेषणमात्रविषयकस्यापि स्वर्गात्यत्रैव तादृशोल्लेखदर्शनात् । अत एव
गुणे संयोगवदन्योन्याभावो विषय एव तत्प्रतीतेः । संयोगवदभिन्नत्वेनाज्ञानादिति ।
वस्तुतस्तु यदि संयोगवति तद्द्वन्द्वोन्याभावः, तदा घटपटौ भिन्नाविति वदिमौ
भिन्नाविति प्रत्ययापत्तिः । द्रव्यभेदे सति द्वित्वादिसङ्ख्योत्पत्तेरिति तत्त्वम् ।

यत्तु अभिन्ने धर्मिणि भिन्नधर्मावच्छेदेन वृत्तिरव्याप्यवृत्तिता । न चैत-
दन्योन्याभावस्य सम्भवति, तस्मिन् सति धर्म्यभेदस्यैवाभावादित्यन्योन्याभावो
नाव्याप्यवृत्तिरिति । तत्तु न । वृक्षत्वेन धर्म्यभेदस्य सत्त्वादिति सङ्क्षेपः ।

इति व्याप्तिवादः ।

अथ भूयोदर्शनवादः ।

नन्वस्तु तावद् व्याप्तिः । तद्ग्रहो न भूयोदर्शनेन । भूयोधिकरणदर्शनस्य

अत्र वदन्ति — व्यभिचारज्ञानमिह साध्याभाववद्भृत्ति(त्व)ज्ञान हेतौ वा, स्वसमानाधिकरणाभावप्रतियोगित्वज्ञान साध्ये वा । नाथ । केवलान्वयिनि साध्याभावाप्रसिद्ध्या तदभाववद्भृत्तित्वज्ञानासम्भवेन तदभावासम्भवाद् व्याप्यग्रहप्रसङ्गात् । नान्त्यः । व्यभिचारव्याप्त्यो न परस्परभावरूपत्वमित्यग्रे मणौ प्रतिपादनात् तद्विरोधः, उक्तव्यभिचारविरहरूपत्वाद् व्याप्तेः । न च व्याप्तेर्व्यभिचाराभावविशिष्टसामानाधिकरण्यरूपतया न व्यभिचारविरहरूपत्वमिति न तद्विरोध इति वाच्यम् । तथापि व्यभिचारज्ञानाभावात् न वा व्याप्तिनिश्चायकम्, उा तन्निश्चयाभावः । आद्ये हेतुमत्तया निश्चिते साध्यसन्देहात्मकव्यभिचारज्ञानसत्त्वाच्च काप्यनुमान(प्र)वृत्तिः स्यात् । अन्त्ये सन्दिग्धानैकान्तिकोच्छेदः । किञ्च, अत्यन्ताभावागर्भायामन्योन्याभावगर्भव्यभिचारज्ञानस्यापि प्रतिग्रन्थकत्वाद् आभासाधिक्यापत्तिः । किं बहुना, साध्याभावावद्भृत्तित्वज्ञानस्य कश्चिद्, हेत्वधिकरणनिष्ठाभावाप्रतियोगित्वज्ञानस्य कश्चित् प्रतिग्रन्थकत्वमित्यनुगमः । अपि च परतीयव्यभिचारज्ञाने सत्यपि न्याप्तिग्रहणात् स्वव्यभिचारज्ञानस्याभावात् कारण वाच्यः । तथा च यस्य व्यभिचारज्ञान नास्ति, तस्य व्याप्तिग्रहो न स्यात् । न च व्यभिचारज्ञानमात्रं स्वपरसाधारण प्रतियोगि, तदभावो यदात्मनि, तत्र व्याप्तिग्रह इति परकीयव्यभिचारज्ञानाभावात्तदर्थं च तत्र व्याप्तिग्रह इति वाच्यम् । प्रत्युत्पन्नव्यक्तद्वये पुरुषान्तराद्यज्ञानाविषये व्याप्यग्रहप्रसङ्गात् । व्यभिचारज्ञानाप्रसिद्ध्या तदभावात्सम्भवात् । न र्भेद(यैर) व्यभिचारज्ञान तत्र नास्तीति वाच्यम् । अत्र व्यभिचारिणि व्यभिचारग्रहे ईश्वरस्य भ्रान्तत्वापत्तेरिति ।

अत्राहुः — हेत्वधिकरणत्वेन जायमानधर्मनिष्ठाभावाप्रतियोगित्वादिश्रयविषयत्वाभावो यत्र साध्ये यस्य यदस्ति, तस्य तदा तद्व्याप्तिग्रहः । प्रयुक्तान्त्ये तद्व्यतियोगित्वाभावात्तद्व्याप्तिग्रहस्य तत्रतियोगित्वाज्ञानमन्तरेणाभावात् न साध्याज्ञानस्य प्रतियोगित्वाज्ञानजन्यतानियमाद् अन्तन्तत्पुण्यायव्यभिचारज्ञानमेवास्तीति न कोऽपि दोषः । अत एव परतीयव्यभिचार(ज्ञान)मन्तरेण न प्रतियोगिः, न सा सन्दिग्धानैकान्तिकोच्छेदः । न र्भेदनुसारिसन्देहाद्यादिन्यभिचारमन्तरेणैव निश्चितहेतुमति साध्यसन्देहान्तरात् प्रतियोग्यो न स्यादिति वाच्यम् । अन्वयित्वम-

तथा च यद्विशेषयोरिति न्यायेन सहचारज्ञानमात्रस्य व्याप्तिप्रत्यक्षहेतुता कल्प्यते । यच्च तद्धेतोरिति न्यायाद् व्यभिचारधीविरहसहकृतसहचारधीरनुमितावेव हेतुरस्तित्युक्तं, तदपि न । अनुमितौ व्याप्तिज्ञानस्याहेतुत्वे व्यभिचारज्ञानप्रतिबन्धकत्वम्येवासिद्धे । ग्राह्याभावानवगाहिज्ञानस्य जनकधीविघट(रु)नद्वारेव प्रतिबन्धकत्वादिति वदन्ति ।

अत्र शङ्क्यते — व्याप्तिभ्रम एव सहचारभ्रमो न तन्नयोर्हेतुहेतुमद्भावो ऽस्ति, मानाभावात् । अपि च, व्यभिचारिणि सहचारभ्रम विनापि व्याप्तिभ्रमदर्शनाद् न तद्भ्रमो व्याप्तिभ्रमहेतु । यच्च व्यभिचारधीप्रतिबन्धकत्वान्यथानुपपत्त्या व्याप्तिधीहेतुत्वमवादि, तदप्यसारम् । साक्षादप्रतिबन्धकेन प्रतिबन्धकरणे जनकज्ञानविघटनापेक्षणात् । व्यभिचारधियस्तु साक्षादेव प्रतिबन्धकत्वात् । न च ग्राह्याभावाधिपयकृतया प्रतिबन्धकस्य जनकधीविघटकत्वमिति नियम इति वाच्यम् । तथा सति शाब्दबोधे असावुत्वधी प्रतिबन्धकी (न्दिन) न स्यात् । साधुत्वज्ञानस्य तत्राहेतुत्वेन जनकज्ञानविघटकत्वाभावादिति ।

अत्र न या — भ्रमो दोषजन्य । न च सति सम्भवे अनुगत एव कल्प्यो बाधकाभावात् । तथा च विरुद्धस्थलीयव्याप्तिभ्रमत्वावच्छेदेन सहचारभ्रमस्य दोषतया हेतुत्व सिद्धम् । यद्विशेषयोरिति न्यायेन व्याप्तिप्रत्यक्षत्वावच्छेदेन सहचारज्ञानत्वेन हेतुत्व कल्प्यते । न च सहचारभ्रमजनक एव तत्र दोषो ऽस्तु, आवश्यकत्वादिति वाच्यम् । तस्यानुगमात् । सहचारभ्रमजनकत्वेन चानुगमे लघवाद् धर्मिधीवत् सहचारभ्रमस्यैव हेतुत्वोचित्यादिति समादधते ।

नन्विदमप्यसत् । साधारणस्थले व्याप्तिभ्रम प्रत्यव्यभिचारभ्रमस्य प्रयो जकत्वावश्यकत्वेन व्याप्तिभ्रमत्वावच्छेदेन तस्य दोषता कल्प्यता, तत एव विरुद्धस्थलीयव्याप्तिभ्रमस्याप्युपपत्तौ तदवच्छेदेन सहचारभ्रमरूपदोषान्तरकल्पनाया मानाभावादिति ।

अत्र ब्रूम — आकाशादाववृत्तिपदाथे व्यभिचारभ्रम विनापि व्याप्तिभ्रमदर्शनाद् विरुद्धस्थलीयव्याप्तेर्भ्रमत्वेव सहचारभ्रमजन्यतावच्छेदेन कल्प्यते । न च तत्राप्यव्यभिचारभ्रम एव प्रयोक्तव्योऽस्तु । प्रतियोग्यधिकरणानधिकरणहेतुसमानाधिकरणात्यन्ताभावाप्रतियोगित्वस्याव्यभिचारस्यावृत्तिपदाथ सत्त्वेन तद्भावमाभावाद्, अवृत्त्यभावस्य प्रतियोग्यधिकरणाप्रसिद्ध्या तादृशाभावाप्रतियोगित्व-

स्यात्साक्षात्ते सत्तात् । यद्वा साध्यमामानाधिकरणव्यावच्छेदकरूपत्वलक्षणव्याप्ति-
ज्ञानहेतुत्वाभिप्रायकं सहचारधीहेतुताप्रवादः । तज्ज्ञानं सहचारस्य विशेषणत्व-
नियमेन विशेषणज्ञानतया तद्वैतुत्वात् ।

अन्ये तु — अयमिचरितसामानाधिकरण्यव्याप्तिपक्षेऽपि सामानाधिकर-
ण्यस्य व्याधिकरणवद्विधूमयोरभावेन सामानाधिकरण्याश्रयवृत्तिधर्मत्वमयो वाच्यः ।
तज्ज्ञाने च सामानाधिकरण्यज्ञानस्य विशेषणज्ञानतानैयत्येन हेतुत्वमित्याहुः । यत्तु
भूयन्सहचारज्ञानमुत्सर्गविधया व्याप्तिग्राहकं, भूयः सहचरितस्य औत्सर्गिकव्या-
प्तियोगादिति । तत्र । उत्सर्गस्य बाधकं नोपेक्ष्यनियमरूपतया नियमस्य च व्या-
प्तिरूपतया ग्रहीतुमशक्यत्वात् । तस्यैव प्रकृते चिन्त्यमानत्वादिति न किञ्चिदेतत् ।
असाधुत्वज्ञानस्य शाब्दज्ञान इव व्यभिचारज्ञानस्याप्यनुमितौ साक्षात्प्रतिबन्धक-
त्वमस्तु, किं व्याप्तिधीहेतुतयेतीदन्त्ववशिष्यते ।

अत्रोच्यते — व्याकरणव्युत्पाद्यत्वस्य साधुत्वस्य ज्ञानं न शाब्दज्ञानहेतु-
सम्भवति, व्याकरणाप्रतिसन्धानदशायामपि शाब्दबोधात् । तथा च तत्रागत्या-
साधुत्वज्ञानस्य साक्षात्प्रतिबन्धकता । तदभावस्य हेतुता दृष्टचरी कल्प्यताम् ।
इह तु व्यभिचारज्ञानस्य ग्राह्यभावावगाहितया अन्यत्र कुतप्रतिबन्धकतयैवोप-
पत्तावदृष्टचरप्रतिबन्धकताया मानाभावेन व्याप्तिधीविषयकतयैव प्रतिबन्धकत्वक-
ल्पनात् । किञ्च, परामर्शनन्तरात्तद्व्यभिचारज्ञानेऽप्यनुमित्यप्रतिबन्धेन न तत्र तस्य
साक्षात्प्रतिबन्धकता । न च परामर्शनन्तरं व्यभिचारज्ञानासम्भवः । ग्राह्यभावा-
वगाहिप्रत्यक्षस्यैव ग्राह्यप्रत्यक्षप्रतिबन्धकतया शाब्दादिपरामर्शनन्तरं प्रात्यक्षिकं
व्यभिचारज्ञाने बाधकाभावान् । अपि चानुमिता व्यभिचारज्ञानाभावो हेतुरव्यभि-
चारज्ञानं वेति विचारे लाघवाद्द्व्यभिचारज्ञानमेव हेतुतया कल्प्यते । अन्यथायो-
भ्यताज्ञानाभावस्य शाब्दबुद्धौ, प्रवृत्तौ च बलवदनिष्ठाजनकताज्ञानाभावस्य हेतु-
त्वापत्तौ बहुविधैव प्रसज्येतेति । यच्च तदधिकरणनिष्ठव्यभिचारज्ञानविरोधिसह-
चारज्ञानत्वेन हेतुतायामतिप्रसक्तमभ्यधाति, तदबोधात् । तदधिकरणपदेन व्य-
भिचारप्रयोजकसाध्याभावहेतुरूपदलद्वयान्यतरवचनोपस्थिताधिकरणस्य विवाक्षित-
त्वात् । तथा च घटवद्विसहचारग्रहकाले घटधूमाभावसहचारग्रहस्थले वा धूमव-
त्तया बहुवचनावत्तया वाधिकरणोपस्थिता व्यभिचारधीविरहे च भवत्येव व्याप्ति-
ग्रह इति न काप्यनुपपत्तिः ।

केचित्तु — सहचारधात्वेनैव व्याप्तिग्रहकता । तस्याश्च व्यभिचारधीवि-
रहो द्वारम् । तेन सा यत्र व्यभिचारधिय प्रतिप्रधाति तत्र व्याप्तिग्रह जनयति ।
अत एव व्यभिचारधीविरहसहजाले तथोक्तद्वारिणो द्वारसाहित्येनैव फलजनकत्वा-
दित्यवोच(त् न्) । तच्चिन्त्यम् । सहचारज्ञानस्य तदधिकरण एव व्यभिचारधीवि-
रोधित्वात् , व्यभिचारधीविरहस्य च सकलाधिकरणीयस्य व्याप्तिबुद्धिहेतुतया अत-
द्वारत्वात् । तस्मात् सहचारज्ञान व्यभिचारप्रयोनकरूपवत्त्वापस्थिताधिकरणनिष्ठ
व्यभिचारज्ञानविरोधिसहचारज्ञानत्वेन व्याप्तिर्दाहेतु । सकलाधिकरणीयव्यभिचा-
रधीविरहश्च तत्सहकारीत्येव तत्त्वम् ।

स्यादेतत् । व्याप्ते प्रत्यक्षत्वे सर्वमिदं सङ्गच्छते । तदेव तु नास्ति । साध-
नवन्निष्ठाभावप्रतियोगिसामान्यान्वयोन्वाभावस्य योग्यायोग्यप्रतियोगित्वेन योग्यानुप-
लब्ध्यग्राह्यत्वादिति । मैवम् । अयोग्यप्रतियोगिकाभावस्यापि योग्यप्रतियोगिताव-
च्छेदकरूपेण प्रत्यक्षत्वात् , तेन रूपेणापादनसम्भवात् । प्रकृतेऽपि तादृशभावा
प्रतियोगित्वस्य प्रतियोगितावच्छेदकस्य योग्यत्वात् । अत एव घटादावितरभेद
प्रत्यक्ष इति वक्ष्यति मणिकार । यदि च तादृशप्रतियोगित्वाभाव एव व्याप्तिप्र-
विष्ट , तदा प्रतियोगिनस्तस्य योग्यत्वादन्युपपत्तिरेव नास्ति । यत्तु — व्याप्ते
रयोग्यत्वेऽप्युपनीतप्रत्यक्षत्वं सम्भवत्येव । न चोपनयोऽप्यनुमानेनैव, प्रत्यक्षाम्भ-
वात् । तथा च व्याप्तिबुद्ध्यावुपनयापेक्षायामनवस्थेति वाच्यम् । अन्यथानुपपत्त्या
जन्मान्तरीयसंस्कारोपनीतव्याप्तिग्रहस्य क्वचिद्भावेन तद्विरमादिति गौडैर्दूषितम् ।
तत्र । उक्तक्रमेण व्याप्तेर्लोक्तिप्रत्यक्षस्यैवोपपत्तावुपनीतमानानुरोधेन जन्मान्तरी-
यसंस्कारानपेक्षणात् । तस्य जीवितान्यथानुपपत्तिकल्पत्वादिति ।

ननु तर्का(व्य'द्य)भिचारशङ्कापाकरणे व्याप्तिग्रह इति अनुपपन्न , तर्क-
स्यापि व्याप्तिग्रहमूलत्वेनानवस्थाप्रसङ्गात् । न चोक्तं क्वचिद्व्यभिचारशङ्काविरह
स्वतः सिद्ध एव, कोट्याद्युपस्थित्यभावेनापि सशयाभावादिति नानवस्थेति
वाच्यम् । कोट्युपस्थितिविरहे हेतुमन्निष्ठाभावाप्रतियोगिक(क')त्वस्याप्यग्रहप्रस-
ङ्गाद् व्याप्तिग्रहस्यानुपपत्तेरिति चेद्, न । हेतुमन्निष्ठाभावप्रतियोगितावच्छेदका-
वच्छिन्नोपस्थितौ तद्विन्नत्वस्य पूर्वाजातस्यापि भानसम्भवेन व्याप्तिग्रहसम्भवात् ।
सशयस्य कोटिद्वयोपस्थितिसाध्यतया व्यभिचाराव्यभिचारकोट्युपस्थितौ विना-

सम्भवात् । क्वचित् तद्व्यभिचारशङ्कापरणार्थं तर्कापेक्षायामपि सर्वत्र तदपेक्षा नास्ताति नानुमान्या । ननु स्वस्य कौन्त्यस्मृत्यादिना शङ्काविरहादस्तु व्याप्तिग्रह । यस्त्वनुमानप्रामाण्यप्रतिफलश्चापार्थो ममानस्य व्यभिचारशङ्कान्तीनि न व्याप्तिग्रह इत्यनुमान न प्रमाणमेवेति वृत्ते, त प्रति क्रियुत्तरमिति चेद्, न । धूमवह्नयो कार्यकारणभाव(त्रा' म्र)हस्यैव शङ्कापनायन्त्यात् । न च शङ्काया कार्यकारणभावोऽपि दुर्गट । तत्रानन्यव्याप्तिद्वान्वय यतिरेकसहसृत्तप्रत्यक्षस्य ग्राहन्त्यात्, तस्य च तर्कविशेषसहकारेण निर्णयन्तत्र शङ्कानवकाशात् । स च तर्क धूमो यदि वह्नसमवहितसामग्र्यजन्यत्वे सति वह्निसमवहितसामग्र्यजन्य स्याद्, नोत्पन्न स्याद् आकाशवदिति मणो वक्तम् । अत्र च विपर्ययापर्यगसानमनाशङ्क्य, प्रत्यक्ष-सहकारित्वादस्य । अनुमानसहकारिण एव तर्कस्य तदपेक्षणात् । वह्नसमवहित-सामग्र्यजन्यत्व पक्षविशेषणमित्यपि केचित् । अत्र तर्क उत्पन्नत्वस्य सुदृढप्रमाणावभूततया इष्टापत्तिशङ्का नास्त्येव । वह्नसमवहितसामग्र्यजन्यत्वासिद्धिमूल-शैविल्ययो सम्भावना परैर्वाच्या । सापि तव नास्तीति पर प्रति वाच्यम् । तत्र चेन् परो नूयाद् अस्त्येव मम शङ्केति, तदा त प्रति व्याघातो देय । तथा सति (नियमतो') धूमार्थं वह्ने, परप्रतिपत्त्यर्थं शब्दस्य, तृप्त्यर्थं भोजनम्योपादान नियमतो न स्यात् । नहि यद्व्यतिरेकेण यत् सम्भाव्यते तदर्थं निघमात् तदुपादी येतेति । तथा च नियत तदुपादानमेव तादृशशङ्कापिशाच्युत्थानप्रतिबन्धकमिति परार्थानुमानमपि सम्भवाति । एतदभिप्रायक एव 'उपादान शङ्काप्रतिबन्धकमिति मणिरिति विभावनार्थम् । यत् — स्वार्थानुमान एयोपादान शङ्काप्रतिबन्धकमित्यभिप्रायको मणि । न चोपादान यत्र न शङ्काप्रतिबन्धक, विरोधिनिश्चय स्यैव तत्प्रतिबन्धकत्वाद्, उपादानजननीभूतहेतुताग्रहस्य चोपादानपदार्थत्वे अन्योन्याश्रय, शङ्काप्रतिबन्धे हेतुताग्रहात् तेन च शङ्काप्रतिबन्धादिति वाच्यम् । उपादानपदेन वह्नसमवहितानुपादानप्रयोजकवह्नसमवहिताजन्यत्व-ज्ञानस्य विप्रक्षितत्वादिति । तत्र । वह्नसमवहिताजन्यत्वज्ञानाद् वह्नसमवहितजन्यत्वशङ्काव्युदासेऽपि अहेतुन(स्व)शङ्काया अप्रतिबन्धात् । न च वह्नसमवहिताजन्यत्वधी कार्यं सहेतुकमित्यनुमितिमहाया सर्वशङ्कापनाधिकेति वाच्यम् । तस्या अनुमितेर्व्याप्तिग्रहमूलकतयानवस्थानात् । शङ्काव्युदानस्य तत एव भावे तर्कानर्थक्यापत्तेश्च ।

केचित्तु — उपादानप्रयोजकीभूतान्वयव्यतिरेकशालित्वज्ञानमेव शङ्काप्रतिबन्धकत्वेन विवक्षितम् । यद्धर्मावच्छेदेन यद्धर्मावधारण तद्धर्मावधारणस्य तत्र तच्छङ्काप्रतिबन्धकत्वात् । धूमत्त्वावच्छेदेन वह्निव्याप्त्यवगमाद् धूमत्वज्ञानस्येव वह्निव्याप्तिसंशये तथा(च^१)वह्नजन्मयव्यतिरेकशालित्वावच्छेदेन वह्निजन्यत्वावधारणात् तज्ज्ञानस्य(च)तत्संशय(य^२ये)विरोधित्वम् । न चैव तर्को व्यर्थ, शङ्काप्रतिबन्धस्य तत्फलस्यान्वयादिज्ञानादेव सिद्धेरिति वाच्यम् । तर्कस्यैवान्वयादिज्ञानरूपत्वात् । बह्व्यसमग्रहितसामग्र्यजन्यत्वे सतीत्यनेन व्यतिरेकस्य, वह्निसमग्रहितसामग्र्यजन्यत्वेनार्थादन्वयस्य त्रिपयीकरणत् । यदभावं यदभाव, तद्भावेऽपि तदभावे तदनुत्पादप्रसङ्गात् । तथा च तर्कतयान्वयादिज्ञानतया च स एव शङ्काप्रतिबन्धक इति न व्यर्थ इत्याहुः ।

अत्रेदं चिन्त्यम् — अन्वयादिकं नियतं शङ्काप्रतिबन्धकमनियतं वा । नाथ । सहचारदर्शनस्य निवृत्तान्वयव्यतिरेकज्ञानरूपत्वाभावे तदसिद्धे । नान्त्य । व्यभिचारिसाधारणतया शङ्का(या^१याम)प्रतिबन्धकत्वात् । अन एव नान्वयाद्यनुविधायित्वज्ञानमवच्छेदकधर्मज्ञानरूपेण शङ्कापनायकम् । अन्वयाद्यनुविधायित्वज्ञानस्य व्यभिचार्यन्यथासिद्धसाधारणतावच्छेदकरूपत्वाभावात् । न चावच्छेदकधर्मत्वाभावेऽपि तत्त्वेन ज्ञानात् शङ्काप्रतिबन्धो भूयोदेव, तावत्तत्र तर्कस्य सार्थक्यमिति वाच्यम् । अमररूपावच्छेदकत्वज्ञानस्य विवक्षितव्यपत्तात्प्रयासवैफल्यात् । अत्रेण यत्किञ्चिद्धर्मस्यैवावच्छेदकरूपग्रहसम्भवात् । किं बहुना, तर्कस्यान्वयत्रिपयत्तमेव नास्ति । यदभावे यदभावस्तद्भावेऽपि तदभावे तत्रोत्पद्येनेत्यस्य व्याप्यन्तरत्वात् ।

नन्यास्तु — अन्वयाद्यनुविधायित्वज्ञानं तर्कमूलभूतं तर्कभित्तमेव शङ्काप्रतिबन्धकम् । तथा च तर्कस्यान्वयादिविपयत्ताभावेऽपि न क्षतिः । न चैव शङ्काप्रतिबन्धस्य तर्कप्रयोजनस्यान्वयादिज्ञानादेव सिद्धे हि तरुणेति वाच्यम् । तर्कस्यानिष्टप्रमज्जनात्मकस्य शङ्कानन्वावेरोधिजिज्ञासानिवारकत्वेन सार्थक्यादिति वदन्ति । तत्र । अन्वयादिज्ञानस्य व्यभिचार्यादिसाधारण्येन शङ्कानपनायकत्वादिपुक्तत्वात् । शङ्कापनायकत्वे च शङ्कानिर्गहादेव जिज्ञासानुत्पादे तर्कवैफल्यात्, पूर्वजिज्ञासानाशस्य च विरोधिगुणमात्रत्वात्त्वादिति । तस्मात् स्वार्थमथले क्लेशनुपस्थित्यादेरेव शङ्कानवस्थान इति परार्थमन्वयोपादानं शङ्कात्था(१^२)नप्रतिबन्धकमिति दिष्टम् ।

ननु व्याप्तेरत्यन्तान्योन्याभावादिगर्भतया न च तज्ज्ञानमनुमितिहेतुः, परस्परव्यभिचारादिति चेद्, अन्योच्यभावगर्भ्याप्तिज्ञानस्य लाघवेनानुमितिहेतुत्वादिति मणिकृत ।

अत्र केचिद् — अत्यन्ताभावस्य प्रतियोगितावच्छेदकावच्छिन्नप्रतियोग्यारोपपूर्वकधीविषयत्वम्, अन्योन्याभावस्य तु प्रतियोगितावच्छेदकारोपपूर्वकधीविषयत्वमात्रमिति शीघ्रोपस्थितिरत्यमेवात्र विवक्षितम् । न च ग्राहकलाघव न विनिगमक, किन्तु ग्राह्यलाघवमेवेति वाच्यम् । ग्राह्योरत्यन्तायोन्याभावगर्भयोः साम्ये विनिगमकचिन्तायामन्योन्याभावगर्भायाः ग्राह्य^२ह)लाघवस्य विनिगमकत्वसम्भवादिति मणिकृतोऽभिसन्धिः वर्णयाञ्जिरे । तदमञ्जुलम् । तदभाजानत्वावच्छेदेनेव तद्धारोपस्य लाघवाद्धेतुतयात्यन्ताभावज्ञानवदन्योन्याभावज्ञानस्यापि प्रतियोग्यारोपनयत्वाद्, उक्तविनिगमकम्यासम्भवात् । इयास्तु विशेषः, यदेतन्न ससर्गावच्छिन्नप्रतियोग्यारोप नारणमपरत्र तादात्म्यावच्छिन्नतद्धारोप इति । (यच्चिदेतत्' ।) प्रतियोग्यसामानाधिकरण्याशस्यान्योन्याभावगर्भ्यामप्रवेशेनात्यन्ताभावगर्भव्याप्यपेक्षया लाघवमित्यन्ये । तदप्यभद्रम् । अन्योन्याभावोऽप्याप्यवृत्तिरिति भ्रमदशायामप्याप्यवृत्तिर्याप्तिज्ञानानुपपत्त्या प्रति योगितावच्छेदकसमानाधिकरणत्वेनाज्ञायमानत्वस्यात्रापि देयत्वात् । तादृशो भ्रम एव न सम्भवतीति तु नाहसम् । भ्रमस्य विशेषाद्दर्शनसमुत्पत्त्यस्य निवर्तयितुमशक्यत्वात् । किं बहुना, प्रतियोग्यसामानाधिकरण्याज्ञानदशायामधूमसमानाधिकरणाभावाप्रतियोगी वद्विरिति व्याप्तिघटकाप्रतिषेधपदार्थभावेनानुमित्यभावापत्त्यानुभवविरोधात् तदज्ञानमनुपयुक्तमेव वाच्यम् । तथा च स्वरूपसत्या व्याप्तेरनुमित्यननकृतया ज्ञेयाशस्यात्यन्तान्योन्याभावगर्भयोः साम्येन विनिगमनायाः कर्तुमशक्यत्वाद् नान्योन्याभावगर्भव्याप्तिज्ञानमात्रस्य हेतुता । अत एवान्योन्याभावगर्भायाः प्रतियोगिवृत्तित्वेनाज्ञायमानत्व विशेषणम्, अत्यन्ताभावगर्भायाः च प्रति योग्यधिकरणवृत्तित्वेनाज्ञायमानत्व विशेषणमिति पूर्वस्य लघुत्वमिति गाडानाकल्पित परास्तम् । त्रयभागस्य साम्येनोक्तम्यानियामकत्वात् ।

पक्षधरमिश्राम्नु — विनिगमनाविरहात् सर्वस्या अपि व्याप्तेः ज्ञानमनुमितिहेतुः, अन्यन्तूपलक्षणपरः । न च परस्परव्यभिचारः । तच्चदनुमितिविशेषे

तत्तद्याप्तिज्ञानस्य हेतुत्वात् । न चैवमनुमित्वावच्छिन्ने अनुगतहेत्वलाभः । व्यभिचारधीविरहसहकृतसहचारधिय एव तत्रानुगतहेतोः सत्त्वात् । यद्वा, अन्योन्याभावगर्भैवेत्यस्यान्योन्य माध्यसाधने अभावश्च इत्येतन्मात्रगर्भव्याप्तिः प्रयोजिकेत्यर्थः । तेनानौपाधिकत्वे उपावेरधिकस्य प्रवेशात् तदेव व्यनच्छेद्यम् । अत्यन्तान्योन्याभावगर्भाः सर्वा अपि संग्राह्या एव । न चैवमननुगमः । व्यभिचारज्ञानविरोधिव्याप्तिज्ञानत्वेन सर्वानुगमात् । अथवा शीघ्रोपस्थितिकत्वाद् अन्योन्याभावगर्भैव प्रयोजिका । हेतुसमानाधिकरणा-न्योन्याभावप्रतियोगिनोः साध्यसाधनयोरवश्योपस्थित्या तादृशात्यन्ताभावप्रतियोगिनश्च उपस्थित्यनियमेनात्यन्ताभावज्ञानापेक्षयान्योन्याभावज्ञानस्य प्रतियोगिज्ञानसत्त्वेन शीघ्रोपस्थितिकत्वात् । हेतुसमानाधिकरणात्यन्ताभावप्रतियोगिनोः साध्यतावच्छेदकहेतुतावच्छेदकरूपस्थितिनियमेऽपि अत्यन्ताभावग्रहप्रयोजकप्रतियोगितावच्छेदकविशिष्टतयोपस्थित्यनियमात् । अधिकरणस्याधिकरणतावच्छेदकविशिष्टस्योपस्थितानपि तन्निष्ठात्यन्ताभावप्रतियोगित्वानियमेन व्याप्तिग्रहानुपयोगात् । केवलान्वय्यधिकरणकव्याप्तिग्रहे स्वस्य स्ववृत्तितया स्वनिष्ठात्यन्ताभावाप्रतियोगित्वात् । तथा च शीघ्रोपस्थितिलाघवेनान्योन्याभावगर्भैव व्याप्तिरनुमितेहेतुरिति यथाश्रुत एव मणिः साधीयान् । वस्तुतस्तु व्याप्तेर्भेद एव न । हेतुसमानाधिकरणधर्माविरोधिसाध्यसामानाधिकरण्यस्य व्याप्तित्वात् । हेतुसमानाधिकरणधर्मश्च व्यभिचारिणि साध्यात्यन्ताभावस्तद्वदन्योन्याभावश्चेत्यत्यन्तान्योन्याभावगर्भत्वस्य व्यपदेशः । वस्तुत उक्तक्रमेणैव हेतुत्वमिति न व्यभिचार इत्याहुः ।

अत्राद्यपक्षो न क्षोदक्षमः । तथाहि — व्यभिचाराननुगमात् तज्ज्ञानभावोऽपि कथमनुगत इति दोषः प्रतिबन्धकाभावकूटम्य हेतुतया समाधीयता तावत् । परामर्शानन्तरजातव्यभिचारज्ञाने सत्यनुमित्यभावापत्ति कथं समाधेया । इष्टापत्त्यैवेति चेत्, तर्हि व्यभिचारज्ञानाभावस्यैवानुमितिहेतुत्वे विशेषेऽपि तत्तद्व्याप्तिधीहेतुत्वं न स्यादिति महानिष्ठापत्तिः प्रसज्येत । किं बहुना, सामान्यहेतुता लाघवात् सहचारज्ञानस्यैवास्तु, किं व्यभिचारधीविरहेणावच्छेदकेन । अतिप्रसङ्गस्तु विशेषहेतुतत्तद्याप्तिज्ञानेनैव वार्य इति । द्वितीयपक्षेऽपि यद्यपि व्यभिचारधीविरोधित्वम् । यत्किञ्चित्द्विरोधित्वं, यावत्तद्विरोधित्वं वा । नाद्यः । अत्यन्ताभावगर्भव्याप्तिज्ञानस्य तद्वर्भव्यभिचारधीविरोधिनः सत्त्वेऽन्योन्याभावगर्भव्यभिचारज्ञाने सत्यनुमित्यापत्तेः । यावद्व्याप्तिज्ञानत्वेन हेतुत्वे चान्यतरव्याप्तिज्ञानसत्त्वे

अन्यतरत्यभिचाराभृतावप्यनुमित्यनापत्ते । नत्र चेषापत्तेरनुभवविरोधेनानुक्ति
सम्भवात् । नात्य । एतन्त्या अपि साधेर्मात्राभावात्ताविरहेण यावत्तद्विरोधित्वा-
सम्भवादिति । तथाप्युभय यासिज्ञानेऽप्यनुमितेरनुभवमिद्वयतया ग्राह्याभावानवगा-
हित्वेऽन्यत्यन्ताभावादिगर्भस्यासिज्ञानेनान्योन्याभावादिगर्भव्यभिचारधी प्रतिरुध्यत
एव, अनुभवप्रदान् । तथा च यावद्व्यभिचारज्ञानविरोधित्वेन उभयव्याप्योरनु-
गम सम्भवत्येतेत्यभिमान्धि । तृतीयपक्षस्तु न मनोज । यत्र क्वचिच्छीघ्रोपस्थि-
तिरत्यस्यात्यन्ताभावनाधारण्यात् सर्वत्र शीघ्रोपस्थितिकत्वम्यान्योन्याभावेऽप्यभा-
वात् सामग्रीत्वेन क्वचिदत्यन्ताभावात्सर्वत्र शीघ्रोपस्थिते । किं बहुना, सकलसा-
धारणी आसिरेता नाम्येवेति प्रागुक्तमेव । तथा च धूमादिव्याप्तिज्ञानस्थलेऽन्यो-
न्याभावप्रतियोगिन सा यादिरिवात्य ताभावप्रतियोगिनोऽधिकरणस्याप्युपस्थितत्वात्
प्रतियोग्युपस्थित्यनुपस्थितिदृष्टतनुपस्थितिलाभ्यादिक्रमिति । चतुर्थपक्षोऽपि न
रम्य । हेतुमन्निष्ठासफलधर्माविरोधित्वात् तदनधिकरणधिकरणभिन्नत्वम् । तत्प्रका-
रकज्ञानस्य हेतुत्वे हेतुमन्निष्ठात्यन्ताभावानप्रतियोगिन्वादिप्रकारकज्ञानादनुमितिन
स्यात् । न स्यात्तात्यन्ताभावादिगर्भव्यभिचारधीप्रतिरुध्यकता, ग्राह्याभावानवगा-
हित्वात् । प्रत्येकमेव तत्प्रकारक यासिज्ञानस्य हेतुत्वे चोक्तक्रमेणानुगमस्याकि-
ञ्चित्करत्वादिति ।

नव्यास्तु — सफलव्याप्तिज्ञाने सत्यनुमितिरित्यनुभवसिद्धा । परन्तु साक्षाद्
व्याप्यन्तरज्ञानद्वारा वेति सद्ये लाघवनिर्णायकम् । तच्च प्रकृतेऽन्योन्याभावगर्भाया
मेव । हेतुमन्निष्ठात्यन्ताभावप्रतियोगितानवच्छेदकान्निच्छिन्नसामानाधिकरण्यापेक्षया
हेतुमन्निष्ठात्योन्याभावप्रतियोगितानवच्छेदकसामानाधिकरण्यस्यैवावच्छेदकशून्य
तया लघुत्वात् । न च हेतुमन्निष्ठा(न्योन्या)भावप्रतियोगितावच्छेदकतया तत्तद्ब्रह्म
प्रसिद्धानुमानेऽव्याप्तिप्रसङ्गेन यदूपात्तिच्छिन्नमन्योन्याभावप्रतियोगितानवच्छेदकमि-
त्यथा वाच्य । तथा च तात्यन्ताभावगर्भापेक्षया लाघवमिति वाच्यम् । हेतुमन्नि-
ष्ठात्यन्ताभावप्रतियोगितानवच्छेदक यदपावच्छिन्नमित्यस्य तत्राप्यावश्यकत्वात् ।
अन्यथा दण्डिमत्वादिसाध्यैक हेत्वधिकरणानिष्ठात्य ताभावप्रतियोगितावच्छेदकता
दण्डादेर(र'रित्य)व्याप्तिप्रसङ्गात् । विशेषणदाने च दण्डत्वावच्छिन्न नावच्छेदकमि-
मिति नाव्याप्ति । तथा चैतद्विशेषणम्योभयत्रापि साम्यमेव । अन्योन्याभावगर्भायां
प्रतियोगितानवच्छेदकत्वमात्र प्रविष्टम्, अन्यन्ताभावगर्भायामेक तदवच्छिन्नपद

मधिकमेवेति तदपेक्ष्यान्योन्याभावगर्भव्याप्तिर्लक्ष्यमीति तज्ज्ञानमेवानुमित्तिहेतु-
रिति यथाश्रुत एव मणिर्निष्कलङ्क इति वदन्ति । वस्तुतस्तु हेतुतानिर्णयो लाघ-
वानुरोधाद् अनुभवानुरोधाद् वा । आद्ये सामानाधिकरण्यावच्छेदरूपधर्मलक्षणव्याप्ति-
धीरेव सर्वापेक्षया लघुविषयतया हेतुः । अत एव महचारधोर्व्याप्तिग्रहेतु', सह-
चारस्योक्तव्याप्तौ विशेषणस्य नियमादिति प्रागेवावदत् । न चावच्छेदरूपत्व नान-
तिरिक्तव्यतितामात्रम् । नीलधूमत्वादिमाश्रावणव्यात् । अपि तु तादृशलघुध(र्मःर्ना-)
घटि(त)त्वादिघटितरार वाच्य, तथा च कान्यापेक्षया लाघवमिति वाच्यम् ।
अत्यन्ताभावादिगर्भव्याप्तावप्यवच्छेदरूप(त्व)स्य प्रवेशाद्, अप्रवेशेऽपि तदपेक्षया ला-
घवात् । उदाहरणमात्रप्रतिपाद्यत्वं तस्यापि नान्तीत्यवच्छेदरूपत्वकथमत्राभास-
काभावादिषुपाध्यायमताभेदः । अन्त्ये सर्वासा न्याप्तीना ज्ञानमनुमित्तिहेतुः,
अनुमित्तिविशेषे तच्चत्वात्सिर्हेतुरिति नाननुगमः, अनुमित्तित्रयाच्छिन्ने तु लिङ्गधीः
सामानाधिकरण्याधीर्वेति न किञ्चिद्विशेषः ।

इदन्तवधेयम् — अत्यन्ताभावादिगर्भव्याप्तिधीर्यावद्यभिचारधीप्रतिबन्धि-
का । प्राज्ञाभावावगाहनेनैव प्रतिबन्धरूपत्व ज्ञानस्येति तु परिभाषामात्र, मिच्छा-
दावनुमित्यादिप्रतिबन्धक इवेहापि फलवलेन न (द्या?प्या) दिन्यायेनान्यधियः
प्रतिबन्धकताकल्पनात् । अन्यथात्यन्ताभावगर्भव्यभिचारज्ञानेऽन्योन्याभासगर्भव्या-
प्तिज्ञानादनुमित्यापत्तेः । (अन्यथा ?) अत्यन्ताभावगर्भव्यभिचारज्ञानादन्योन्याभा-
वगर्भव्यभिचारानुमानाद् न तद्गर्भव्याप्तिधीरिति चेद्, न । अनुमानस्यामार्बत्रि-
कतया क्वचित् तथात्वापत्तेरनुचरीयत्वात् । ननु म(द्या?प्या)दिन्यायाज्ज्ञानस्य
प्रतिबन्धकत्वे व्यभिचारधी साक्षादेवानुमितौ प्रतिबन्धिकास्तु । तथा च तदभाव
एवानुमित्तिहेतुरस्तु, किं व्याप्तिज्ञानहेतुत्वेनेति चेद्, न । अनुमितौ व्यभिचारज्ञाना-
भावापेक्षया लाघवेनाव्यभिचारज्ञानस्य हेतुत्वात् । अन्यथा शब्दबुद्धौ योग्यता-
ज्ञानस्य, प्रवृत्तौ कृतिसाध्यताज्ञानस्य हेतुत्व न स्यादिति सक्षेपः ।

ननु पर्वतीयधूमस्य वद्धिव्याप्त्यनगमात् कथं तस्मादनुमितिः । न-
ह्य(न्य)त्र व्याप्तिज्ञानमन्यत्र पक्षवर्तताज्ञान चानुमित्तिहेतु, अतिप्रसङ्गादिति

चेद्, अत्र प्राञ्च.—महानसीयधूमे धूमत्वदर्शनानन्तरं तयैव सामान्यप्रत्या-
सत्त्या धूमत्वावच्छिन्नोपस्थितौ व्याप्तिग्रहादनुमितिसम्भवात् । अन्यथा तदनु-
त्पादसम्भवात् । इदमेव च सामान्यस्य प्रत्यासत्तित्वकल्पकमित्याचक्षते । तदेत-
न्मानान्तरसिद्धायां सामान्यप्रत्यासत्तौ घटते । अन्यथा न्यायनये महानसधूमे
धूमत्वपुरस्कारेण व्याप्तिग्रहे पर्वतीयधूमे धूमत्वदर्शनानन्तरमुपनीतव्याप्तिभाने
बाधकाभावात् । यद्दर्शनपुरस्कारेण यद्दर्शनग्रह, तद्दर्शनग्रहस्यैव तत्र तदुपनायकत्वात् ।
परनये च समानप्रकारत्वेनैव व्याप्तिपक्षधर्मतयोर्ज्ञानम्यानुमितिहेतुत्वाद् धूमत्व-
प्रकारकव्याप्तिज्ञानान् तत्रकाररूपक्षधर्मताज्ञानाधानुमित्युत्पत्तौ बाधकाभावात् किं
सामान्यप्रत्यासत्त्येति ।

हाहितसंशयो निश्चिते विषये औचित्यावर्जितोऽङ्गीक्रियते, तथा प्रसिद्धधूम एव धूमत्वं वह्निव्यभिचारिवृत्ति न वेति संशयाहितव्यभिचारसंशये बाधकाभावः । कथमन्यथा सामान्यलक्षणाभ्युपगमेऽप्येतच्चन्दनखण्डप्रभवदशधूमव्यक्तिनिष्ठप्रत्येकतत्प्रभववह्निसम्बन्धग्रहे एतच्चन्दनखण्डजन्यधूम एतच्चन्दनखण्डवह्निव्यभिचारी न वेति संशयः । न अत्रेव तत्राप्यनवगतवह्निसम्बन्धः सामान्योपस्थाप्यः कश्चिद् धर्म्यस्ति, येन तद्भूमिकत्वं संशयस्य कल्प्यामिति ।

अत्र पक्षधरमिश्राः— धूमत्वं वह्निव्यभिचारिवृत्ति न वेति संशयो न वह्निव्यभिचारित्वेनोपसिद्धतादौ धूमत्वं विषयीकरोति, तत्र धूमत्वाभावावनिर्णयात् । किन्तु वह्निव्यभिचारित्वेन सामान्यप्रत्यासत्त्या प्रसिद्धाप्रसिद्धवह्निव्यभिचार्युपसिद्धौ प्रसिद्धं परित्यज्याप्रसिद्धतद्भूतत्वं धूमत्वे विषयीकरोति । अयमपि संशयः सामान्यप्रत्यासत्त्वधीन एवेति सावश्यमभ्युपगन्तव्येति समादधते ।

अत्रेदमालोचनीयं— दोषात् प्रसिद्ध एव कश्चिद् वह्निव्यभिचारिणि धूमत्वव्यतिरेकानिश्चयेन सामान्यलक्षणां विनापि धूमत्वं वह्निव्यभिचारिवृत्ति न वेति संशय उपपद्यते । ततश्च तदाहित एव धूमो वह्निव्यभिचारी न वेति संशयः सम्भवत्येव । न च धूमभिन्ने धूमत्वं नास्तीति निश्चयदशायां कथं वह्निव्यभिचारिणि प्रसिद्धघटादौ धूमत्वसंशय इति वाच्यम् । धूमभिन्नत्वेनापि दोषाद् व्यक्तिविशेषानुपस्थितेस्त्वयापि स्वीकार्यत्वात् । कथमन्यथा सामान्यलक्षणाङ्गीकारेऽपि चन्दनखण्डजन्यधूमभिन्ने न तद्धूमत्वमिति निश्चये चन्दनखण्डप्रभवधूमस्तज्जन्यवह्निव्यभिचारी न वेति संशयः ।

केचित्तु — प्रसिद्धधूमेऽत्यन्ताभावादिगर्भव्याप्तिनिश्चयेऽपि साध्यसामानाधिकरण्यावच्छेदकधर्मवत्त्वलक्षणव्याप्तिसन्देहे बाधकाभावः । तस्यानिर्णयात् । नक्षन्यनिर्णयोऽन्यसंशयपरिपन्थीति न व्यभिचारसंशयान्यथानुपपत्तिः सामान्यलक्षणायां मानम् । किञ्च, सम्बन्धितावच्छेदकभेदात् सम्बन्धि(क?)पदार्थभेद इति तत्तद्धूमत्वावच्छिन्नव्याप्त्यपेक्षया धूमत्वावच्छिन्नव्याप्तिर्मिलेति तद्धूमत्वावच्छिन्नव्याप्तिनिश्चयेऽपि धूमत्वावच्छिन्नव्याप्तिसंशये बाधकाभाव इति । तच्चिन्त्यम् । धूमो वह्निव्यभिचारी न वेति संशयस्य यथाकथञ्चिद् एवमुपपादनेऽपि धूमः शुक्लो न वेत्यादिमंसंशयस्य सामान्यलक्षणां विनासम्भवाद्, व्याप्तिभेदवत् शुक्लत्वादिभेदाभावात् । तस्मात् प्रसिद्धधूम एव धूमत्वप्रकारकः (स्वारसि?) स्वारसिकः सं-

शय इति वा, अन्याहितसशय इति वा, घटादावेव मूमत्वादिरूपेण तद्वर्त्मकस-
शय इति वा, प्रसिद्धधूम एव कचिद् धूमत्वादर्शनाद् वदिसामानाधिकरण्यादर्श-
नाद् वा सशय इति परप्यता, किं सामान्यप्रत्यासत्त्येत्येव तत्र दूषणम् ।

पक्षधरमिश्रान्तु — सामान्यलक्षणा विनान्धकारप्रत्ययो न स्यात्, तस्य
यावदुद्भूतरूपतेजस्ससर्गाभारूपस्य प्रतियोगिरूपत्वावच्छेदोज्ञानाधीनत्वात्, तस्य
च तथा विना असम्भवाद्, अतीतानागततेजसा सन्निकर्षान्तराभावादिति ।
किञ्च, ज्ञानेच्छाकृतीना कार्यकारणभावग्रहार्थमपि सामान्यलक्षणाभ्युपेया ।
अन्यथा कृतिकालोत्तर ज्ञानस्याभावात् तद्देतुताग्रहानुपपत्ते । न च स्मृत्युपनीते
ज्ञाने कृतिहेतुताग्रहो मनसेति वाच्यम् । स्मृतेरनुभवपूर्वस्त्वाद्, अनुभवस्य च
कृतिनवीभूतज्ञानानन्तरमुत्पादाङ्गीकारे कृतिकाले जननीभूतज्ञानाभावेन कृतिरेव
नोत्पद्येत किहेतुता तत्र (आग्)धेत । सामान्यप्रत्यासत्त्यङ्गीकारे चाय घट इति
ज्ञानानन्तर तदनुव्यवसायग्रहीतघटविषयकज्ञानत्वप्रत्यासत्त्या सकलघटविषयक-
ज्ञाना(भा०नुभ)ते जाते पुनर्घटविषयक(इति)ज्ञानादिच्छाकृती भवत । तदन-
न्तर पूर्वानुभवाद् घटविषयकज्ञानस्मृति, तदुपनीते तत्र मनसा कार्यकारणभाव-
परिच्छेद इत्याहु ।

तदपि पर प्राति न प्रमाणीकर्तुं शक्यम् । विशिष्टवैशिष्ट्यज्ञाने विने-
पणतावच्छेदकप्रकारकज्ञानस्याभावाज्ञाने प्रतियोगितावच्छेदकप्रकारकज्ञानस्य फली-
भूतज्ञानप्रकारकज्ञानस्य वा हेतुत्वाभ्युपगमात् । तच्च तेनस्त्वमिति तत्प्र-
कारकज्ञान सामान्यलक्षणा विनापि सम्भवतीति किं सामान्यलक्षणया । यदपि
ज्ञानप्रयत्नयो कार्यकारणभावग्रहार्थं सामान्यलक्षणाङ्गीकार इत्युक्त, तदप्यस्मो-
लम् । अथ घट इति ज्ञानानन्तरमेतदनुव्यवसायेन घटविषयकज्ञानत्वविशिष्ट
ज्ञान, तत् प्रवर्तनीभूतज्ञानोत्पादादिच्छाद्युत्पाद्, तदनन्तर घटविषयकज्ञान-
त्वप्रकारकपूर्वानुभवजनितघटविषयकज्ञानत्वप्रकारकस्मृत्योपनीते ज्ञाने घटविषयक-
ज्ञान घटविषयककृतिहेतुमिति ग्रह सम्भवत्येव, समानप्रकारकानुभवस्य तत्प्रका-
रकस्मृतिहेतुत्वादिति किं सामान्यलक्षणया । किञ्च, ज्ञान तदनुव्यवसाय, ततो
विनश्यदवस्थज्ञानादिच्छा, तज्ज्ञानतत्सम्भारयोस्तृतीयक्षणे उत्पत्ति, तत
कृति, ततस्तदनुव्यवसायानुभूतज्ञानस्मृति, तत स्मृत्युपनीते ज्ञाने कृतिहेतुता-
ग्रह सम्भवत्येव । न चैव व्युत्पत्तिरेव न स्यात्, कृतिपूर्वक्षणे ज्ञानस्याभावा-

णा । अन्यथा घटपदात् शक्यत्वेन गृहीतघटव्यक्तेरेवोपस्थिति स्यात्, न त्वपूर्वघटव्यक्तेः । समानविपरुजानस्य तादृशपदाथोपस्थितौ शाब्दबोधे च प्रयोजकत्वात् । न च समानप्रकारकत्व तत्र नियामक, न तु समानविपरुत्वमिति वाच्यम् । तथा (च' सति) घटत्वप्रकारकशक्तिज्ञानाद् घटत्वेन प्रकारेण पटादेरप्युपस्थितिप्रसङ्गात् । तत्र नियामकान्तरकल्पनापेक्षया समानविपरुत्वस्य नियामकत्वकल्पनाया लघुत्वात् । अत एव सम्प्रदायमतमप्यनवद्य, ज्ञानेच्छयो समानप्रकारकत्वे सति समानविशेष्यकत्वेन हेतुहेतुमद्भावाद्विच्छाविशेष्यभूतानागतपाकज्ञानार्थं सामान्यलक्षणया आवश्यकत्वात् । न च ज्ञानेच्छयो समानप्रकारतामात्रेण हेतुहेतुमद्भावो न समानविशेष्यकत्वेनापि, गौरवादिति वाच्यम् । तथा सति घटत्वप्रकारकज्ञानात् तत्प्रकारकपटाविशेष्यकेच्छोत्पादप्रसङ्गात् । न चेच्छाया स्वजनकज्ञानप्रकाराश्रयविशेष्यकत्वनियमाद् न पटाविशेष्यकत्व घटत्वप्रकारकेच्छाया इति वाच्यम् । तथा सति भ्रमस्थले रजतत्वप्रकारिकाया शुक्तिविशेष्यकेच्छाया अनुत्पादप्रसङ्गात् । न च स्वजनकज्ञानप्रकारागृहीताससर्गधर्मविशेष्यकत्वमिच्छाया इति वाच्यम् । एतदपक्षया स्वजनकज्ञानसमानविशेष्यकत्वमैव लघुत्वेन नियामकत्वकल्पनाया औचित्यात् ।

वयं तु ब्रूम — सामान्यलक्षणा विना घटो नास्तीति सामान्याभावधीर्न स्यात् । प्रतियोगिज्ञानं विनाभावबुद्धरनुत्पादान् । प्रतियोगिना च घटत्वावच्छिन्नानां प्रकारान्तरेण ज्ञातुमशक्तेः । न चाभावबुद्धौ प्रतियोगिज्ञानत्वेन हेतुता न तु यावत्प्रतियोगिज्ञानत्वेन, गौरवादिति वाच्यम् । विशेषाभावमदस्थले तत्तत्प्रतियोगिज्ञानं चेन्नैव तत्तत्प्रतियोगिज्ञानस्य हेतुत्वस्त्वनात् सामान्याभावस्यापि यावद्विशेषप्रतियोगित्वेनावश्यं नावगज्ञानसापेक्षज्ञानतया यावत्प्रतियोगिज्ञानस्य तज्ज्ञानहेतुत्वावश्यकत्वात् । यदि च यावद्विज्ञेयाभावस्यैव घटो नास्तीति प्रत्ययविपरुत्वमङ्गीक्रियते, तदा सामान्यलक्षणां तुतरामुरीकार्या । त(इ'दू.)रीकरणं विना तत्प्रतियोगिमदस्य ज्ञानाभावेन तत्प्रयक्षामम्भवादिनि ।

अम्भान्पितृचरणान् — अनुमितिनिविपरुताया नियामकान्तरस्य अनुमदावयवतया व्यापकत्वेन गृहीतवस्य तन्नियामकत्व वाच्यम् । तच्च परंतीयवदे सामान्यलक्षणा विना न सम्भवति । अनुमानम्यानवम्यादु म्भवात्, प्रगागीमत्सकल्पने गौरवात् । न च व्यापकतापेक्षया गृहीतधर्माश्रयनिधानम् ।

भ्रमानुमितावध्याप्तेः । न च तत्राप्यन्यत्रस्थ एव वह्निर्विषयः । पर्यतातिरिक्तवृत्ति-
वह्निः पर्वते नास्तीति जानानन्तरं पर्वतो वह्निमानिति भ्रमानुमितौ गुञ्जानुज्ञादे-
रेव तत्त्वेन विषयत्वात् । किञ्च गौरवमपि, व्यापकत्वेन गृहीतत्वापेक्षया व्यापक-
तावच्छेदकत्वेन गृहीतधर्माश्रयत्वस्यातिगुरूत्वादित्वाहुः ।

नव्यास्तु — घटत्वात्पन्ताभावप्रत्ययानुपपत्तिरेव सामान्यप्रत्यासत्ता प्रमा-
णम् । तथाहि — प्रतियोगितावच्छेदकप्रकारकप्रतियोगिज्ञानमभावधीहेतुः । तच्चेह
घटत्वत्वम् । तच्च घटेतरावृत्तित्वे सति सकलघटवृत्तित्वम् । तज्ज्ञानं च सकलघटज्ञान-
मन्तरेण न सम्भवति । तदर्थं सामान्यप्रत्यामत्तिः कल्पनीयानि वदन्ति । त-
च्चिन्त्यं, घटेतरावृत्तित्वे मति घटनिष्ठा यन्ताभावाप्रतियोगिवस्थैव घटत्वत्वपदा-
र्थतया तज्ज्ञानम्य तथा विनापि मम्भवादिति ।

ननु सामान्यलक्षणाङ्गीकारे सर्वमात्रश्यापत्तिः, संशयानुपपत्तिश्च । न च
तेन रूपेण सार्वशयसंशयाभावावङ्गीक्रियेत एव, रूपान्तरेण त्वापाद्रकाभावः ।
तत्प्रकारकज्ञानाभावादिति वाच्यम् । भागमानत्रैशिष्ट्यप्रतियोगित्वम्यैव प्रकारत्व-
पतया प्रमेयमिति ज्ञाने घटत्वादिमकल्वैशिष्ट्यभावेन प्रकारान्तरस्य घटत्वादावन-
पायात् । तत्र प्रकारकसंशयानुपपत्तेरेवापाद्यत्वात् । न च जनकज्ञानविषयत्वमपि
प्रकारताघटकं, तच्च प्रमेयमिति ज्ञाने प्रमेयत्वस्यैव, न तु घटत्वादेरिति नाति-
प्रसङ्ग इति वाच्यम् । प्रमेयवानिति ज्ञाने प्रमेयमात्रस्यैव जनकज्ञानविषयत्वेन
प्रकारतया घटत्वादिप्रकारकसंशयविरोधित्वापान्तस्य वज्रलेपत्वादिति । भैष्यम् ।
तत्प्रकारकं ज्ञानं संशयविरोधीति सत्यं, पर तु प्रकारो द्विविधः निश्चिदवच्छिन्न,
अन्यानवच्छिन्नश्च । तत्राद्ये यद्रूपोपस्थितयत्प्रकारकं ज्ञानं तद्रूपोपस्थिततन्प्रका-
रकसंशयविरोध्येव, न तु शुद्धतत्प्रकारकसंशयविरोधेऽपि । यथा दण्डिमद् गृहमिति
ज्ञाने पुरषस्य चैत्रादेः प्रकारत्वेऽपि दण्डावच्छिन्नस्यैव तथान्याद् दण्डिमत्तं वेति
संशयो न भवति । अन्यादृशस्तु भवत्येव चैत्रवद् गृहं न वेति । तथाच घटत्वेऽपि
प्रमेयत्वोपस्थितमवर्त(प्र)मेयप्रकारकनिश्चय प्रमेयवान् न वेति संशयप्रतिरक्षणैव ।
घटो वा न वेत्यादिसंशयप्रतिबन्धाय तन्नात्ममिति न दोषशङ्कादि । अन्ये तु तादृशम-
शयप्रतिबन्धक एव, यथा घटोऽप्यभिनि ज्ञानं शुद्धघटप्रकारक घटो न वेति
तादृशव्यापत्तेरिति । यन्तुनस्तु प्रकारान्तरं ज्ञाननिश्चयिनस्वल्पमन्वयविशेषः सं-
शयादिविरोधेन दृश्यते इति फलवन्तं घटोऽप्यभिनि ज्ञानं घटत्वस्य म मन्व-

चारि रूपे मुरभित्वव्यभिचारित्वाद् रूपत्ववदिति क्रमेण व्यभिचारानुमानसम्भवाद्
मुरभित्वेऽतिव्याप्तेर्दुष्परिहरत्वादिति ।

अत्र प्रतिभाति — साध्यनिष्ठोपाधिव्याप्यतावच्छेदरूपधर्मवत्त्वतदव्यभिचा-
रित्वातिरिक्तधर्माविशेषित थय्यभिचारित्व हेतो साध्यव्यभिचारित्वसाधने व्याधि-
पक्षधर्मतोभयवत्, (ऋदापि) न सर्वथा तत्साध्यस्तद्वेतावुपाधि । अत एव
नानित्यदोषता, न वा घटादावतिप्रसङ्गशङ्का, धूमव्यभिचारित्वसाधने घटव्य
भिचारित्वस्य व्याप्यभावात् । न चावृत्तिसाप्यके तथापि घटादेरुपाधित्व
स्यादेव, अवृत्तियभिचारित्वव्याप्यत्वाद् घटव्यभिचारित्वम्येति वाच्यम् ।
अवृत्तियभिचारव्याप्यताया वृत्तित्वमात्रम्यैव लाघवेनावच्छेदकत्वाद्, घटव्य
भिचारित्वत्वादेरतथात्वात् । नीलधूम(त्व)स्यावच्छेदकत्वाभावेन नीलधूमस्य
व्याप्यभावाद् घटव्यभिचारस्यावृत्तियभिचारव्याप्यत्वात् । अत एव गो शुक्ल
पशुत्वादित्यत्र न साक्षावत्त्व गोत्वावच्छिन्नशुक्लत्वव्यापकमुपाधि । पशुत्व शुक्ल-
त्वव्यभिचारीत्यत्र गोत्ववति गोत्वव्यभिचारित्वे सतीत्यन्यतरघटितसाक्षावत्त्व-
व्यभिचार(रीत्य) रित्व)म्याहेतुत्वात् । उभयथापि स्वरूपासिद्धत्वात् । पशुत्वस्य
गोत्ववति साक्षावत्त्वव्यभिचारित्वाभावाद् गोत्वव्यभिचारित्वाच्च । अत एव 'पट
पृथिवी द्रव्यत्वादित्यत्र घटान्यत्रावच्छिन्नसाध्यव्यापक घटावृत्तिगुणवत्त्वमुपाधि
म्यात् । द्रव्यत्व पृथिवीत्वव्यभिचारि द्रव्यत्वमेयत्वपटत्वानीतिधीविशेष्यत्वे सति
घटावृत्तिगुणवत्त्वव्यभिचारित्वाद् मेयत्ववदिति क्रमेण व्यभिचारानुमितिसम्भवात् ।
हेतो द्रव्यत्वपद पक्षधर्मत्वसिद्ध्यर्थम् । मेयत्वपद च दृष्टान्तसिद्ध्यर्थम् । पटत्वपद
पटत्वे सत्यन्तसिद्ध्यर्थम् । न च तदेव व्यर्थमिति वाच्यम् । घटावृत्तिगुणवत्त्वव्य
भिचारित्वस्य विशेष्यभागस्य तथा सति चैयर्थप्रसङ्गाद्, द्रव्यत्वमेयत्वे इतिधी-
विशेष्यत्वस्यैव पृथिवीत्वव्यभिचारव्याप्यत्वात् । तस्माद् द्रव्यत्वमेयत्वपटत्वानीति-
धीविशेष्यत्वस्य पटत्वेऽपि सत्त्वेन तत्र पृथिवीत्वव्यभिचारित्वरूपसाध्याभावेन
व्यभिचार स्यादिति घटावृत्तिगुणवत्त्वव्यभिचारित्वपदम् । न चैतमपि द्रव्यत्व
मेयत्व इतिधीविशेष्यत्वस्यैव व्याप्यत्वे तद्वदितद्रव्यत्वमेयत्वपटत्वानीतिधीवि-
शेष्यत्वघटितहेतो नीलधूमवदव्याप्यत्वमेवेति वाच्यम् । द्रव्यत्वमेयत्वपटत्वगो
चरज्ञानस्यास्रण्डस्य हेतुशरीरप्रविष्टत्वेन वैयर्थ्यशङ्काविरहात् । एव पर्वतो
बहिमान् धूमादित्यत्र व्यञ्जनवत्त्वमुपाधि स्यात् । धूमो बहिव्यभिचारी धूममेय

त्वमहानसत्वानीतिधीविशेष्यत्वे सति व्यञ्जनवत्वव्यभिचारित्वाद् भेयत्ववदिति व्यभिचारानुमितिसम्भवादि'ति दूषणमपास्तम् । साध्यनिष्ठोपाधिव्याप्यतावच्छेदकघटान्यत्ववर्तात्यस्य, घटान्यत्वाव्यभिचारित्वे सतीत्यस्य वा हेतौ प्रवेशयितुमशक्यत्वात् । घटान्यत्ववति द्रव्यत्वस्य घटावृत्तिगुणवत्वव्यभिचारित्वाभावाद् घटान्यत्वव्यभिचारित्वाच्च द्रव्यत्वस्य । अत एव न प्रसिद्धानुमाने व्यञ्जनवत्त्वेऽतिप्रसक्तिः । उक्तहेतोर्वहिव्यभिचारव्याप्यत्वाभावाद्, धूम एव व्यभिचारात् । वायुः प्रत्यक्षः प्रत्यक्षस्पर्शाश्रयत्वात् प्रमेयत्वाद् वेत्यत्र च बहिर्द्रव्यत्वावच्छिन्नप्रत्यक्ष(त्व)व्यापकमुद्भूतरूपवत्त्वमुपाधिरेव । बहिर्द्रव्यत्वान्यभिचारित्वावच्छिन्नवत्त्वान्यतरगर्भोद्भूतरूपवत्त्वव्यभिचारित्वस्य हेतुत्वसम्भवात् । अयं गन्धो गुणत्वादित्यत्रासुरभित्वाभावावच्छिन्नसाध्यव्यापकस्य सुरभित्वस्य तूपाधित्वमेव । गुणत्वं गन्धत्वव्यभिचारि असुरभित्वाभाववति सुरभित्वव्यभिचारित्वाद् रूपत्ववदित्यनुमानसम्भवात् । इदमेव सर्वं मनसिकृत्य पक्षधरमिश्रैः साक्षावत्त्वस्यानुपाधित्वं सुरभित्वस्य चोपाधित्वमवादीति ।

ननु शुद्धसाध्यव्यापक उक्तलक्षणमव्याप्तं, साध्यतावच्छेदकावच्छिन्नसाध्यनिष्ठोपाधिव्याप्यतावच्छेदकधर्मस्य तत्राभावेन तद्वदितलक्षणासम्भवादिति चेद्, न । व्याप्यतान्यनवृत्तिमात्रस्य व्याप्यतावच्छेदकत्वेन विवक्षितत्वाद्, न तु स्वरूपसम्बन्धविशेषोऽनतिप्रसक्तोऽवच्छेदकान्तरासमानाधिकरणो वा उपाधिव्याप्यतावच्छेदकत्वेन विवक्षितः । तथा च शुद्धसाध्यव्यापकेऽपि द्रव्यत्वादिकमाद्रेंधनादिव्याप्यतावच्छेदकं भवत्येवेति न कोऽपि दोषः । वस्तुतस्तु — साध्यनिष्ठोपाधिव्याप्यतावच्छेदकमात्रमेव प्रकृतलक्षणे प्रविष्टम् । तच्च शुद्धसाध्यव्यापके साध्यतावच्छेदकमेव । साधनावच्छिन्नपक्षधर्मावच्छिन्नसाध्यव्यापकयोस्तु साधनपक्षधर्माविति नाव्याप्तिगन्धोऽपि । यद्वा साध्यनिष्ठोपाधिव्याप्यतावच्छेदकधर्मवति यद्यभिचारस्थले साधनस्य साध्यव्यभिचारनियमः, स तत्रोपाधिः । अत एव वायुः प्रत्यक्षः प्रमेयत्वादित्यत्रोद्भूतरूपवत्त्वमुपाधिः । बहिर्द्रव्ये वाय्वादावुद्भूतरूपव्यभिचारिणि भेयत्वे प्रत्यक्षत्वव्यभिचारित्वात् । अत एव उपाध्याया नियमार्थं तृतीयेति व्याख्यातवन्तः । यतु — यद्यभिचारित्वेन साध्यव्यभिचार इत्यत्र व्यभिचारपदमुभयत्राप्यव्याप्यत्वपरम् । अन्यथा इदं द्रव्यमाकाशादित्यत्र परिमाणवत्त्रोपाधौ भ्वाव्याप्यत्वेन द्रव्यत्वाव्याप्यत्वमाधने उपाधिलक्षणाभावेना-

ध्यासिप्रसङ्गादिति । (त च 'तत्र ।) तत्र व्यर्थतयोपाध्यव्याप्यत्वस्याकारो
साध्याव्याप्यत्वासाधकत्वाद्, (घट'ज)वृत्तित्वेन वा अव्याप्यत्वेन वा तत्सा-
धनात् । निश्च, उपाधि-यवस्था पारिभाषिकी । सा च व्यभिचारोन्नायक एव शास्त्र-
कारस्य नान्यत्रेति, अयाप्यत्वानुमानेऽपि न तस्य समाधत्ता । अन्यथा
हेत्वाभासान्तरोन्नायकेऽव्यासिरित्येव युतो नाशङ्केया । शास्त्रकाराव्यवहारश्च
समान एवेति द्विक् ।

ननु साध्यव्यभिचारोन्नायक कस्यचिद् व्यभिचार कस्यचिन्नेत्यत्र निया
मर्काभाव । न च साध्यव्यापक-व्यभिचार एव तथा । साधनावच्छिन्नपक्षधर्मा
वच्छिन्नसाध्यव्यापकत्वस्थलायासेरिति चेद्, न । पर्यवसितसाध्यव्यापकव्याभि-
चारस्य तथात्वात् । पर्यवमितत्व च साध्यप्रसिद्धवच्छेदकधर्मावच्छिन्नत्वम् ।
साध्यप्रसिद्धवच्छेदकत्व च साध्यप्रसिद्धव्यधिकरणवृत्तित्वम् । तेन बहिर्द्रव्य
त्वादो पक्षधर्मे नाव्याप्ति । एव च 'साध्यप्रसिद्धव्यधिकरणवृत्तिधर्मावच्छिन्नसा-
ध्यव्यापकत्वे सति साधनाव्यापकत्वमपि लक्षणान्तर पर्यवस्यती'ति मणिवृत्त ।

अत्र वदन्ति — एव सति प्रसिद्धानुमाने महानसत्त्वावच्छिन्नसाध्यव्या-
पक व्यञ्जनवत्त्वमुपाधि स्याद्, महानसत्वस्यापि साध्यप्रसिद्धव्यधिकरणवृ-
त्तित्वात् । न चेष्टापत्ति । सर्वेषामेव हेतूनामेव सोपाधित्वे सोपाधिनिरुपाधिव्य-
वस्थाभङ्गप्रमङ्गादिति ।

अत्रोपाध्याया — साधनवति साध्यप्रसिद्धव्यन्यूनवृत्तिधर्मावच्छिन्नसाध्य-
व्यापकत्व विवक्षितम् । बहिर्द्रव्यत्वादिक च तथा, प्रत्यक्षस्पर्शाश्रयत्ववति प्रत्य-
क्षत्वप्रसिद्धव्यन्यूनवृत्तित्वात् । अतस्तदवच्छिन्नप्रत्यक्षत्वव्यापकमुद्भूतरूपवत्त्वमुपाधि-
रेव । महानसत्व च धूमवति बहिर्प्रसिद्धव्यन्यूनवृत्तिरे'त्ये)वेति न तदवच्छिन्नव्यव्या-
पक व्यञ्जनवत्त्वमुपाधि । यद्वा, साधनव्यापकीभूतत्व साध्यप्रसिद्धव्यवच्छेदकधर्म
विशेषण, बहिर्द्रव्यत्व) च प्रत्यक्षस्पर्शाश्रयत्वव्यापकम्, अतो बहिर्द्रव्य
त्वावच्छिन्नप्रत्यक्षत्वव्यापकमुद्भूतरूपवत्त्वमुपाधि । महानसत्व च न धूमव्यापक,
पर्वतादौ व्यभिचाराद्, इति न महानसत्त्वावच्छिन्नव्यव्यापक व्यञ्जन-
वत्त्वमुपाधि विरिति समादधु ।

तच्चिन्त्यम्— वायु प्रत्यक्ष वायुत्वादित्यत्रोद्भूतरूपवत्त्वोपाधा(व)न्याप्ति,
साधनवति साध्यप्रसिद्धे । किञ्च, वायु प्रत्यक्ष मेयत्वादित्यत्रोद्भूतरूपवत्त्वमु-

पाधिर्न स्यात् । बहिर्द्रव्यस्य मेयवति प्रत्यभासप्रमिद्विन्यूनवृत्तिन्वाट मेयरा
 व्यापनत्वात् । न च तत्र प्रत्यभासप्रमिद्विन्यूनवृत्तिन्वाट पाधिः, न तद्गतत्वरूपवत्त्वमेति
 वाच्यम् । स्वयमेवसाधनस्यैव तद्योक्तवदिधासान् । न च विशेषणायभिचारि(त्य)
 सहकारेण यद्यभिचार मात्तव्यभिचारानुमापक, न त्वारा न यत् इति प्रमे-
 यन्वेहेतुके प्रमेयत्वं प्रत्यभत्तव्यभिचारि बहिर्द्रव्यत्वाव्यभिचारित्वे गति बहिर्द्रव्य-
 त्वावच्छिन्नप्रत्यक्षत्वापक्षेऽद्भूतरूपवत्त्वव्यभिचारित्वादित्यस्याभिहितया साध्य-
 भिचाराननुमापक मात्तुपाधित्वाभावनास्यैव ण्वेति वाच्यम् । विशेषणवति यद्ब-
 भिचार साध्यव्यभिचारानुमापक इत्येव तापवाह्य यताप्रयोजक, तत्र प्रमेयत्वं
 हेतुकेऽप्यस्यैव, प्रमेयत्व प्रयोज्यव्यभिचारि, बहिर्द्रव्यत्ववति उद्भूतरूपवत्त्वव्य-
 भिचारित्वादित्येव व्यभिचारात्मानगम्भवादिनि तत्रातिव्याप्ति कथं न त्रौपाय भवे-
 दिति न सिद्धिदेतन् ।

इदं तु सम्भाव्यते — पर्यवसितपदमुभयत्रापि साध्ये साधने च देय, तथा
 च यद्दर्शनाच्छिन्ना व्यापकत्वं तद्दर्शनाच्छिन्नसाधनाव्यापकत्वं लक्षणार्थं ।
 महानसत्त्वावच्छिन्नत्वापक्षे तदच्छिन्नभूम्यापके च व्यपनत्वे तत्त्वावा-
 न्नातिव्याप्ति । पक्षधर्माच्छिन्नसाध्यव्यपके चोद्भूतरूपवत्त्वोपाधौ बहिर्द्रव्यत्वाव-
 च्छिन्नप्रत्यक्षत्वव्यापके बहिर्द्रव्यत्वावच्छिन्नप्रत्यक्षत्वाव्यापकत्वं सत्त्वावा-
 व्याप्ति । यद्वा, यत्र साधनाव्यापकत्वं, तद्दृष्टिधर्माच्छिन्नसाध्यव्यापकत्वं
 विवक्षितम् । व्यञ्जनवत्त्वन्तु पर्यवसितौ धूमव्यापक तद्दृष्टिधर्माच्छिन्नप्रतिव्यापक
 न भव(ती)ति, पर्यवसितादेव व्यभिचारादिति न तत्रातिव्याप्ति । अथवा, उपा-
 ध्यनधिकरणसाधनाव्यपकवृत्तिधर्माच्छिन्नसाध्यव्यापकत्वं विवक्षितम् । व्यञ्जन-
 वत्त्व च न तथा, स्वानधिकरणधूमव्यापकगोष्ठादिदृष्टिधर्माच्छिन्नसाध्यव्यापक-
 त्वाभावादिति न तत्रातिव्याप्तिरिति ।

अत्र कश्चित् — गन्धप्रागभाववच्छिन्नौ घटौ गन्धवान् पृथिवीत्वादित्य-
 त्वत्र एतद्गन्धप्रागभावकालीनरूपवत्त्वमेव तद्गन्धप्रागभावकालीनत्वावच्छिन्नगन्ध
 व्यापकमुपाधि स्यात् । एतद्गन्धप्रागभावकालीनत्वावच्छिन्नगन्धव्यापकस्यैतद्ग-
 न्धप्रागभावकालीनरूपवत्त्वमेतद्गन्धप्रागभावकालीनत्वावच्छिन्नपृथिवीत्वाव्यापक

त्वात्, पक्ष एव व्यभिचारात् । एवमेतत्कालीनरूपवत्वस्य पक्षे पृथिवीत्वाव्याप-
कस्य तद्वत्तयेतद्गन्धप्रागभावकालीनत्वावच्छिन्नगन्धव्यापकत्वसत्त्वाद् द्वितीयलक्षण-
स्यापि तत्रातिव्याप्तिः । एवमेतत्कालीनरूपवत्त्वानधिकरणपृथिवीत्वतधिकरणपक्षीभू-
तघटवृत्त्येतद्गन्धप्रागभावकालीनत्वरूपधर्मावच्छिन्नसाध्यव्यापकत्वसत्त्वादेतत्काली-
नरूपवत्वस्य तृतीयलक्षणमपि तत्रातिव्याप्तमेव । किञ्च, घट पृथिवी द्रव्य-
त्वादित्यत्र घटान्यत्वावच्छिन्नपृथिवीत्वव्यापकस्य घटावृत्तिगुणवत्त्वम्योपाधित्वा
भावापत्तिः । घटान्यत्वावच्छिन्नपृथिवीत्वव्यापकस्य तदवच्छिन्नद्रव्यत्वव्यापक-
त्वाद्, घटे द्रव्यत्वाव्यापकस्य तद्वृत्तिधर्मावच्छिन्नसाध्यव्यापकत्वाद्, घटावृ-
त्तिगुणवत्त्वानधिकरणद्रव्यत्वाधिकरणघटवृत्तिधर्मावच्छिन्नसाध्याव्यापकत्वाच्चेति दू-
षणमाह । तदमञ्जुलम् । तद्धर्मावच्छिन्नेत्यस्य तद्धर्मसामानाधिकरण्यावच्छि-
न्नेत्यर्थः । तथा च तद्धर्मसामानाधिकरण्यावच्छिन्नसाध्यव्यापकत्वमर्थः । न चैत-
देतद्गन्धप्रागभावकालीनरूपवत्त्वेऽस्तीति १ स्ति ।) एतद्गन्धप्रागभावकालीनत्वसामा-
नाधिकरण्यावच्छिन्नगन्धस्येतद्घट एव पक्षीभूते सत्त्वेन तत्रैतत्कालीनरूपवत्त्वाभा-
वेन व्यभिचारात् । एवमग्निमलक्षणद्वयेऽपि न तत्रातिप्रसङ्गः, धर्मावच्छिन्नपदस्य
सर्वत्र सामानाधिकरण्यावच्छिन्नार्थत्वकल्पनात् । यच्च किञ्चेत्यादिना दूषणमुक्तं,
तदपि न । घटावृत्तिगुणवत्त्वानुपाधित्वस्य प्रागेव प्रतिपादिततया तत्राव्याप्तेरदोष-
त्वात् । यदि च तदुपाधित्वमवश्यं स्वीक्रियत एव, तदा स्वविशिष्टोपाध्यनाधिक-
रणसाधनाधिकरणवृत्तिधर्मावच्छिन्नसाध्यव्यापकत्व लक्षणम् । स्वपदं च साध्यपरम् ।
तथा च पृथिवीत्वविशिष्टघटावृत्तिगुणवत्त्वानधिकरणं यद् द्रव्यत्वाधिकरणं जलादि,
तत्तद्वृत्तिघटान्यत्वावच्छिन्नपृथिवीत्वव्यापकत्वमस्येव घटावृत्तिगुणवत्वस्येति न त-
त्राव्याप्तिरिति ।

पक्षधरमिथास्तु — यत्किञ्चिद्धर्मावच्छिन्नसाध्यव्यापकत्वमेव लक्षणार्थं ।
न चैव सति व्यजनवत्त्वे महानसत्त्वावच्छिन्नसाध्यव्यापकेऽतिव्याप्तिः । महा-
नसत्त्वावच्छिन्नवह्नौ साध्ये तस्याप्युपाधित्वेन सम्प्राप्तत्वात् । व्यभिचाराणामपक-
तोयच्छेदकम्योक्तलक्षणस्य विशिष्टव्यभिचारोन्नायके व्यजनवत्त्वे सत्त्वस्यादोषत्वा-
दित्याहुः ।

ततु न बुध्यते । शुद्धसाध्यव्यभिचारोन्नायकतावच्छेदकस्य प्रकृते विचा-

यत्वात्, तस्य च यत्किञ्चिद्धर्मावच्छिन्नसाध्यव्यापकत्वे सति साधनाव्यापकत्वरूपस्य व्यञ्जनवत्त्वेऽपि सत्त्वेन ततोऽपि शुद्धसाध्यव्यभिचारोन्नयनापत्तेर्वारयितुमशक्यत्वादिति ।

वस्तुतस्तु — यत्किञ्चिद्धर्मावच्छिन्नसाध्यव्यापकत्वे सति शुद्धसाध्यव्यापकव्यभिचारिसाधनाव्यापकत्व लक्षणम् । अत एव न व्यञ्जनवत्त्वादावतिप्रसङ्गः, तत्र शुद्धवर्द्धिव्यापकव्यभिचारित्वस्य धूमऽभावात् । साधनावच्छिन्नपक्षधर्मावच्छिन्नयोरपि शुद्धसाध्यव्यापक प्रत्यक्षसामग्र्यादि, तद्व्यभिचारिप्रत्यक्षस्पर्शाश्रयत्वादिरूपसाधनाव्यापकत्वमुद्भूतरूपवत्त्वादेरुपाधेरमत्येवेति नाव्याप्तिः । एवं च घट पृथिवी द्रव्यत्वादित्यत्र घटावृत्तिगुणवत्त्व घटान्यत्वावच्छिन्नसाध्यव्यापकमुपाधिरेव । तत्र द्रव्यत्वस्य साधनस्य पृथिवीत्वरूपसाध्यव्यापकगन्धवत्त्वव्यभिचारित्वात् । गौ शुक्ल पशुत्वादित्यत्रापि गोत्वावच्छिन्नशुक्लत्वव्यापकसाल्मावत्त्वमुपाधिरेव । एवमन्यत्राप्युद्धम् । यद्वा, यत्किञ्चिद्धर्मावच्छिन्नव्यभिचारिसाध्यव्यापकत्वे सति साधनाव्यापकत्व लक्षणम् । व्यञ्जनवत्त्वादाव्यभिचारिसाध्यव्यापकत्वाभावात्तातिव्याप्तिः । साध्यव्यभिचारिसाधनाव्यापकत्वे सति यत्किञ्चिद्धर्मावच्छिन्नसाध्यव्यापकत्व वा लक्षणार्थः । अथवा, यत्किञ्चिद्धर्मावच्छिन्नसाध्यव्यापकत्वे सति साध्यानाधिकरणे साधनाव्यापकत्व विवक्षितम् । न च व्यञ्जनवत्त्व तथा, तस्य धूमाव्यापकत्वेऽपि बह्वचनधिकरणे तदभावात्, तत्र धूमस्यासत्त्वादिति दिक् ।

इदं तु विचार्यते — व्यभिचारघटितोपाधिज्ञान वा प्रतिबन्धक, साध्यव्यापकत्वादिघटित तज्ज्ञान वा । नाद्यः । साधने साध्यव्यभिचारस्य साध्यव्यापकत्वादिग्रहोत्तरकल्पत्वात्, व्यापकव्यभिचारिणो व्याप्यव्यभिचारित्वनियमात् । न तु प्रथममेव तद्ग्रहः, उपाधेर्व्यर्थतापत्तेः । नापरः । यत्किञ्चिद्धर्मावच्छिन्नसाध्यव्यापकत्वज्ञानस्य प्रतिबन्धकत्वे व्यञ्जनवत्त्वस्यापि तद्ग्रहात् तेनापि बह्वचनमिति प्रतिबन्धापत्तेः । शुद्धसाध्यव्यापकत्वज्ञानस्य प्रतिबन्धकत्वे साधनावच्छिन्नपक्षधर्मावच्छिन्नसाध्यव्यापकोपाध्यप्रतिबन्धकत्वप्रसङ्गः । न च यद्धर्मावच्छिन्नसाध्यव्यापकत्व तद्धर्मावच्छिन्नसाधनाव्यापकत्वज्ञान प्रतिबन्धकमिति नाप्रसङ्गातिप्रसङ्गाविति वाच्यम् । तथा सति भिन्नभिन्नधर्मावच्छेदेन साध्यव्यापकत्वसाधनाव्यापकत्वयोर्ग्रहे प्रतिबन्धानापत्तेः, शुद्धसाध्यव्यापकत्वेन ग्रहे प्रतिबन्ध(का ' क वा)

तस्मादिदमत्र तत्त्व — वायु प्रत्यक्ष वायुत्वादित्यादौ पक्षधर्मावच्छिन्न-
साध्यव्यापकत्वमेवोद्भूतरूपवत्त्वादेः, साधनावच्छिन्नसाध्यस्याप्रसिद्ध्या तद्व्यापन-
त्वासम्भवात् । प्रागभावो विनाशी जन्यत्वादित्यादौ साधनावच्छिन्नसाध्यव्याप-
कत्वमेव भावत्वाद्युपाधे । पक्षधर्मावच्छिन्नसाध्यस्य पक्षेऽपि सत्त्वात्, तत्र च
भावत्वाद्युपाधेरभावात् पक्षधर्मावच्छिन्नसाध्यव्यापकत्वस्यासम्भवात् । न चेव
त्रैविध्यव्यवस्थितावपि घटरूपादिपक्षकप्रत्यक्षत्वमाध्यरुकर्मत्वादिहेतुबुक्त्यातुर्वि-
ध्य न निराकृतमिति वाच्यम् । तत्र तस्योपाधित्वेनादोषत्वेऽप्यक्षते । उक्तत्रैवि-
ध्यस्थल एव शास्त्रकारस्योपाधित्वव्यवहारात् । यदि च तत्राप्युपाधित्वेन सद्भा-
वता, तदा शुद्धसाध्य व्यापकत्वे(त्यने)न साधनपक्षधर्मानवच्छिन्नसाध्यव्याप-
कत्वविवक्षितमिति न काप्यनुपपत्तिः । ऋजवस्तु — उदासीनधर्मावच्छिन्नसा-
ध्यव्यापकस्तुरीय एव । विभागस्तूपलक्षणपर इति समादधु ।

अन्ये तु — यदभावात् साधनवति कश्चित् साध्याभाव साधयितुं शक्यते,
स एवोपाधिः । तथा च साधनाधिकरणं साध्याभावाधिकरणमुपाध्यभावाधिकरण-
त्वादित्यनुमितिर्जायमानान्यत्र साधनाधिकरणे साध्याभावस्य साध्यावधारणान् पक्ष-
एव साध्याभाव गोचरीकरोतीति सत्यतिपक्ष एव पर्यवसानमित्याहुः ।

तच्चिन्त्य — कश्चिदेव सत्यतिपक्षपर्यवसानेऽपि यत्र पक्षे साध्यसाधनो-
पार्थीना निर्णयः, अनुमित्तस्या चानुमानप्रवृत्तित्तत्र पक्षे साध्याभावविषयत्व-
स्यासम्भवेन भिन्नविषयतया सत्यतिपक्षासम्भवाद् व्यभिचारानुमान एव पर्यवसा-
नमिति द्विक् ।

ननु साध्यव्यापकोपाधिव्यभिचारितया हेतौ कथं साध्यव्यभिचारित्वानु-
मितिः । यतः साध्यव्याप्यहेत्वव्यापकतया उपाधेरेव साध्याव्यापकत्वानुमित्यासा-
ध्यव्यापकत्वज्ञानासम्भव इति चेद्, न । उपाधौ साध्यव्यापकताप्राहकस्य बन्ध-
त्वेन तत्र साध्यव्यापकताग्रहात् तद्व्यभिचारेण हेतौ साध्यव्यभिचारानुमितिस-
म्भवात् । यदि च हेतुसाध्ययोः साध्योपाध्योश्च तुल्यमेव व्याप्तिप्राहकः, तदोपाधौ
साध्यव्यापकसन्देहेन हेतावपि साध्यव्यापकव्यभिचारित्प्रमशयाहितसाध्यव्यभि-
चारसंशय इति भवत्येव तथाप्यनुमितिप्रतिबन्धः ।

इदं त्ववधातव्य — परामर्शोत्पत्तिपूर्वमुपाधिप्रतिसन्धाने तेन व्यभिचारो
व्याप्यभावो वा ज्ञायत इति करणविघटनादनुमितिप्रतिबन्धकत्वमुपाधेः, परामर्श

उत्पन्ने तु समबलतादशाया सत्प्रतिपक्षद्वारा, अधिफलतादशाया तु बाधद्वारा प्रतिबन्धकत्वम् । न चोपाधिव्यभिचाराद् व्यभिचारानुमित्यनापश्यकत्वेन तद्वद्वि-
तोपाधिलक्षणव्याहतिरिति वाच्यम् । तत्स्वरूपयोग्यताघटितत्वात् तल्लक्षणम्येति पूर्व-
मेवोक्तत्वादिति । व्यभिचारज्ञान चोपाधिव्यभिचारित्वरूपविशेषदर्शनजन्य कचिह्यौ
किंकप्रत्यक्ष, कचिदुपाधिव्यभिचारित्वेन साध्यव्यभिचारानुमितिरूप (प २ पम्) । न च
साक्षात्कारनिश्चये साक्षात्कारविपरीतज्ञानस्य विरोधित्वात् कथं व्यभिचारानुमिति
व्याप्तिप्रत्यक्षविरोधिनीति वाच्यम् । अन्यत्र तथात्वेऽपि व्यभिचारज्ञानस्य तज्जा
नत्वेनैव प्रतिबन्धकत्वात् । अन्यथान्यत्र ग्राह्यसशयस्याप्रतिबन्धकत्वान् सन्दिग्धा
नैकान्तिरूपप्रतिबन्धक स्यात् । तथा च व्यभिचारानुमितिरप्यव्यभिचारप्रत्य-
क्षप्रतिबन्धिकैव ।

इदं तु शङ्क्यते — व्यभिचारानुमितिसामग्रीभूतस्य परामर्शस्यैवाव्यभिचा-
रप्रत्यक्षप्रतिबन्धकत्वमस्तु । यद्द्विर्धेयं प्रतिबन्धिका, तत्र तत्सामग्र्यपीति युक्तेस्त-
त्प्रतिबन्धकतावश्यकत्वम्योभयसिद्धत्वात् । अन्यथा विशेषदर्शनादीना सशयादि
प्रतिबन्धकतापि न म्यादिति ।

अत्रोच्यते — अनुमितिप्रतिबन्धकत्व विना तत्सामग्रीभूतपरामर्शस्य प्रति-
बन्धकत्वे मानाभाव । प्रतिबन्ध(क)धीमामग्रीत्वरूपविपक्षबाधकतर्काभावात् । न
च पूर्वमेव तत्सामग्र्यैव प्रतिबन्धे जाते व्यभिचारानुमिति किं प्रतिबन्धात्विति वा-
च्यम् । प्रतिबन्धयोग्यतायत्त्वे परामर्शनाशकालीनव्याप्तिप्रत्यक्षस्य प्रसक्तस्य तथा
प्रतिबन्धमम्भवादिति दिक् ।

उपाधिश्च द्विविध — निश्चितोपाधि सन्दिग्धोपाधिश्च । तत्राद्यस्य दूषक-
तोक्तैः । अन्त्यस्य तु साध्यव्यापकत्वमाधनाव्यापकत्वान्यतरमन्देहेन व्यभिचार
सशयाद्यासञ्जकतया दूषकत्वम् । नन्विदमनुपपन्नम् । स श्यामो मित्रातनयत्वादि-
त्यादौ शाकपाकनत्वस्य माधनाव्यापकत्वयदाय एष एव वाच्य । अन्यत्र मित्रा
तनये श्यामत्वनिश्चयेन शाकपाकनत्वनिश्चयात् । तथा च तत्सदशयेन एषे
साध्याभावसशयात्मकव्यभिचारमशया जननीय । न च न दोष, हेतुमत्त्वेन
निश्चिते साध्यमशयात्मकव्यभिचारमशयम्यादौपत्वात् । अन्यथानुमानमात्रविल-
यप्रसङ्गादिति ।

अत्रोपाध्याया — व्यभिचारसशयमात्रमेव दूषण, व्यभिचारज्ञानत्वेनैव लपतात् प्रतिबन्धरन्त्यात् । तथा च हेतुमति साध्यसन्देहोऽपि प्रतिबन्धरन् एव । तर्कादिना तदपनये सत्यनुमानप्रवृत्तिरिति न तन्मात्रोच्छेद इति समादधु ।

तत्र पक्षधरमिश्रा — व्यभिचारसशयमात्रस्य प्रतिबन्धकत्वेऽनुमानमात्र एव पक्षीयव्यभिचारशङ्कापनोदनार्थं तर्कापेक्षापत्तेः, तर्कमूलभूतव्याप्तेरपि निश्चयार्थं तर्कान्तरानुसारेणानुमानप्रमत्ताच्चेति दूषणमाहु ।

अत्र केचित् — साध्यसशय सर्वत्र भविष्यत्येवेत्यत्र मानाभावात्, कोटि मृत्यादिहेतुनिघमात् । तथा च सर्वत्र न तर्कापेक्षेति नैतद् दूषणमिति ।

अत्राय मिश्राणा समाधि — मन्दिग्धसाध्यवति सर्वत्र तर्कापेक्षापत्ति । नहि सर्वत्र तर्कापेक्षेति कश्चिद् श्रूते, अनुभवासाक्षिकं वा । किञ्च तत्र तर्कमूलभूतव्याप्तेरपि पक्षीयसाध्यसन्देहेन निश्चयाम्भव इत्यत्रापि तर्कापेक्षापेक्षायामनवस्थेति ।

तन्मादत्राय समाधि — अनुमानमात्रोच्छेदापत्त्या सर्वत्र सशय प्रतिबन्धक इति माम्नु । पक्षताघटकमशयान्वयसशयत्वेन प्रतिबन्धरन्त्यात् । तथा च न्वारसिकसाध्यसशयस्य पक्षताघटकतया न प्रतिबन्धरन्त्वमिति नानुमानमात्रोच्छेद । अन्याहितसशयस्तु न पक्षताघटक इति प्रतिबन्धरन् स्यादेव । यस्तुतस्तुपाध्यादिमन्देहादितमन्देहस्य पृथगेव विरोधित्वम्, अन्याहितसशयस्य प्रामाण्यसशयान्तिताथमशयादेरिव प्रतिबन्धकर्ताचित्यादिनि ।

इदं त्ववधेय — परामर्शात् पूर्वमुपाधिमशयस्य व्यभिचारादिसन्देहाभावात् नैव दूषकत्वं परामर्शानन्तरं च बाधमशयाभावात्तया दोषकम् । न च प्राक्सशयतया बाधसंग्रहो न विरोधीति हि तदाभावात्कथ्येनेति वाच्यम् । अन्याहितव्यभिचारमशयतन् तादृशबाधमशयस्यापि प्रतिबन्धरन्ताया युक्तिराम्यादिति संगेप ॥

उपाधियाद् ममात् ।

अथ पक्षधर्मतावादः ।

‘वाक्यनन्तरं पक्षधर्मता निरूप्यते । सा च पक्षताधरवृत्तिना पक्षता च

सन्दिग्धसाध्यकत्वमिति प्राञ्च । तत्र । साध्यसशयस्योपलक्षणत्वे निश्चितेऽप्यनु-
मित्यापातात् । विशेषणत्वे चानुमितेर्पूर्वं नियमतः सत्ता वाच्या, सा चास(म्भा-
म्भ)विनी, व्यासिस्मृत्यादिव्यवहितत्वात् । अत एव सिसाधयिषितसाध्यधर्मकत्व
तदित्यपि निरस्तम्, उक्तक्रमेण विशेषणतोपलक्षणत्वविकल्पग्रासादिति मणिकृत ।

अत्रेदं शङ्क्यते — सशये विशेषणतोपलक्षणत्वविकल्पोऽस्तु, न तु सि
साधयिषायामपि । सा हि सिद्धिजनकीभूता सिद्धिविषयकेच्छा ईश्वरसाधारणा
विवक्षितेति भवति विशेषणमेव । न चैव सिद्धसाधनोच्छेदः, भगवदिच्छाया
नित्यतया तद्धतितपक्षतासत्त्वस्य दुर्वारत्वादिति वाच्यम् । फलीभूतसिद्धीच्छाया
एव पक्षताघटकत्वात् सिद्धसाधनस्थले फलीभूतासिद्धचनुत्पादेन तद्गोचरभगवदि-
च्छाविरहात् तस्या फलरूपरूप्यत्वात् । अत एव घनगर्जितादावव्याप्तिर्निरस्ता ।
तत्रानुमितेरनुभूयमानत्वेन तद्गोचरभगवदिच्छासत्त्वादिति ।

अत्र ब्रूम — एवं सति सिद्धसाधनस्थलेऽनुमितिर्दुर्वारा, प्रहरानन्तरो-
त्पत्स्यमानसिद्धिगोचरभगवदिच्छायास्तदापि सत्त्वेन पक्षताया सत्त्वात् । न च
तस्या सत्या पक्षतासत्त्वेऽपि भाविप्रहरानन्तरक्षणम्यैव हेतोस्तदानीमभावान्न
तस्यास्तदोत्पात्तिरिति वाच्यम् । तथा सति सिद्धसाधनस्थले सर्वत्रानुमित्यनुत्पाद
क्षणविशेषरूपहेतुविलम्बादेवाभिव्यक्तिरिति पक्षता कारणमेव नेति कृत भगवदि
च्छायास्तत्कुक्षिनिक्षेपेण । किञ्च, सिद्धिसामग्रीमग्रहितभगवदिच्छारूपसि-
साधयिषाघटिता पक्षता ज्ञानमात्र एवाव्यभिचाराद्धेतुःस्तु । तथा चानुमि-
त्यसाधारणजनकत्वव्याघात इति सिद्धिसमानाधिकरणसिसाधयिषाघटिता वाच्या ।
तथा च विशेषणत्वोपलक्षणत्वविकल्पो निर्विकल्प एव मणिकृतामिति नाथ पन्था
इति ।

अत्र मणिकृत — सिसाधयिषाविरहसहकृतसाधकमानाभाव पक्षता ।
(मांस) च विशिष्टाभाव क्वचित् साधकमानरूपविशेष्यविरहात्, क्वचित् सिमा-
धयिषाविरहरूपविशेषणविरहात्मनिमाधयिषात्, क्वचिदुभयत इत्याहुः ।

अत्रोपाध्याया — मान मिति तत्कर्मण च । तथा च सिद्धित्स्वरूपान्या
न्यत्वावच्छिन्नाभावरत्वेन तदुभयाभावस्य हेतुत्व पक्षतापदवाच्यत्व च । तथा च
सिद्धसाधनस्थले मशयोचरप्रत्यक्षस्थले च क्वपि न पक्षतेति नानुमितिरि-
त्याहुः ।

अत्र मिथ्या — एव सति तृणादीनामन्यान्यान्यत्वेन बहिजनकत्वापत्तौ शक्तिवैजात्यान्यतरकल्पना भज्येत । न चानुगतकारणतावच्छेदकासम्भवात् तत्र वैजात्यकल्पनमिति मर्थ , किन्त्वनुभवसिद्धत्वादिति वाच्यम् । क्लृप्तेनान्यान्यत्व-
नोपपत्तावतीन्द्रियशक्तिकल्पनायाम्तथाप्यप्रसक्ते । तस्मादन्यान्यत्व नावच्छेदक
मिति वाच्यम् । तथा चात्रापि सिद्ध्यभाव साधकमानाभावश्च प्रत्येकमेवानुमिति
हेतु पक्षता च । लाघवात् सिद्ध्यभाव एव पक्षपदप्रवृत्तिनिमित्तमिदमुक्तमित्युपस-
हारस्य मणौ दर्शनादिति ।

अत्र केचित् — तृणान्यान्यत्वेन हेतुत्वे तृणफूत्काराभ्यामिवारणि(मणिः)
फूत्काराभ्यामपि बहिप्रसङ्गात् । हेतुतावच्छेदकावच्छिन्ने सहकारिमवधानस्यैव
कार्यापादकत्वात् । अत्र तु अन्यान्यत्वस्य हेतुतावच्छेदकप्रवेशे बाधकाभाव ।
प्रत्युताभावद्वयापेक्षेयाभावेहेतुत्वैव ज्यायसी । यच्च पक्षपदप्रवृत्तिनिमित्तत्वात्
मभ्यधाये , तद्रजानात् । नह्यत्र परमेश्वरसङ्के(तिः)त , येन म लघुन्येव कल्प्येत ।
अपि तु शास्त्रपरिभाषा । तत्र च गौरवमतन्त्रम् । अत एव मणि(कण्ठेः ग्रन्थे)
सशयोत्तरप्रत्यक्षे सामग्रीमत्त्वादनुमितायापादिताया पक्षताविरहात्तानुमितिरिति
क(ण्ठावः ष्ठ)रवेणाभिहितमिति ।

अत्रायमभिसन्धिर्मिश्राणाम् — अरणिफूत्काराभ्या कार्यापत्तेरनेकशक्तिम-
त्त्वेन कारणतायामपि साम्याद् दृष्टेनान्यान्यत्वेनैवोपपत्तावतीन्द्रियशक्तिकल्पनाया
मानाभावाद् अन्यान्यत्वमवच्छेदककोटिप्रविष्ट न भवतीत्यत्रैव वाच्यम् । किञ्च ,
एककारणताकल्पना कारणताद्वयकल्पनाविरोधिर्ना तत्रैव , यत्र प्रत्येककारणता-
वच्छेदकद्वयापत्ति कारणतावच्छेदकम् । इह तु प्रत्येकाभावकारणतावच्छेदक
स्यैकाभावनिष्ठकारणतावच्छेदके प्रवेशाद् अतिरिक्तान्यपदार्थप्रवेशाच्च कुत्रैकाभा
वहेतुताया लाघवशङ्कापि । यच्चोक्त शास्त्रकारपरिभाषाया गौर(वः वम) किञ्चि-
त्कारामिति । तदत्यन्ताबोधात् । शास्त्रकारतात्पर्यस्य कल्प्यन्वस्थले तत्रापि लाघ-
वादरात् । सशयोत्तरप्रत्यक्षेऽनुमित्यभावस्य पक्षताविरहात् प्रत्यक्षसामग्रीबल
यत्त्वाद् वा सम्भव इति मशये , भवान् विषये प्रत्यक्षमामश्या बन्त्रजादित्यादि
मणिग्रन्थानुसारेण लाघवानुसारेण च पक्षताये सिद्ध्यभावन्यैव प्रमाणप्रमरात् ।
किं बहुना , एव सति नार्यमात्र एवैकमन्यान्यत्वमवच्छेदकमन्यति गत

दण्डत्वादेः कारणतावच्छेदकत्वेन । यदि च दण्डर्चकान्यान्यत्व दण्डत्वादिघटि-
तमिति तदेव लाघवाद्दवच्छेदकमङ्गीक्रियते, तदा प्रकृतेऽपि दीयतां दृष्टि ।
तस्मात् मिमाथयिपाविरहसहकृतमिच्छभाव एव पक्षता, सिसाधयिपा चानुमि-
तिगोचरेच्छामात्रं, सा च सिद्धित्वप्रकारानुमितित्वप्रकारिका वेति विशेषो नाद-
रणीयः ।

नन्विद लक्षणमनुपपन्नम् । सिसाधयिपा हि तद्विद्मकतत्पक्षकतत्साध्य-
तत्पुरुषीयेच्छा पक्षतापटिका वाच्या, अन्यधातिप्रसङ्गात् । तथा च यस्य
घनगर्जिताद्यनुमितौ नेच्छा, तस्य तत्सिसाधयिपाविरहेण पक्षतादिगहाद् गर्जि-
तेन घनानुमानं न स्यादिति चेद्, न । फलीभूतमिद्धावीधरेच्छा स्येच्छा च
प्रयोजिका । तथा च फलीभूतमिद्धिप्रयोजकतत्पक्षक(तत्)साध्यकेच्छाविरहममाना-
धिकरणमिच्छभावो यदात्मनि, तदात्माने पक्षताङ्गीकाराद् घनगर्जितादावर्षाधरे-
च्छामादाव प्रमि(द्धि'द्धे)रदुष्टत्वात् । न च सिद्धमाधनमध्येऽप्यनुमिति स्याद्,
ईश्वरेच्छाविरहविशिष्टमिद्धभावस्य सिद्धिमत्त्वेऽपि गत्वादिति वाच्यम् । ईश्वरे-
च्छाविरहममानाधिकरणमिद्धेरे सिद्धिमदात्मनि सत्त्वेन सप्रभावाभावात् । अन्ये-
च्छाया अन्यात्मन्यवृत्ते । अन्तु वा तद्विद्मकतत्पक्षकतत्साध्यकममानाधिकरण-
च्छेद पक्षतापटिका, अतो न सिद्धमाधनमध्येऽतिप्रसङ्गाद्वापि । न परं यत्र क-
दापि स्वस्य नादशेच्छा नास्ति, तत्राप्रसिद्धिमिति वाच्यम् । तत्र विशिष्टाभा-
रूपपक्षताया हेतुत्वं मानाभावात् । नहि सर्वत्रैकरूपेण तस्या हेतुत्व, तद्विद्म-
त्वादिप्रवेशेनाननुगमात् । तथा च तत्र सिद्धघनप्रकारमेव कारण, लाघवात् न
निप्रसङ्गात् । अन्यत्र तु विशिष्टाभाव इति वाप्रसिद्धिगहादीनि युगमुपदेशम् ।

ननु तथापि विशेषणमात्रप्रयुक्तविशिष्टाभाव कारण इति न सम्भवति,
सिद्धिप्रसङ्गसिद्धिभाषयित्वात्तद्वैकल्यप्रसङ्गात् । येन्यान्विशेषणप्रयुक्तप्रसङ्ग-
नवस्थिते । न न मिमाथयिपाविरहप्रसङ्गसिद्धिमिच्छाभाव । तथा यदि सिद्ध-
माधनमध्येऽप्यनुमिच्छाभावात् । येन्यत्साध्यकतत्पक्षकत्वमिति चेद्, न । यत्र सि-
द्धिप्रसङ्गसिद्धिमिच्छाभावात् तदा नानुमानसामुदायकत्वस्य सिद्धिमिच्छाभावात्,
तत्रैव विशेषणमात्रप्रयुक्तविशिष्टाभावस्य हेतुत्वमेव, सिद्धिप्रसङ्गसिद्धिप्रसङ्ग-
मुपदेशनसम्भवात्तद्वैकल्यप्रसङ्गात् ।

पक्षधरमिथास्तु — द्विरक्षणान्तरितायामपि सिसाधयिपायामनुमितिदर्शनात् सिद्धिमामान्येच्छाया परामर्शात्पच्युत्तरजातायामप्यनुमितिद्वयादर्शनाच्च सिसाधयिपोत्पच्युत्तरकालीनम्बविषयसिद्धचनुत्पादकाल एव तद्योग्यतारूप पक्षताघटक । यद्वा सिसाधयिपोत्पच्युत्तरकालीनत्वमपि न विशेषणम् । न चैव सिद्धौ जाताया सिसाधयिपातोऽनुमितिर्न स्यात्, सिसाधयिपाविषयीभूतपूर्वसिद्धचनुत्पादकालाभावादिति वाच्यम् । इच्छायामनागतप्रियस्त्वनियमेन पूर्वसिद्धे सिसाधयिपाविषयत्वाभावेनैवानातिप्रसङ्गात् । तथा च सिसाधयिपाविषयसिद्धचनुत्पादकाल एव सिसाधयिपायोग्यतारूप पक्षताघटक । वस्तुतस्तु — सिसाधयिपाविषयमिच्छननुगुणानन्तरितानुत्पादकाल एव तद्योग्यतारूप पक्षताघटक । अत एवायमिसाधयिपाया जातायामपि दैवान् सिद्धचनुत्पादे धस्तद्धटितपक्षतातो नानुमिति, अन्तरायकालस्य सिद्धचननुगुणत्वात् । फलत्वात् तथा कल्पनादित्याहुः । अत्र च प्रथमपक्षेऽयं सिसाधयिपाया दैवान् सिद्धचनुत्पादे धस्तद्धटितपक्षतातोऽनुमितिप्रसङ्गः । सिसाधयिपाविषयसिद्धचनुत्पादकालसत्त्वादिति दूषणाद्यरमपक्ष एव साधीयानिति द्रष्टव्यम् । अत एव यावज्जीवमनुमिन्यामितीच्छायामपि न यावज्जीवमनुमित्युदय । तादृशसिसाधयिपाया सत्यामप्यनुमित्युत्पादम्यानुभवामिद्धतयान्तरायकालस्य सिद्धचननुगुणान्तरितत्वकल्पनात् । फलत्वमैव तत्प्रत्यक्षत्वादिति । नन्वेव सशयोत्तरप्रत्यक्षस्थलेऽनुमितिरेव स्यात्, सिसाधयिपाविरहसहकृतसिद्धचभावरूपपक्षतापरिपूर्णानुमितिसामान्या परामर्शात्मिकाया सत्त्वादिति चेद्, न । समानविषयकसिद्धिरुणान्तराभावस्याप्यनुमितिसामग्रीघटकत्वात् । सशयोत्तरप्रत्यक्षे च समानविषयकानुमानातिरिक्तसिद्धिकरणस्य प्रत्यक्षस्यैव मत्त्वानुमिति । तत्रापि सशयानन्तरमनुमितिरस्त्वतीच्छायामनुमितिदर्शनादनुमितिसौत्तेजिका । तथा चानुमित्साविरहसहकृतानुमानातिरिक्तसाधकमानाभात् पक्षतापटाप्रतिषेधोऽप्यनुमितिहेतुरिति नातिप्रसङ्ग इति वदन्ति ।

तत्रेदं शङ्क्यते — तत्रानुमित्या किमनुमितेर्गाचरेच्छामात्रम्, उतानुमितित्वप्रकारेच्छा । नाथ । सिद्धिर्मेऽस्त्वतीच्छायामपि साधकमानस्थलेऽनुमित्यापत्ते । उत्तेजिनाया अनुमितिगोचरेच्छाया सिद्धित्वप्रकारिणाया सत्त्वात् । नात्य । सशयानन्तरं प्रत्यक्षान्यसिद्धिर्मेऽस्त्वतीच्छायामनुमितिर्न स्यात् । तदि-

रूपमनुभवासिद्धमिति गुरुरपि विशिष्टाभाव कारणत्वेनाज्ञीक्रियते, तदा प्रकृतेऽपि नुल्यमिति ।

अत्रेदं विचार्यते — एव सति विशेषादर्शनविशिष्टसशयाभाव एव प्रत्यक्षे हेतुरस्ति इति तदुत्तरप्रत्यक्षे विशेषदर्शन हेतुरिति न भ्यात् । तथाच विशेषसामग्र्युल्लेखप्रसङ्ग इति समोऽयमनुयोग । किञ्च, मण्यादिस्थले उत्तेजज्ञानाभननुगतत्वात्तत्र विशेषसामग्रीकल्पन, प्रकृते च सिसाधयिषाहेतुत्वे बाधकाभावात् । यच्च — सिद्धे प्रतिबन्धरूपज्ञान विना सिसाधयिषाया विशेषकारणता निश्चेतुं न शक्यते, सामान्यसामग्रीत एव कार्यसम्भवात् । प्रतिबन्धरूपत्व च कारणीभूता भावप्रतियोगित्वमित्युपजीयतयोत्तरकाले तत्र प्राध्यते । किन्तु तत्रोत्तेजक(त्व)-मात्र कल्प्यते । एवमप्रामाण्यादिस्थलेऽपीति । तत्र । सिद्धस्थलीयानुमितौ सिसाधयिषाया अन्वय-यतिरेकाभ्यामेव हेतुतानिश्चयात् (तु) तदर्थं सिद्धिप्रतिबन्धरूपज्ञान पूर्व(मु)पेक्षित, येनोपचीव्यविरोध स्यात् । अन्तु वा तदपेक्षा । उत्तरकालीनलाघवप्रति(व)स)धानेन तत्त्यागे बाधकाभावात् । अन्यथा नित कार्यान्विनशक्तिवादिनेति । यदपि — सिद्धभावस्यानुमितात् हेतुत्वे सिद्धसाधनस्थलेऽनुमित्यापत्ति । न च सिद्धचनुचरानुमितौ सिसाधयिषा हेतुरिति तदभावात् तदभाव इति वाच्यम् । सिद्धचनुचरानुमितौ तथापि बाधकाभावात् तत्सामग्रीसत्त्वात् । न च सिद्धचनुचरानुमितौ सिद्धचभाव कारणमिति तदभावादेव तदभाव इति वाच्यम् । तथा सति सामग्रीद्वयकल्पने विपरीतगोरवाद् विशिष्टाभाव एव हेतुरस्ति इति नव्यदूषणम् । तदपि न । विशेषदर्शनप्रतिबन्धेननुद्धारात् । अत एव निश्चि तार्थसशये प्रामाण्यसशयो विशेषसामग्रीति सिद्धान्त । अन्यथा तत्रापि विशिष्टा भावहेतुतापत्तेरिति ।

अत्रार्थाचीना — यत्रोत्तेजकस्य फल प्रति हेतुत्व प्रमाणान्तरेण सिद्धमस्ति, तत्र विशेषसाम(द्र्ये)र कल्प्यते । न विशिष्टाभाव, यथा सशयोत्तरप्रत्यक्षे । तत्र गुणत्वेन विशेषदर्शनप्रमाया सशयोत्तरप्रमा प्रति हेतुत्वकल्पनात् । उत्तरकालेऽपि सिद्धकारणभावस्यैव विशेषदर्शनस्य हेतुत्व कल्प्यते । यत्र तु नैव, तत्रानुगततया विशिष्टाभाव एव हेतु कल्प्यते दाहे मण्यभाव इव । तदत्र सिसाधयिषाया कथमप्यनुमित्यहेतुत्वाद् विशिष्टाभावात् हेतुत्वेन कल्प्यत इति वदन्ति ।

हात् । अत एवानुमितिधारापमङ्गमिया सिद्धि प्रतिबन्धिकेनि निरस्त, पगम
शांभासादेव तदभावसम्भवात् । न चानुमितिरेव लिङ्गविषयकतया परामर्श इति
वाच्यम् । लिङ्गोपहितलैङ्गिकभानस्याधे निरम्यत्वादिति कथ पक्षतानुमितिहे-
तुरिति ।

अत्रोच्यते — एत सति सशयोत्तरप्रत्यक्षान-तर माक्षात्करोमीत्यनुव्यव-
सायो न स्याद्, न स्याच्च तदनुरोधात् प्रत्यक्षसामग्रीवत्त्वकल्पन, तत्प्र-
त्यक्ष व्याप्यस्यापि जनकीभूतविशेषदर्शनविषयस्य विषयतया परामर्शरूपतत्प्रत्य-
क्षादनुमित्युत्पादस्यैव सम्भवात् । भिन्ने विषयेऽनुमितिमामग्रीवत्त्वात् । तस्मान्
तत्र सिद्धिसत्त्वानुमितिरिति वाच्यम् । ततन्तदभावोऽनश्यमनुमितिहेतु ।
किञ्च, यत्र व्याप्यवत्त्व पक्षतावच्छेदक, तत्रानुमितिपरम्परव म्याद्, नानु-
मित्यनुव्यवसाय । पक्षतावच्छेदकतया व्याप्यम्वानुमितौ भानेन पूर्वपूर्वानुमिते
परामर्शात्मिकाया सत्त्वादित्यवश्य सिद्धयभावस्तत्र कारणमिति सक्षेप ॥

इति पक्षधर्मतावाद ।

अथ परामर्शवादः ।

पक्षधर्मस्य व्याप्तिवशिष्टचर्धिरनुमितिहेतु । ननु व्याप्यतावच्छेदकरूपेण
व्याप्तिर्धास्तेनैव रूपेण पक्षतार्धिरप्यनुमितिहेतु । न तु व्याप्तिवशिष्टपक्षधर्मता-
र्धीस्तत्र हेतु । तद्वेत्तारिति न्यायेन तज्जनसादुक्तादेवानुमितिसम्भवात् । न च
व्याप्तिस्मृतौ धूमरूपोपनायकदर्शने च पक्षधमे व्याप्तिवशिष्टचर्धानुमावश्यक
मिति तद्वेद हेतुरिति वाच्यम् । भिन्नविषयेऽनुमितिसामग्र्या सत्त्वेन पराम-
र्शात्पक्षधर्मेऽनुमितिमामग्रीवत्त्वेनानुमितेरेवेत्पादात् । न च पक्षधर्मं व्याप्यभेद-
ज्ञाने सत्यनुमितिनिति तदभेदधीहेतुरिति वाच्यम् । धूमरूपव्याप्तिनियनधर्मज्ञाने
व्याप्यभेदज्ञानस्यैवासम्भवात् । न च समानप्रकारकज्ञान विगेषिधीप्रतिबन्धक
मिति धूमत्वेन व्याप्तिज्ञानेऽपि तद्वन्त्वेन तदभाजज्ञानमास्त्विति वाच्यम् ।
यद्धर्मावच्छेदेन यन्निश्चय, तद्वदितधर्मप्रकारकनद्वयतिरेकज्ञानम्यासम्भवात् ।
अन्यथा घटत्वावच्छिन्न द्रव्यमिति ज्ञाने सत्यय नीरूपद्रो द्रव्य न वेति ज्ञाना

पक्षेः । भवतु वा व्याप्यपक्षधर्मयोर्भेदाग्रहोऽप्यनुमितिहेतुः, अभेदज्ञानजनरत्नेन नभ्यावश्यकत्वात् तत्र एवानुमित्युत्पत्तावन्तगभेदज्ञानरूपनायां गौरवान् । न च भेदग्रहम्यानुमितौ प्रतिबन्धरतायागभेदज्ञानस्य तत्र हेतुत्वमावश्यकं, जनकज्ञान विषयत एव ज्ञानस्य प्रतिबन्धकत्वादिति वाच्यम् । तथा मति परामर्शे भेदधी प्रतिबन्धिना न म्यात्, तत्राभेदधीहेतुत्वस्य त्वयाप्यनभ्युपगमाद्, व्याप्तौ विशेषणान्तरप्रवेशे त्वमयोञ्जकत्वादिति ।

ज्ञानत्वेनैव हेतुता, न तु तन्नियतधर्मप्रकाररूपधर्मताज्ञानत्वेनेति पक्षधर-
चरणा ।

वस्तुतस्तु — नीलधूमत्वादेरपि व्याप्यनतिप्रमक्तत्वरूपव्याप्तिनियतत्वस-
त्त्वात् तत्प्रकारज्ञानादप्यनुमिति म्यात् । तथा च व्यर्थतादोष इव न म्यात् ।
न च तादृशलघुधर्माघटितत्वमपि नियतत्वघटयम् । तथा मति व्याप्यताच्छेद-
प्रकाररूपज्ञानस्यैव हेतुतागमनाद्, अनतिप्रमक्तत्वे सति तादृशलघुधर्माघटितस्ये-
वानच्छेदरूपव्यर्थतात् । तथा च धूमालोकान्यान्यत्वेन पक्षधर्मताज्ञानेऽनुमितेर्न
स्यादिति मणिट्टाण वज्रलेपायितम् । किञ्च, व्याप्तिनियतत्वेन ज्ञायमानधर्मप्र-
काररूपमतिप्रमक्तमीत्या नान्यम् । तथा चातिगारवमननुभवश्च । नहि धूमो वह्नि-
व्याप्य इति ज्ञाने सति धूमत्वस्य वह्निव्याप्तिव्याप्यत्वाज्ञानेऽनुमितेर्न भवति ।
धूमस्य वह्निव्याप्तिप्रवृत्तिसामग्रीतो धूमत्वस्य वह्निव्याप्तिव्याप्यत्वाज्ञानमामश्या भिन्न-
त्वादिति सिद्धत्वात्तदतिप्रसङ्गाच्च व्याप्तिप्रकाररूपधर्मताज्ञानस्यानुमितेर्हेतु-
त्वमिति ।

ननु व्याप्तिर्बहिष्कृत्य पक्षधर्मे चोद्भूतशक्ये, पक्षीयमाध्यामत्रिरूपेण तत्रि-
यतमामानाधिकरण्यात्मकव्याप्तेरिन्द्रियेणाप्रज्ञान् । न च व्याप्तेरुपनीतमानमपि,
पूर्वमज्ञानादिति चेत्, न । महानमीयधूमवह्निमहात्वादर्शनादिना व्याप्ते प्रागेव
धूमत्वपुष्करेण प्रवृत्त्या पक्षधर्मधुमे भूतत्वं दर्शनान्तरं तदुपनयात् । यद्धर्मात्
च्छेदेन यद्धर्मप्रवृत्तौ, तद्धर्मप्रवृत्तौ लघुप्रायः(क)त्वात् । विशेषज्ञानविशेष्येन्द्रिय-
सति र्पर्यतदुभयासमर्गोप्रवृत्तिरूपविशिष्टप्रत्यक्षसामश्याश्यापिकल्पितान् । न च व्याप्ति-
रूपविशेषण न ज्ञातमिति वाच्यम् । व्याप्तेरेकतया महानमीयवह्निधूमप्रहादेव पूर्व-
ग्रहणादिदानी च तत्स्मरणान्तरं पक्षधर्मधुमे तद्विशिष्टज्ञाने वापराभासादिति
मणिट्टत ।

अत्र वदन्ति व्याप्ति ममानाधिकरण्यात्प्रकारात् । मा च प्रत्यक्ष भिन्नेति
पर्यनीयवह्निधूमनातनाधिकरण्यात्प्रकारात् । न च व्याप्तेरुपनीतमानमपि,
पूर्वमज्ञानादिति चेत्, न । महानमीयधूमवह्निमहात्वादर्शनादिना व्याप्ते प्रागेव
धूमत्वपुष्करेण प्रवृत्त्या पक्षधर्मधुमे भूतत्वं दर्शनान्तरं तदुपनयात् । यद्धर्मात्
च्छेदेन यद्धर्मप्रवृत्तौ, तद्धर्मप्रवृत्तौ लघुप्रायः(क)त्वात् । विशेषज्ञानविशेष्येन्द्रिय-
सति र्पर्यतदुभयासमर्गोप्रवृत्तिरूपविशिष्टप्रत्यक्षसामश्याश्यापिकल्पितान् । न च व्याप्ति-
रूपविशेषण न ज्ञातमिति वाच्यम् । व्याप्तेरेकतया महानमीयवह्निधूमप्रहादेव पूर्व-
ग्रहणादिदानी च तत्स्मरणान्तरं पक्षधर्मधुमे तद्विशिष्टज्ञाने वापराभासादिति
मणिट्टत ।

बद्धिमामानाधिकरण्यत्वेन ज्ञानस्य प्राक् सम्भवादिति महानमीयधूमपर्वतीयधूमयो-
रेकव्याप्तिपक्षोऽनुपपन्न इति ।

अत्रोच्यते — यथविशेषणताहेत्वाभासताया अवच्छेदकलक्षणव्याप्तिप-
णवोपपत्तेस्तदनुसंधात् तज्ज्ञानमेवानुमितिहेतुरिति वाच्यम् । तथा च तदभिप्रायेणे
केन हि सा व्याप्तिरिति मणि । यद्वा एतस्य व्याप्तिरित्यस्य महानसीयधूमव्या-
प्त्या पर्वतीयधूमव्याप्तेरस्यमिति नार्थः, किन्तु पूर्वानुभूतेदानीमनुभूयमानयोरै-
क्यम् । महानसीयधूमव्याप्तिग्रहस्थले धूमव्याप्तित्वेन पर्वतीयधूमव्याप्तेरपि ग्रहान्
तदुपपत्तेः बाधनाभावात् इति ।

केचित् तु — व्याप्त्या मह ज्ञान न प्रत्यासत्ति, प्रत्यभिज्ञानामेव गुणप्रत्यक्षे
मयुक्तसमवायस्यैव प्रत्यासत्तिनया ज्ञानस्यानासत्तित्वात्, किन्तु पर्वतधूमसयोग
रूपव्याप्त्या मह सयुक्तसमवाय एव प्रत्यासत्तिरिति वदन्ति । तत्तु चिन्त्यम् ।
गुणाभावप्रत्यक्ष सयुक्तसमवाय त्रिणापि गुणस्य भानेन त्वदुक्तनियमस्य व्यभिचा-
रात् । न च तद्विद्वत्त्वमपि विशेषणम् । सामान्यलक्षणादिजन्यप्रत्यक्ष तथापि व्यभि-
चारात् । न चासत्त्यन्तराभावे सत्येव ज्ञानस्यासत्तिरिति सयुक्तसमवायसत्त्वा-
न्न तदासत्तिरिति वाच्यम् । आसत्त्यन्तराभावस्थले ज्ञानस्यासत्तिता कल्प्यते । तत्र
चासत्त्यन्तराभावस्य गारवेणासत्तित्वावच्छेदकता न कल्प्यते । मानाभावान् ।
तस्माद्दिह ज्ञान मयुक्तसमवायश्चोभयमपि प्रत्यासत्तिरिति ।

इदं त्वयधेयम् — विशिष्टमामानाधिकरण्या(त्वि / त्म)रूपव्याप्त्या सह ज्ञा-
नेमेवासत्ति, तावदग्रे मयुक्तसमवायासम्भवात् । तदेतन्नेशेन सयोगेन सहोभय-
मर्वात् । यत्तु विशेषणमन्निकर्ष कारणमेव नेति किं व्याप्तिमन्निकर्षणेति ।
तत्र । घटमन्निकर्षे मति पटप्रत्यक्षापत्त्या त प्रत्यने तदिन्द्रियसन्निकर्षहेतुतामिदौ
विशेषणमन्निकर्षस्यापि हेतुतासिद्धिरित्युक्त प्रत्यक्षमणिमार इति दिक् ।

इदं तु विचार्यते — यथा धूमत्प्रावच्छेदेन व्याप्तिनिर्णयान् पक्षधर्मे धूम-
त्पनिर्णयोपनीतव्यभिमान, तथा धूमव्यावच्छेदेन बद्धिमन्त्रनिर्णयात् पर्वते धूम-
व्यावच्छेदयान्तर प्रयत्नेमेवास्तु समानविधये प्रत्यक्षसामग्रीनलवत्त्वस्य सर्वाभ्यु-
पगम(त्)त्वादिति ।

अत्र केचित् — पर्वते बद्धिप्रत्यक्ष लौकिक न सम्भवति, लौकिकद्रव्यप्र-
त्यक्षे इन्द्रियमयोगस्य हेतुत्वात्, बद्धेश्वासयुक्तत्वात् । नाप्येवमिति । तथा
मति नियतविद्वत्पराग्रहापेक्षा न स्यात् । उपनीतमानान्तरवदुपपत्तेः ।

किञ्च, मानान्तरविलयापस्या सर्वत्रोपनीतभानप्रत्यक्षसामग्री दुर्बलेति कल्प्यम् । तथा च कथं प्रत्यक्षमिति समादधते ।

तत्र शङ्क्यते — उपनीतवद्विप्रत्यक्षमस्तु । अस्तु च परामर्शापेक्षा । उपनायकधर्मज्ञानस्योपनीतभानेऽपेक्षितत्वात् । व्याप्यवत्त्वस्य चोपनायकत्वात् । न च धूमवत्त्वावच्छेदेन वह्निमत्त्वग्रहणात् तन्मात्रज्ञानमपेक्ष्यतां, न तु व्याप्युपनयपर्यन्तमिति तात्पर्यमिति वाच्यम् । प्रत्यक्षत्वादिशेषेऽपि चाक्षुषादिप्रत्यक्षे तत्तच्चक्षुषाद्यसाधारणापेक्षावदनुमितिरूप उपनीतप्रत्यक्षे तृतीयलिङ्गपरामर्शापेक्षायां दोषाभावात् । पक्षधर्मधूमे धूमत्वज्ञानमात्रमपेक्षितं, न तु व्याप्युपनय इति वदन्तं प्रत्युक्तापादनस्येष्टापत्तिपराहतत्वाच्च । यच्च किञ्चेत्युक्तं, तदपि न । उपनीतभाने नान्यथासिद्धिमापादयतो मानान्तरविलोपस्येष्टत्वात् । किञ्च, उपनीतभानसामग्र्या इतरज्ञानसामग्र्यपेक्षया दुर्बलत्वे संशयानन्तर भ्रमरूपविशेषदर्शने सति भ्रमरूपव्यापकप्रत्यक्षं न स्याद्, अनुमितिसामग्रीसत्त्वात् । न च दोषाघटितोपनीतप्रत्यक्षसामग्र्यपेक्षयानुमित्यादिसामग्री बलवतीति वाच्यम् । तथा सति अमानुमितिः कापि न स्याद्, दोषघटितोपनीतप्रत्यक्षसामग्र्या एव तत्र सत्त्वात् । यदपि समाहितमुपनीतप्रत्यक्षाङ्गीकारे धूमवान् वह्निमानित्यनुमितिरेव स्यान्न तु पर्वतो वह्निमानिति, उपनायकधर्मावच्छिन्नत्वेनैव ज्ञाते धर्मिण्युपनीतप्रत्यक्षसामग्र्याः सत्त्वादिति । तदपि न । उपनायकधर्मविशिष्टे धर्मिण्युपनयो न तु तद्विशिष्ट एव, गौरवादिति पर्वतत्वभानसामग्र्या तद्भानमपि स्यादेव । किञ्चैवमिदं चन्द्रनं सुरभीत्युपनीत प्रत्यक्षं न स्याद्, इदन्त्वावच्छेदेन सौरभ्याज्ञानादिति ।

अत्र नव्याः—वह्निमनुमिनोमीत्यनुव्यवसायेनानुमितित्वजाति सिद्धा । सा च न मानसत्वव्याप्या । तथा सति साक्षात्करोमीति तदाकारापत्ते । वह्निं न साक्षात्करोमि किन्त्वनुमिनोमीति तदाकारविरोधाच्च । तथा चानुमितिरूपविलक्षणज्ञानसिद्धावुपनीतप्रत्यक्षसामग्र्यास्तत्सामग्र्यपेक्षया दौर्बल्य कल्प्यमिति । न चैव सति प्रायुक्तदोष । प्रत्यक्षमात्रप्रयोजकदोषाघटितोपनीतभानसामग्र्या अनुमित्यादिसामग्र्यपेक्षया दुर्बलत्वात् । संशयोत्तरभ्रमे च प्रत्यक्षस्यानुभूयमानतया तन्मात्रप्रयोजकदोषघटितैव सामग्रीति नानुपपत्ति । अत एव न अमानुमित्युच्छेदोऽपि, तत्रानुमितेरनुभूयमानतया प्रत्यक्षमात्रप्रयोजकदोषाघटिततया तादृशोपनीतभानसामग्र्या दुर्बलत्वाद्, दोषस्य फलबलकल्प्यत्वादिति वदन्ति ।

तथा च ज्ञानरूपोपनीतान्तरप्रत्यक्षसामग्र्या तादृशं प्रत्यक्षं कुतो न स्याद्, यद्यनुमितिसामग्री तत्र न प्रतिबन्धिका । न चास्तु तादृशोपनीतप्रत्यक्षे उपनीतप्रत्यक्षविशेषरूपानुमितिसामग्र्याः प्रतिबन्धकत्वमिति वाच्यम् । अनुमितिसामग्रीप्रतिबन्ध्यतावच्छेदकतया तत्रोपनीतप्रत्यक्षत्वस्यैव कल्पनाद्, न त्वनुमितिभिन्नोपनीतप्रत्यक्षत्वस्य, गौरवात् । तद्वलाच्चानुमितेः प्रत्यक्षभिन्नत्वमपि कल्प्यते । अत एवानुमितित्वजातेरनुभवत्वसाक्षाद्द्व्याप्यत्वकल्पनापेक्षया तद्व्याप्यप्रत्यक्षत्वव्याप्यमानसत्वव्याप्यताकल्पनागौरवमपि न भवति । अत एव च वहिं न साक्षात्करोमीत्यस्य न लौकिकप्रत्यक्षत्वाभावविषयत्वकल्पना, सामान्याभावविषयत्वेनोपपत्तेः । अनुमितेः प्रत्यक्षवैलक्षण्यस्योक्तयुक्त्या साधितत्वादिति दिक् ।

ननु तथापि व्यापकत्वपरामर्शपेक्षया व्याप्यत्वपरामर्शस्यानुमितिहेतुत्वे किं विनिगमकं, प्रत्युत व्याप्यत्वे सामानाधिकरण्यभागस्याधिकस्य प्रवेशेन गौरवम् । न चैवं पर्वतवृत्तिधूमव्यापको बहिरिति परामर्शाकारः स्यात् । तथा च तत्रोपसर्जनीभूतस्य पर्वतस्यानुमितौ विशेष्यता न स्याद्, जनकज्ञानोपसर्जनीभूतस्य जन्यज्ञानेऽपि तथात्वादिति वाच्यम् । भूतले घटाभाव इति ज्ञानजन्ये घटाभाववद् भूतलमिति ज्ञाने व्यभिचारेणोक्तव्याप्तेरभावात् । परामर्शस्वभावादेवानुमितेः पक्षविशेष्यकत्वोपपत्तेः ।

अत्र मिश्राः— पर्वतवृत्तिधूमव्यापकत्वं वहौ तदा ज्ञातुं न शक्यते, वहैर्विशेष्यस्य लौकिकसन्निकर्षाभावेन बहिरिन्द्रियाप्रवृत्तेः । मनसश्च बहिरर्थे स्वातन्त्र्याभावात् । न च ज्ञानान्तरोपनीतपर्वतीयधूमव्यापकत्वं मनसा ग्राह्यमिति नास्वातन्त्र्यमिति वाच्यम् । यदि पर्वतीयधूमव्यापकत्वं स्मृतं सद् बह्वावुपनेयं, तदा तस्यापि बहिवदनुमितिविषयतापत्तौ सर्वत्र तस्याः समूहालम्बनत्वापातात् । किञ्च, साध्यसामानाधिकरण्यं व्यापकत्वेऽपि प्रवेश्यमेव । अन्यथाकाशस्यापि व्यापकतापातात् । धूमवन्निष्ठाभावस्य प्रतियोग्यसमानदेशस्य घटाभावादेरप्रतियोगित्वादाकाशस्य । आकाशाभावस्य प्रतियोगिदेशाप्रसिद्ध्या समानदेशत्वाभावात् । तस्मादनियमादुभयपरामर्शो हेतुरिति वदन्ति ।

तत् तु विचार्यम् । पर्वतीयधूमव्यापकत्वमुपनीयता स्मृत्या । न चैतावता तद्धर्मिणोऽप्युपनयनियमः, येन तस्यानुमितौ भाने समूहालम्बनत्वं स्यात् । न चैकानुभव एव विशिष्टसंस्कारद्वारा विशिष्टस्मारक इति वाच्यम् ।

रुण्डलादिविशिष्टदेवदत्तानुभवे सति विशेषणसंस्कारानुद्धोषवदुपपत्ते । प्रमुष्ट-
 चाकस्मृतिवदुपपत्तंश्च । गृह्यता वा पर्वतीयधूमव्यापक तद्रूपादे (१) । न चैतावता
 तम्यानुमितिविषयतास्ति । तेषा प्रत्यक्षसिद्धतया सिद्धसाधनेनानुमित्युदयायोगात् ।
 अस्तु वा प्रत्येक स्मृताना पदार्थाना बहो धूमव्यापकत्व धूमे च पक्षवृत्तित्व
 मिति विशेष्ये विशेषणमिति न्यायावताराद् ग्रहणमिति । यच्च किञ्चेल्युक्त,
 तदपि न । आनाशम्य व्यापकत्वेऽपि क्षत्यभाव । वाधादेव तदननुमिते ।
 वस्तुतो व्यापकत्वमेव न, सप्रतियोगिसमानदेशभिन्नत्वम्याकाशाभावेऽपि स
 त्वात् । स्वोपादानेत्यादो (१) तथैव स्त्रीकारात् । भवतु वाकाशव्यावृत्त्यर्थं साधि-
 करणत्व विशेषणम् । तावतापि व्याप्यत्वापेक्षया लाघवमागतमेवेति ।

उपाध्यायान्तु — साध्याप्रतियोगिकसमानाधिकरणभावकत्वमेव व्याप्य
 त्वमस्तु, तथा चात्रापि सामानाधिकरण्याप्रवेशान्न तदपेक्षया व्यापकत्व
 लघ्विति न तद्धिहेतु । किञ्च, कारणीभूतज्ञाने यावद्विषयकतया हेतुत्व,
 तत्रोपसर्जनतया भातस्य कार्यभूतज्ञानेऽपि तथात्वमिति नियम । भूतले घटाभाव
 इत्यादौ घटाभावादिविषयकत्वेन हेतुत्वान्न व्यभिचार । तथा च व्यापकत्वपरा-
 मर्शहेतुतापक्षे पक्षविशेष्यभानुमितेर्न म्यादिति व्याप्यत्वपरामर्शो हेतुरित्याहु ।

अत्र मिश्रा — व्याप्यत्वे सामानाधिकरण्याप्रवेशेऽपि व्यापकत्वापेक्षया
 विनिगमकमप्राप्तमेव । किञ्च, व्याप्यत्वे साध्याप्रतियोगिकसमानाधिकरणयावद-
 भावकत्व प्रवेश्यम् । अन्यथा व्यभिचारिण्यतिव्याप्त्यापातात् । स्वममानाधिकर-
 णाभावाप्रतियोगित्वम्य सामान्याभावरूपस्य प्रवेशान्न तत्साधारण्यमिति न या
 वत्प्रवेश इति व्यापकत्वमेव लघ्विति तद्धिरेव हेतुरिति । यच्च जनकेत्यादिव्या-
 प्त्या पक्षविशेष्यकत्व न स्यादित्युक्त, तदपि न । भूतले घटाभाव इत्यादिज्ञानज-
 न्यज्ञानवद् विशेषणविशेष्याभावोपपत्तावुक्तव्याप्तेरप्रयोजकत्वादिति वदन्ति । (य^१अ)
 त्र यद्यपि व्यापकत्वेऽपि यावत्त्व प्रवेश्यमेव, अन्यथा हेतुसमानाधिकरणघटाभावप्र-
 तियोगित्वसामान्याभावस्य व्यभिचारिण्यपि सत्त्वेनातिव्याप्त्यापातात् । तथा च
 व्यापकत्वे क लाघवम् । तथापि विनिगमनाविरह एव तात्पर्यम् । वस्तुतो भ्रान्तु
 सामानाधिकरण्याविशेषिता व्याप्ति, तथापि सामानाधिकरण्यगर्भव्याप्तिर्धीहे-
 तुत्वसिद्धान्तो गत ण्वेति तात्पर्यम् । तस्माद् व्याप्यत्वापेक्षया सामानाधिकर-
 ण्यागर्भत्वन व्यापकत्व लघ्विति तद्धिरेव हेतुरस्तु ।

अत्रोच्यते — सामानाधिकरण्यसशये तद्व्यतिरेकनिश्चये च सति नानुमितिरित्यनुभवासिद्धम् । तथा च यत्सशयेत्यादिव्याप्त्या तद्धीरेव हेतु । अत एव विरुद्धो हेत्वाभास । अन्यथा जनकीभूतज्ञानाविरोधितया तस्याप्रतिबन्धकतापत्ते । न च विरुद्धत्वेनाव्यभिचारज्ञानविघटनम् । ब्राह्मभावानवगाहित्वात् । न च विरुद्धत्वेन व्यभिचारानुमानम् । व्याप्तिज्ञानदशाया तदभावेनानुमित्यप्रतिबन्धापत्त्या प्रतिबन्धनियमघटितहेत्वाभासतानुपपत्ते । एव व्यभिचारधीप्रतिबन्धकत्वानुरोधा दव्यभिचाराशधीरपि हेतुरित्यव्यभिचरितसामानाधिकरण्यधीहेतुत्वसिद्धिरिति ।

गौडाम्नु — सामानाधिकरण्यग्रहविषयीभूतसाध्यसम्बन्धस्यैवानुमितौ भावात् तद्धीरेवश्य हेतु, न व्यापकताधीमात्रम् । तथा सत्यनुमितौ साध्यसम्बन्धभाने नियमाभावेन सम्बन्धान्तरेण सामानाधिकरण्यज्ञाने सम्बन्धान्तरेण साध्यभानापातात् । न च यत्सम्बन्धेनाव्यभिचारग्रह, तत्सम्बन्धेनानुमितौ साध्यमानमिति वाच्यम् । सम्बन्धद्वयेनाव्यभिचारग्रहेऽपि सामानाधिकरण्यविषयीभूतसम्बन्धस्यैव भानादिति वदन्ति ।

तच्चिन्त्यम् । सम्बन्धद्वयेन सामानाधिकरण्यद्वयग्रहस्यले सम्बन्धद्वयस्याप्यनुमितौ भानापातात् । तत्र चेष्टापादने अव्यभिचारधीविषयसम्बन्धद्वयस्यापि भाने तन्मात्वस्य वक्तुं शक्यत्वादिति संक्षेप ।

इति परामर्शवाद ।

अथ लिङ्गकरणतावादः ।

अनुमितौ च लिङ्गपरामर्श करण, न तु परामृश्यमानलिङ्गम् । न च परामर्शमात्र न हेतु, किन्तु लिङ्गपरामर्श एव । तथा च त्रिशिष्टकारणताग्राहकस्य विशेषणेऽपि कारणताग्राहकत्वम् । कथमन्यथा दण्डसयोगहेतुतासिद्धिरिति वाच्यम् । तत्र हि दण्ड विना सयोगासत्त्वाद्बुभयोरपि विनिगमनाविरहाद्देतुत्वमुपपद्यते । ज्ञानविद्यमानता न विषयविद्यमानतामियता, येनात्रापि तथा सम्भाव्येत । अतीतादिलिङ्गज्ञानादप्यनुमिते । न च तत्रापि लिङ्गज्ञसादिरपि व्याप्य एवेति स एव हेतु । तन्माज्ञानात् । ज्ञातस्य च धूमस्यासत्त्वात् । अत एव धूमात्यन्तामा-

वात्यन्ताभावत्वमेव त्रितयसाधारण व्याप्यतावच्छेदकमिति निरस्तम् । धूमत्वप्रकारकज्ञानादनुमित्यनुत्पादापातात् । किञ्च, यत्र पर्वते धूमभ्रमाद् वह्निभ्रम, तत्र व्याप्य क्रिमपि नान्तीति कथं तस्यानुमितिहेतुता । तथा च तत्र परामर्शस्य हेतुत्वात् तत्सत्यत्वादेव प्रमानुमित्युपपत्तेर्न यत्किञ्चिद्व्याप्यस्य प्रमानुमितौ गुणत्वेनापि हेतुत्वकल्पनम् । किं बहुना, यत्र भाविसृष्ट्यभाव सर्वमुक्त्यानुमीयते, तत्र भाविव्यातिरिक्तव्याप्याभावेनानुमितिर्न प्रमा स्यादिति लिङ्गकरणतापक्षो न क्षोदक्षम इत्युपेक्ष्यते । नन्वनुमितौ परामर्शश्चरमकारणतया निर्यापार इति न करण, करणान्तरं च नाम्येवेति कथमनुमान प्रमाणमिति चेद्, न । व्याप्तिज्ञानस्य परामर्शव्यापारकस्यानुमितिकरणत्वादिति मणिहृत ।

अत्र वदन्ति — पर्वतवृत्तिधूमे वह्निन्यासिरिति परामर्शं व्याप्तिविशेष्यके व्याप्तिज्ञानं न हेतुरिति तज्जन्यानुमितौ व्याप्तिज्ञानस्य व्यभिचारः । किञ्च, विशकलितव्यभिचाराभावसहचारदर्शनयो मत्त्वे पर्वतीयधूमे वह्निसामानाधिकरण्यवह्नौ धूमसमानाधिकरणभावाप्रतियोगित्वं च विशेष्ये विशेषणमिति न्यायेन यत्र गृहीत्वा परामर्श उत्पद्यते, तत्र परामर्शपूर्वं व्याप्तिज्ञानं नेति व्यभिचारः । अपि च, स्मृतिरूपपरामर्शादनुमितौ व्याप्तिज्ञानं व्यवहितत्वात् हेतुः, सस्कारस्यानुमित्यहेतुतया तद्व्याप्यवधानस्यासम्भवात् । किं बहुना, व्याप्तिज्ञानहेतुत्व एव मानाभावः, परामर्श एव जनकत्वादन्यथासिद्धे । न चानुमिते सकरणत्वानुरोधत् तद्विहेतुताकल्पनम् । पक्षधर्मताज्ञानादेरेव करणादनुमित्युपपत्तेरिति ।

अत्राहुः — व्याप्तिपक्षधर्मतादे सर्वस्यापि ज्ञानमनुमितौ करणम् । तच्च न प्रत्येकम्, अननुगमात् । किन्तु, परामर्शजनकज्ञानत्वेन । तथा च यदेव यत्र परामर्शजनकीभूतं ज्ञानं, तदेव तत्र करणमिति न व्यभिचारः । न चानेन रूपेण हेतुत्वेऽन्यप्रतीत्यन्यथासिद्धिरिति वाच्यम् । अन्यमित्यस्य व्यापारान्यमित्यर्थस्य बहुशो निवेदितत्वात् । अन्यथा दण्डत्वस्य हस्तादितापारण(स्य^१)चक्रभ्रमिजनकत्वातिरिक्तस्य निर्वक्तुमशक्यतया तत्राप्यन्यथासिद्ध्यापत्तेः । यत्तु — तत्रापि चक्रभ्रमिजनकता येन रूपेण, तेनैव घटजनकताप्यस्तु । सा च न चक्रभ्रमिजनकत्वेन, आत्माश्रयादित्यन्यदेव तज्जनकतावच्छेदकमन्त्रीकार्यमित्ययमित्यत्र व्यापारान्यत्वार्थत्वे मानाभाव इति । तत्र । भ्रमिं प्रत्यननुगत रूपेण त्रिणेपतो हेतुत्वेऽपि घटत्वावच्छिन्नकार्यं प्रति भ्रमिजनकत्वेनानुगमे दोषाभावात् । न च स्मृतिरूपपरामर्शस्थले किं

ज्ञान करणमिति वाच्यम् । पूर्वानुभवम्येन तत्र करणत्वात् । न च सस्कारव्यवहित स इति वाच्यम् । सस्कारद्वारा परामर्श प्रति परामर्शद्वारा चानुमितिं प्रत्यव्यवधानात् । अस्तु वा परामर्शजनकत्वेनैव हेतुता, न तु ज्ञानत्वान्तर्भाव । तथा च सस्कार एव तत्र कारणम् । न च तज्जन्यत्वे स्मृतित्वापत्ति । तत्त्वेन जन्यत्वस्यैव स्मृतित्वप्रयोजकत्वात् । अन्यथा तद्दृश्यसेऽतिप्रसङ्गात् । न चेव परामर्शजनकस्य कालादेरपि करणत्वापात । इष्टत्वात् ।

केचित्तु — व्याप्तिज्ञानत्वेन लाघवात् करणत्वे निश्चिते व्याप्तिविशेष्यक परामर्शादेर्नानुमितिरित्येव कल्प्यत इति वदन्ति । तच्चिन्त्यम् । पक्षधर्मताज्ञानत्वादिनापि करणत्वे लाघवताल्यात् । तस्माद् विनिगमनाविरहात् सर्वेषां करणत्वमित्युक्तक्रमेणैवानुगम इति तत्त्वम् । अत एवानुमिते क्रियात्वेन करणजन्यत्वानुमाने लाघवान्मन करणत्व विषय इति परामर्शव्यापारक मनस्तत्र करणमित्युपाध्याय मतमपास्तम् । करणजन्यत्वानुमाने लाघवात् कालकरणत्वम्यैव विषयत्वापातात् । मनस्यामनेकत्वात् तदपेक्षया कालम्येकत्वेन लघुत्वात् । एव दिक्करणत्वेऽपि लाघवम् । तस्माद् विनिगमनाविरहात् सर्वेषामपि करणत्वमिति ।

मिश्रास्तु — मन करणत्वे मानसत्वापत्ति । मानमत्वे मानान्तरासहकृत मनोजन्यत्वस्य तन्त्रत्वात् । न च सन्निकृष्टमनोजन्यत्व तत्र प्रयोजक, तच्च नेहेति वाच्यम् । परामर्शस्यैवात्र ज्ञानरूपसन्निकर्षत्वान्मानसत्वम्य दुर्वारत्वादित्याहु । तत् तु न सम्यक् । बद्धिमनुमिनोमि न साक्षात्करोमीति प्रतीत्या साक्षात्त्वाभावस्य निर्णयात् परामर्शस्यासत्तित्याकल्पनात् सन्निकृष्टमनोजन्यत्वाभावेन मानसत्वाभावादिति ।

ननु परामर्श एवानुमितौ करणमस्तु । न च तस्य व्यापाराभाव । विषयपरिशोधकतर्कस्येव तद्व्यापारत्वात् । न च तर्क परामर्शाजन्य इति न तद्व्यापार इति वाच्यम् । यदि निर्वह्नि स्यान्निर्धूम स्यादिलाकारम्य तस्य धूमाभावापादन रूपम्य म्धारसिकधूमवत्त्वज्ञानजन्यतया तादृशतर्कम्य परामर्शजन्यत्वावश्यत्वादिति चेद्, न । येन रूपेण कारणता, तेन रूपेण व्यापारम्य वाच्यत्वात् । कारणतायाश्च व्याप्तिविशिष्टपक्षधर्मताज्ञानत्वेन विवक्षितत्वात् । तर्कम्य च धूमवत्त्वज्ञानमात्रजन्यत्वात् । निश्च, तर्क शङ्कानिधूननद्वारोपयोगी । शङ्का च न सर्व-

त्रेति नानुमितौ तस्य नियतपूर्वसत्त्वारूपहेतुतेति न परामर्शव्यापारत्वामिति तत्त्वम् ।

केचित् तु — विषयपरिशोधकर्तृम्यानुपयोग एव । क व्यापारता । न च विरोधिज्ञानिवर्तकनया तदुपयोगी । ग्राह्यसशयस्याविरोधित्वात् । विरोधित्वे वा परामर्शरूपविशेषदर्शनाच्छङ्काया एवाभाव , येन तन्निवृत्त्यर्थं तर्कान्तरापेक्षा स्यादिति वदन्ति ।

अत्र प्राञ्च — विरोधिजिज्ञासानिवृत्त्यर्थं तर्कोऽपेक्ष्यते, तस्यास्त्वनिष्टप्रसङ्गात्मकतर्कना(व)श्यत्वात् । न च विरोधिजिज्ञासायाः प्रतिबन्धकत्वे मानाभाव । कामिनीजिज्ञासादिप्रतिबन्धकत्वानुरोधेन तद्भावश्यकत्वादित्याहुः । तच्चिन्त्यम् । कामिनीजिज्ञासावहयभावजिज्ञासासाधारणस्य विरोधिजिज्ञासात्वस्यैकस्य ब्रह्मणापि निर्वक्तुमशक्यत्वात् । तस्मात् कामिन्यादिजिज्ञासायाः फलबलेन तद्रूपेण प्रतिबन्धकत्वेऽपि साध्याभावजिज्ञासायाः प्रतिबन्धकत्वे मानाभावादिति ।

मिश्रास्तु — शङ्का द्विविधा म्वरसवादिनी आहिता च । तत्राद्याया अप्रतिबन्धकत्वेऽपि चरमायाम्तथात्वमस्त्येव । अतः प्रकृतेऽपि साध्याभावासाधकनिबन्धना साध्याभावशङ्कानिष्टमुपनयता तर्केण निवर्त्यते । साध्याभावसाधकमिमांसास्तीति तर्कावतारेण निर्णयाद्, आधायकशङ्कानिरहे सत्याहितशङ्कानुत्पत्त्या चानुमानोपपत्तेरित्याहुः ।

अत्र कश्चित् — विरोधिनिर्णयत्वेनैव प्रतिबन्धकत्वात् स्वारसिकी अन्याहिता वा शङ्का न प्रतिबन्धिकेत्याह । तदसत् । एव सत्युपाध्यादिसन्देहाहितव्यभिचारादिसन्देहस्य प्रतिबन्धकत्वाभावप्रसङ्गात् । तथा चान्याहितशङ्का प्रतिबन्धिकेवेति दिक् ॥

इति लिङ्गवर्णनावाद् ।

अथ केवलान्वयिवादः ।

लिङ्गं च त्रिविधं केवलान्वयिसाध्यकं केवलव्यतिरेकान्वयव्यतिरेके चेति । तत्राद्यं यथा घट प्रमेयो द्रव्यत्वादिति । अत्र केवलमन्वयसहचारे-

पैव व्याप्तिग्रहः । साध्यव्यतिरेकाप्रसिद्ध्या व्यतिरेकमहचारान्भवान् । विचार-
प्रयोजकसंशयोऽपि मेयत्वं घटनिष्ठाभावप्रतियोगि न वेत्येव, साध्यसिद्धिनिवर्त्य-
संशयस्यैव तत्प्रयोजकत्वात् । ननु किमिदं केवलान्वयित्वम् । अत्यन्ताभा(व! वा)-
प्रतियोगित्प्रमिति चेद्, न । संयोगाभावाकाशाभावाद्वाव्याप्तेः । तस्यापि सं-
योगादिरूपात्यन्ताभावप्रतियोगित्वाद्, अभावाभावस्य भा(वा! वत्वा)दिति ।

अत्र कश्चिद् — अभावाभावो न प्रतियोगिरूपः । तथा सति घटवति
भूतले घटान्योन्याभावबुद्धिर्न स्यात्, तदभावात्मकस्य प्रतियोगिनः सत्त्वात् ।
तस्माद्भावाभावामिदं एव । स च संयोगाभावादेर्नास्तीति नाव्याप्तिरित्याह । तत्र ।
अत्यन्ताभावभावस्य प्रतियोगिरूपत्वाद्, अन्योन्याभावानावस्य प्रतियोगिताव-
च्छेदकधर्मरूपत्वात्, तेनैव सह तस्य विरोधाद्, अभावप्रतियोगिकपृथग्भाव-
कल्पनायां गौरवाद्नवस्थाप्रसङ्गाच्चेति प्राञ्चः ।

अत्र पक्षधरमिश्राः — अत्यन्ताभावभावो न प्रतियोगिमात्रम् । तथा सति
संयोगेन घटसत्त्वे समवायेनापि तदभावात्सत्त्वप्रसङ्गात् । प्रतियोगिनो विरोधिनः
सत्त्वात् । न च तत्र मान्तु समवायारोप्यकृष्यताभाव इति वाच्यम् । तथा सति
समवायेन घटो नास्तीति प्रतीतिविरोधात् । तथा चारोप्यसम्बन्धावच्छिन्नप्रतियो-
ग्येवाभावाभावो वाच्य इत्यावश्यकत्वादागेप्यसम्बन्ध एताभावाभावोऽस्त्विति
वदन्ति ।

तत्र नव्या — अभावाभावस्यारोप्यसम्बन्धरूपत्वे रूपममवायवति वाच्यो
रूपाभावो न स्यात् । समवायरूपस्याभावाभावस्य सत्त्वप्रति दूषणमाहुः । तदभ-
व्यम् । विशेषणताविशेषविशिष्टममवायस्य तत्रारोप्यसम्बन्धत्वात्, तन्न च तत्रा-
भावेन न्याभावात्सत्त्वाविरोधादिनि ।

इदं तु विचारयामः — सम्बन्धमात्रमपि नाभावाभाव । केवलपुरुषे
भूतदसंयुक्ते सति दण्ड्यभावे न स्यात् । आगेप्यपुष्पमंसोद्यस्य सत्त्वान् । तथा
च प्रतियोगितावच्छेदकारच्छिन्नप्रतियोगि आरोप्यसम्बन्धो वाच्यः । तथा च
विनिगमनाविरहेणारोप्यसम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिनावच्छेदकारच्छिन्न एताभावा-
भावेऽस्त्विति । न चान्योन्याभावाभावात्वं तादात्म्यरूपागेप्यसम्बन्धस्य कृतमन्वीत्य-
न्यत्रानि तर्कय कल्प्यत इति वाच्यम् । तत्रापि नादा म्यावच्छिन्नप्रतियोगिन
एव सम्बन्धः । आगेप्यसम्बन्धस्य विशेषनिर्वाहकत्वं . न तु प्रतियोगिरोटि-

प्रदेशोऽपि । अन्यथा समवायावच्छिन्नाशाभावाभाव्याकाशमवायस्य समवा-
यावच्छिन्नाशास्य चाप्रतिध्यापातात् । अत्र च, यो षडभास म तदभास इति
व्याप्त्या प्रतियोग्येतरभावाभाव, न त्वांगेष्वन्यन्धेन । प्रतियोगिनश्चांगेष्वन्य-
न्धेन (सह^२)-अभासविरोध इत्येकमन्धेन प्रतियोगिगते तद्व्यन्यन्धेन तद-
भावो न विरुद्ध । तन्नादभासाभास प्रतियोग्येतेति सयोगाभावाकाशाभावादे-
रपि सयोगाशादादिच्छाभावाप्रतियोगि गदत्यन्ताभावाप्रतियोगित्व केरलान्वयिन
क्षणमनुपपत्तिरिति ।

अत्र गणित्वेन — वृत्तिमदत्यन्ताभावाप्रतियोगि^२ केरलान्वयित्वम् । आ-
काशश्च न वृत्तिमानिति नाशाभावाभावातिगत्यात् । नन्विदमनुपपन्नम् । वृत्ति
स्तरङ्गे दृष्टेऽप्यशाशाभावाद्यनित्तद्रम्या । इदानींभाकाश इति प्रतीत्याशास
स्यापि वृत्तिमत्त्वात् सयोगेनाशास्य भूतलादिवृत्तित्वाच्च । एव सयोगाभावेऽप्य-
व्याप्ति, नरेण्यशास रनेनेगेगिरान, सयोगस्य च वृत्तिमत्त्वादिनि चेद्, न ।
स्ववृत्तिविरोधिभूत्तरेण वृत्तिरदेन निरक्षितं वात् । भवति च स्वरूपसम्बन्धाद्य
च्छिन्नाशासवृत्ति समवायावच्छिन्नाशाभावाविरोधिनीति विशिष्टाभावसत्त्वाभा
व्याप्ति । अत एव सयोगाभावेऽपि नाव्याप्ति, सयोगवृत्ते सयोगाभाववृत्तविरो
वित्वत् । न चैव वृत्तिमत्त्वमव्याप्तिवारकतया भागासिद्धिवारकत्वाद् व्यर्थम् ।
विशिष्टाभावतया सार्थकत्वादित्ये । अस्यासिद्धिवारक्यापि व्यरहारे साध्येऽप्रसि
द्धिवारकतया व्याप्तिप्रहोषाविनत्वादित्यन्ते । वन्तुतोऽत्यन्ताभावाप्रतियोगित्वापे
क्षया वृत्तिमदत्यन्ताभावाप्रतियोगित्वमधिभूतेणवृत्तीति प्रमाविषयत्वम् विनास-
विशेषणत्वात् व्यर्थतेति प्रत्यक्षमणिभारे विवेचिनम् ।

मिश्राम्बु — वृत्तिमदिनि विशेषण नाव्याप्तिवारक, निन्त्वप्रसिद्धिवार
कम् । तथादि — मेयत्तरापि समवायसम्बन्धांगेष्वन्यन्ताभावाप्रतियोगित्व-
सत्त्वादित्य ताभावाप्रतियोगिनोऽप्रतिध्वरेव । न च मेयत्तरस्य सर्वत्र सत्त्वात् कथ
तदत्यन्ताभास इति गच्छत् । समवायसम्बन्धेन तत्र काव्यसत्त्वात् । तेन सम्ब-
न्धेन तदभासस्य सर्वत्र सत्त्वात् । प्रतियोग्यवृत्तिसम्बन्धावच्छिन्नाभावाभ्युपगमापात् । प्रतियोगिताव्य-
धिहरणस्य तद्वच्छेदकत्वानतीकारान् । आरोप्यसम्बन्धतराङ्गीकारे बाधकाभा-
वात् । प्रतियोगितावच्छेदनाच्छिन्नप्रतियोगिनोऽप्रतिध्वतया ज्ञानाम्भवेन व्यरि

परणधर्मावच्छिन्नाभावात्तद्विपरिणाम । इह त्वारोप्यसम्बन्धेन न ज्ञानमपेक्षितं, येन
व्यवच्छिन्नसम्बन्धावच्छिन्नाभावोऽपि न भ्यात् । ममर्गं य मर्गप्रसिद्धमैतद्गो
प्यत्वादिति वदन्ति ।

अत्र शङ्कयते — आकाशसमायम्याप्रसिद्धस्य कथमारोप । भूतलादौ
च घटादिसंयोगोऽयत्र प्रसिद्धत्वारोप्यते । निजाहायोऽयमारोप । स चाद्वय
माध्य । न चेच्छात्मकं तदज्ञाते सम्भवतीति न समायमसम्बन्धावच्छिन्नाशा
धारोप इति ।

अत्र प्रातेभाति—घटसंयोगमात्रं नारोपत्रिपय, किन्तु भूतले घटसंयोग ।
स च पूर्वप्रसिद्ध एव । अप्रसिद्धावपि तन्मारोपे प्रमाणा वा कापि नापेथा । संम-
र्गप्रसिद्धेऽनज्ञत्वात् । न च ससर्गप्रसिद्धेऽनज्ञत्वात्तद्व्याप्यसमवायस्यार्थकस्य कथमा
रोप इति वाच्यम् । आकाशस्यैव समायमलक्षणमन्वधेनारोप्यत्वात् । आकाशस्य
ममवायस्य च सत्त्वेनालीकृताभावात् । अत एव निजत्वपात, ससर्गज्ञानस्ये-
च्छाया तन्त्रत्वाभावात् । अन्यथा सुखत्वप्रकारकज्ञानानन्तरं मम सुखमास्त्व
तीच्छ न स्यात्, सुखसमवायस्य पूर्वमज्ञानादिति । व तुतोऽयोन्याभासप्रतियो
गितानुच्छेदकत्व केवलान्वयित्वम् । घटावच्छिन्ना नोन्याभाससन्भेयत्वं चवच्छि
न्नान्योयाभावाभावादिति न ह्यप्यथाप्तिरिति तत्त्वम् ।

वयं तु — एतच्च तीयसम्बन्धेन सर्ववृत्तित्वं केवलावच्छिन्नम् । अस्ति च
शेषत्वादेस्तत्त्वत्, स्वरूपसम्बन्धेन जगद्वृत्तिवान् । घटादस्तु न तथात्वं, हचित्
संयोगेन हचित् सपत्वायेन हचित् स्वरूपसम्बन्धेन वृत्त । न चेव घटाभासस्यापि
जगद्वृत्तित्वात् त्वेवान्वयित्वापात । कपालादावपि सम्बन्ध-रिगं तदभ त्रिपयमा
दिति वाच्यम् । घटाभासत्वादिना केवलान्वयित्वम्येष्टत्वात् । संयोगाद्यवच्छिन्नघ
टाभासत्वादिना त्वतथात्वं, भूतलादाववृत्तेरिति द्युम् ।

ननु प्रमेयत्वं कथं केवलान्वयि, प्रमात्रिपयत्वरूपस्य तं च प्रमात्रद्विपयत्वं
योरननुगमेनाननुगतत्वादिति चेद्, न । प्रमात्रेणोपस्थितं प्रमापक्यन्तद्वि-
पयदानुगमिना इति प्राञ्च ।

तत्र शङ्कयते — प्रमात्रमपि यच्चदभेत्वनाननुगतं कथं प्रमात्रस्यनुगम
मस्तु । किञ्च, विशेष्यतावच्छेदकं यद्येकं तदा पर विशेषणानुगमेनानुगमस्वीकृ
र । अन्यथा देवदत्तयजदत्तो छत्रिणावित्यत्रापि उत्रिणेनोभयानुगमप्रसङ्गात् ।
तथा च त्रिपयदानुगमं कथं प्रमात्वानुगतप्रमेयोऽिति ।

काले व्यतिरेकत्वप्रसङ्गः । न चेष्टापत्तिः । तदा तस्य केवलव्यतिरेकित्वादेवेति वाच्यम् । केवलान्वयिसाध्यकत्वेन केवलान्वयितया तद्विरुद्धकेवलव्यतिरेकित्वायोगादिति ।

अत्र प्रतिभाति — केवलान्वयिभिन्नत्वे सति केवलव्यतिरेकसहचारग्राह्य-
व्याप्तिकृत्वं यस्य यदा, स तदा केवलव्यतिरेकी । संयोगाभावसाध्यकं च केव-
लान्वय्येवेति न तत्रातिप्रसङ्गः । न च केवलव्यतिरेकिभिन्नत्वे सति केवलान्वयिसा-
ध्यकत्वमेव केवलान्वयित्वमस्त्विति संयोगाभावसाध्यकः केवलव्यतिरेक्येवास्त्विति
वाच्यम् । अन्वयसहचारमात्रेण व्याप्तिग्रहदशायां तस्य तदा केवलव्यतिरेकसह-
चारमात्रग्राह्यव्याप्तिकत्वाभावेन केवलव्यतिरेकित्वाम्भवेन केवलान्वयित्वस्यावश्यं
वाच्यतया केवलव्यतिरेकिभिन्नत्वघटितलक्षणायोगादव्याप्तिः । अन्योन्याभावस्य
तद्व्यतिरेकभावात् । न च तदातनकेवलव्यतिरेकिभिन्नत्वमर्थः । तद्वान्वयसहचारमात्र-
ग्राह्यव्याप्तिकतादशायामस्त्येवेति नाव्याप्तिरिति वाच्यम् । एतदपेक्षया केवलान्व-
यिभिन्नत्वस्यैव लघुतया व्यतिरेकिलक्षणे प्रवेशोचित्यात् । तदातनत्वस्य तत्राप्रवे-
शान् । एवं सति केवलान्वयित्वकेवलव्यतिरेकित्वयोर्न सङ्करसङ्कापीति युक्तमु-
त्पत्त्यामः ।

अन्यव्यतिरेकिन्त्वं तु अन्यव्यतिरेकोभयसहचारग्राह्यव्याप्तिकत्वमिति
सर्वं । तदपि चिन्त्यते — प्रत्येकमन्वयो व्यतिरेकश्च यत्र व्याप्तिग्राहकस्तत्त्वमि-
त्यर्थो वा मिलितौ यत्र तद्ग्राहकावित्यर्थो वाभिमतः । नाद्यः । केवलान्वयिनि
केवलव्यतिरेकिणि चातिव्याप्तेः । नान्त्यः । वह्निसाध्यकेऽन्वयसहचारमात्रेण
व्याप्तिग्रहदशायां तुगीयतापत्तेः । केवलान्वयित्वस्य केवलव्यतिरेकित्वस्य वा
लक्षणाभावादिति ।

अत्र ब्रूमः — केवलान्वयिभिन्नत्वे सति केवलव्यतिरे(कि ? क)सहचाराग्रा-
ह्यव्याप्तिकत्वदशावर्तिस्त्वमन्वयव्यतिरेकित्वम् । इदं लक्षणं च केवलमन्वयसहचा-
रेण सहचाराभ्यां (वा) व्याप्तिग्रहदशायाम्तीति न कोऽपि दोषः ।

इदं त्ववधेयं — केवलव्यतिरेकित्वान्वयव्यतिरेकित्वयोः कालभेदेन सङ्क-
रोऽस्त्येव । केवलान्वयित्वस्य केनापि सङ्करो नेति दिक् ।

ननु व्याप्तिविशिष्टपक्षधर्मताज्ञानत्वेनानुमितौ हेतुत्वाद् व्यतिरेकिम्यले
व्यतिरेकपक्षधर्मनाज्ञानयो, व्यतिरेकान्वयविषयकत्वेन भिन्नविषयकत्वनियमान् कथ-

मनुमिनिरिति चेद्, न । व्यतिरेकमहागणान्वय व्याप्तिग्रहाद् व्याप्तिविशिष्ट
 पक्षधर्मताप्रीत्यभवात् । न चायमहंकारात् पक्षमयव्याप्तिर्धर्मिणी वाच्यम् ।
 प्रतियोग्यनुयोगिभावन्य नियामकत्वाद् । यद्वा, व्यतिरेकमहागणान्वयव्याप्ति-
 व्याप्तिर्धर्मिणी । न चैव पक्षमहागणान्वयव्याप्तिग्रहात् । व्याप्तिज्ञानस्यानुमिते
 त्वावच्छेदेन हेतुत्वाद् अन्यव्यनुमितौ पक्षधर्मस्य व्यतिरेकव्यनुमितौ नायामात्र
 व्यापनाभाप्रतियोगिज्ञानस्य विशेषमामन्त्रित्वादिनि मङ्गलम् ।

अत्र उदन्ति — व्यतिरेकमहागणान्वयव्याप्तिरी कथम्, अधिकरणा
 वसतिर्नर्पात् । न च यत्राधिकरणादिमतिर्नर्पन्त पर प्रथम पक्ष, अन्यत्र तु
 द्वितीय पक्ष इति वाच्यम् । तथाप्यन्वयव्याप्तिग्रहात् व्यतिरेकमहाचारयोग्यनुगमाद्
 व्याप्ति(तत्)गाहकत्वानुपपत्तिः । किञ्च, यत्र सहचाराभ्यां मिश्रिता व्याप्तिग्रहस्तत्र
 प्रत्येकसहचाराधीजन्यव्याप्तिधियोर्व्यक्ष्यं वाच्यम् । तच्च विषयवृत्तनेति जातिवृत्तं
 वाच्यम् । तच्च चातुषुपादिनात्वा सङ्गरादमभवतीति ।

अत्राहु अन्यव्यतिरेकमहाचारयोर्न प्रत्येक प्रयोजकता, येनोक्तदोष
 प्रमङ्गलतः । किन्तु यमिच्छाज्ञानविरोधिसहचारज्ञानत्वेनानुगतनेनेति नाननुगमा
 न सा चातिसङ्करोऽपि । नद्येनदण्डज-यघटापेक्षया दण्डद्वयजन्यघटस्य वैलक्षण्य
 मस्ति । तथा च सहचारद्वयधीजयव्याप्तिज्ञाने तथैवेति । यत् तत्र दृषण सह-
 चारज्ञाने विद्यमानेऽपि बहुधादा धूमयमिच्छाज्ञानात् सहचारज्ञान तद्धीविरोधीति
 कथमुक्तत्रभेषानुगम इति । तत्र । स्वाधिकरणे व्यभिचारधीविरोधित्वस्य विवक्षि-
 तत्वमिति प्रागेवाक्तवान् । यथा चैव नातिप्रसङ्गस्तथा सहचारग्रन्थ एव व्युत्पा-
 दितम् । अत एव सहचारधीव्याप्तिग्रहे विशेषणानन्वेन हेतुरिति कथमविशेष
 षीभूतव्यतिरेकसहचारस्यान्वयव्याप्तिग्रहात्कत्वमिति कस्यचित् प्रलपितमपाम् ।
 विरद्धस्यलीयव्याप्तिग्रहानुरोधेन सहचारधीत्वेनापि हेतुत्वस्य प्राग् व्यवस्थाप
 नात् । न चैवमपि स्वमहाचारज्ञानत्वेनेन हेतुत्वेऽपि स्वव्यतिरेकसहचारज्ञानस्य
 हेतुत्वे मानाभात् इति वाच्यम् । स्वसहचारज्ञानस्यैव व्यभिचारज्ञानविरोधिसह
 चारज्ञानत्वेन सामान्येन हेतुत्वान् । न च तस्य सामान्यत्वेऽपि स्वमहाचारज्ञान-
 त्वस्य विशेष्यस्य लघुजगीरत्वमिति वाच्यम् । तथा सति प्रमेयत्वादिना स्वमहा-
 चारज्ञानेऽपि व्याप्तिग्रहप्रसङ्गात् । तस्माद् व्यभिचारज्ञानविरोधिसहचारज्ञान हेतु
 र्वाच्य । तथा च व्यतिरेकमहाचारस्यान्वयव्याप्तिग्रहात्कत्वमप्यनेनीयमिति दिक् ।

द्वितीयपक्षे तु शङ्क्यते — विशेषसामग्रीद्वयफलत्वे मानाभाव । व्यतिरेकसहचारेण व्यतिरेक्यासिग्रहपक्षेऽपि व्यतिरेकिण्यपि परामर्शस्यैव हेतुत्वमम्भवात् । हेतुनिष्क्यभिचारज्ञानविरोधव्यासिर्वैशिष्ट्यविषयरूपक्षधर्मताज्ञानस्यैव परामर्शत्वात् तस्य च सर्वानुमितिमाधारण्यादिति ।

अत्र मिश्रा — अन्वयानुमितौ व्यापकतावच्छेदकप्रकारकत्वस्य व्यतिरेक्यनुमितौ व्याप्यतावच्छेदकावच्छिन्नाभावात्प्रकारकत्वस्य चानुभवमिद्वकार्यवैलक्षण्यस्यान्यशानुपपत्त्या विशेषसामग्रीद्वयमपश्य कस्यमेव । अन्यथा कार्यवेजात्म्याकस्मिन् स्यात् । तथा च तत्र एवातिप्रसङ्गभङ्गे सामान्यसामग्र्यनुगमे मानाभाव । अत एव टीकादो सर्वत्र नेद निरात्मक जीवच्छरीरमिति व्यतिरेकमुत्पन्नैव व्यतिरेकपुपदर्शनामित्याहुः ।

तत्रेद विचार्यते — एत सत्यस्य व्यतिरेकिणि व्यापकतावच्छेदकप्रकारिका व्याप्यतावच्छेदकावच्छिन्नाभावात्प्रकारिका चकानुमिति स्यात् । तथा चानुभवविरोध । न च व्यतिरेकसहचारात् तत्रान्वयव्यासिर्धरेव, तत्सामग्रीभूताधिकरणमनिरूपमत्तादिति तत्र व्यापकतावच्छेदकत्वादिप्रकारिकैरानुमिति, न बह्व्यभावाभावत्वादिप्रकारिकेति वाच्यम् । व्यतिरेकसहचारस्यान्वयव्यतिरेकोभयव्यासिग्रह प्रति कृतकारणभावात्त्वेनेतरसामग्रीसन्वधाने सत्युभयव्यासिग्रहकत्वाविरोधादिति । न चान्वयव्यतिरेकिणि परस्परविरोधेऽनुमितेरेव नोभयव्यासिग्रहदशाप्रामिति वाच्यम् । अनुभवविरोधादिति ।

अत्र ब्रूम — उभयव्यासिग्रहदशाग्रामपि वह्नानानित्यारानुमितेरेवोत्पत्त्या लाघवेन वह्नित्वप्रकारशानुमितेरेव निश्चयेन तत्सामग्र्या बह्व्यभावाभावात्प्रकारकानुमितिप्रतिपत्तयन्ता कल्प्यते । प्रतिबन्धकताया मण्यादिवत् प्रतिबन्धककल्प्यत्वात् । यत्रात्र नयद्रूपणमद्राणि — प्रतिज्ञानुमित्यो समानाकारतयेतरभेदाभावाभावात्प्रकारकशानुमितिममानाकारा इतरभेदाभावाभावात्पृथिवीति प्रतिज्ञा स्यान्न त्वितरभेदवतीति । तदज्ञानात् । व्यतिरेकसहचारादन्यव्यासिग्रहपक्षे इतरभेदवतीत्याकाराविरोधात् । व्यतिरेक्यासिग्रहपक्षे तु नेद निरात्मक जीवच्छरीरामत्त्रेव प्रतिज्ञाकारादिति । यत्तु — व्यतिरेकस्यैव व्याप्यतावच्छेदकावच्छिन्नाभावात्प्रकारकानुमितिर्वाच्यम् । अन्यथा यत्र प्रमेण प्रमेयत्वादिव्यतिरेकग्रहाद् व्यतिरेकसहचारज्ञान, तेन व्यतिरेक्यासिग्रह, तत्र प्रमेयत्वप्रकारकानु

मिति म्यात् । न चेष्टापत्ति । जननीभूत-यासिज्ज्ञानस्य भ्रमत्वेन प्रमानुमित्यम-
म्भवादित्यनुमितिभ्रमत्वनिराहाय प्रमेयत्वाभावाभाव उपकारः समनुमितेरद्रोऽर्थ
मेवेति । तत्तु न । यद्विमिति भृगीपट्टे भूमभ्रमेण यद्वचनुमितेर्निर्णय-प्राधेन प्रमा
त्वन्त प्रमेयत्प्रकारकानुमितेरपि प्रमाचे वाधराभावादिनि न विधिदेत् ।

इदं तु शङ्कघटे—व्यतिरेकिणि साध्याभावापकाभावाप्रतियोगित्व न नि
यामम् । मयोगेन रूपानुमानापातात्, रूपाभावापकाभयोगामाप्रतियोगित्वात्
सयोगस्य । मयोगाभावात् केवलान्नायितया सर्वथापत्तात् । एव द्रव्यत्वेन
सयोगानुमान न म्यात् । सयोगाभावात्प्रापत्त्वाद् द्रव्यत्वाभावात्त्येति ।

अत्राहु —प्रतियोगिविरुद्धसाध्याभावापकाप्रतियोगिविरुद्धाभावाप्रतियो
गित्व नियामकम् । तथा चाद्याभावाप्रतिशेषणाद-प्राप्तेर्हिनीयाभावाप्रतिशेषणादनिव्या
प्तेश्च निरास इति ।

अत्रेदं चिन्त्यते—एव सत्यय सयोगविशेषाभावात् विभागविशेषा
भावत्वादित्यत्र व्यतिरेकव्याप्तिग्रहदशायामनुमितिर्न म्यात् । साध्याभावहेत्व-
भावात् सयोगविभागरूपयो प्रतियोगिविरुद्धत्वाभावात्ति ।

अत्र कश्चित् — तत्रानुमितिर्न भवत्येव, उक्तहे(तु)त्वसम्भवादिति । तत्
तुच्छम् । निर्वचनासामर्थ्यमात्रेणवानुभावापलापस्य चाप्रपत्तादिति ।

अत्र नूत —सयोगाभावात्साध्यस्य केवलान्नायित्वेन तत्र व्यतिरेकसह-
चारादन्वय-यासिग्रह इत्येव वाच्यम् । तथा च तत्र परामर्श एव हेतु, न तू-
क्त, तस्य व्यतिरेकसाध्यानुमिताधेन हेतुत्वात् । यद्वा, यत्राव्याप्यवृत्तितानियता
भावप्रतियोगि साध्य हेतुर्ना, तत्र प्रतियोगिविरुद्धत्वं न विशेषणम् । जनतिप्रस-
ङ्गाद्वापवाध । सरुत्साधारणेननियामस्य ब्रह्मणापि वक्तुमशक्यत्वादिति ।

इदं तु विचारणीय — किं वस्तुमस्या साध्याभावापकात्वज्ञानमुपयोगि,
उत्त साध्याभावत्वेन जायमानस्य व्यापकतात्तान वा । नाथ । यत्र पटादा घटा
भावात्तमारोप्य तद्व्यापकतया लोष्टत्वात् गृहात, तत्र लोष्टत्वाद्यभावेन घटाननुमा
नापातात् । नान्त्य । अप्रमिद्धसाध्यत्वात्प्राप्ते, तत्र साध्याप्रमिद्ध्या तदभावत्वेन
ज्ञानासम्भवात् । एव हेत्वभावेऽपि विरूपनीयमिति ।

अत्रायं समाधिः — यद्रूपावच्छिन्नव्यापकतया यद्रूपानच्छिन्न ज्ञायते, तद्रूपावच्छिन्नाभावत्वप्रकारिका तद्रूपानच्छिन्नोपस्थितिकाभावज्ञानादनुमितिः । अस्ति चैतदप्रसिद्धसाध्यकेऽपि । अप्रामाण्यत्वेनोपस्थिताप्रामाण्यव्यापकताज्ञानात् तदभावत्वेनानुमितेरारोपस्थलेऽप्युक्तमस्त्येवेति न काचिदनुपपत्तिः । अधिकं च प्रत्यक्षमणिसारे सुव्यक्तमिति नेह तन्यते ।

इदं त्ववधेयं — व्यतिरेकिणि व्यतिरेकव्याप्तिग्रहपक्षे पक्षतावच्छेदकस्य हेतुत्वे दोष एव नास्ति स्तीति) पृथिवी इतरेभ्यो भिद्यते पृथिवीत्वादित्यनुमानमविरुद्धम् । अन्वयव्याप्तिग्रहपक्षेऽपि नानुपपत्तिः । पृथिवीत्वमितरभेदव्याप्यमिति ज्ञानेऽपि पृथिवीविशेष्यकेतराविशेषणेतरेभेदविशेषणरुजानम्योद्देश्यस्याभावेन पक्षतावच्छेदकहेत्वभेदानिवन्धनासिद्धसाधनानवकाशात् । अनुमितिसमानाकारसिद्धेरेव प्रतिबन्धकत्वात् । व्याप्तिबुद्धौ पृथिवीत्वस्य विशेष्यत्वान् । इतरेभ्यस्य सामानाधिकरण्यविशेषणतया भानाच्चानुमितिसमानाकारताविरहात् । अस्तु वा समानविषयसिद्धिमात्र प्रतिबन्धकम् । तथापि पृथिवीविशेष्यकेतरभेदविशेषणरुसिद्धेरुद्देश्याया असिद्धत्वात् सिसाध्यिपागर्भपक्षतामत्त्वमस्तीति नानुपपत्तिः । प्राद्यस्तु — गन्धवत्त्वमेव पक्षतावच्छेदक, न पृथिवीत्वमिति नोक्तदोष इत्याहुः ।

ननु पृथिवी इतरेभ्यो भिद्यते इत्यादिव्यतिरेकिणि साध्याप्रसिद्ध्या पक्षताघटकसंशयसाध्यरूपविशेषणज्ञानान्वयव्यतिरेकान्यतरव्याप्तिज्ञानात्मकानुमितिप्रयोजकानामभावात् कथं सेति चेत् । अत्र काश्चिद् — इतराप्रतियोगिकभेदाभाव एव साध्यः । इतराप्रतियोगिकभेदस्य घटभेदम्याभावो घट एव प्रभिद्धः । स च पृथिवीत्वावच्छेदेन सिध्यन्नेक एव सिध्यतीति न तत्तत्पृथिव्या स्वस्वभेदाभावमादाय सिद्धसाधनम् । न चैवमुक्तो विशिष्टाभाव सिध्यतु, न त्वितरभेद इति वाच्यम् । भेदरूपविशेष्यवति विशिष्टाभावम्येतराप्रतियोगित्वरूपविशेषणाभावमादाय सिद्धयेतरभेदसिद्धिरिति । तत्र । एवमपि विशिष्टाभावत्वप्रकारिज्ञानुमिति स्याद्, न त्वितरभेद(त्व)प्रकारिकेति ।

अत्र प्राद्य — पृथिव्यामेव साध्यप्रसिद्धिः । पृथिवी जगन्निष्ठा न वेत्यादित्रयोदशकोटिकैकसशयेन तस्या त्रयोदशभेदानगतेः । न चैव एव साध्यप्रसिद्ध्या सिद्धसाधनम् । निश्चयार्थं व्यतिरेकिप्रवृत्ते । अन्यथा पक्षे साध्यगन्धेस्य सर्वत्र सत्त्वेनानुमानमात्रविलपापातादित्याहुः ।

व्रूते । अध्यायमाशय साध्यसाधनसामानाधिकरण्यमशय प्रतिबन्धक इति । तदपि न । ब्राह्मसशयस्याप्रतिबन्धकत्वात् ।

केचित् तु — विशिष्टज्ञाने विशेषणनिश्चयत्वेन हेतुता वाच्या । अन्यथा स्थाणुर्वा पुरुषो वेति सशयानन्तर म्थाणुत्वविशेषणज्ञानात् स्थाणुरिति निश्चयज्ञानापातात् । तथा च प्रतियोगिनोऽप्यभावविशेषणतया तन्निश्चय विना नाभागनिश्चय इति सशयरूपसाध्यप्रसिद्धिरकिञ्चित्करीति । तदप्यभयम् । सशयोत्तर स्थाणुरिति विशिष्टप्रत्यक्षे विशेषदर्शनस्य हेतुतया तदभावादेव तदनुत्पादात् । तत्सत्त्वे चेष्टापादनात् । किञ्चैव सशयानन्तर सशयो न स्यात् । निश्चयरूपवित्तेषणज्ञानाभावात् ।

गौडास्तु — पृथिव्या तदितरभेदसशये कथं व्यतिरोक्तिप्रवृत्तिः, हेतो साध्याभावसामानाधिकरण्यात्मकव्यभिचारसशयात् । न चानुमानमात्रोच्छेदकतया हेतुमति साध्यसशयो न विरोधीति वाच्यम् । व्यापकाभावावत्तया निश्चिने व्याप्यसशयात्मकव्यभिचारसशयस्य सन्दिग्धानेकान्तिकृतानुरोधेन प्रतिबन्धकत्वात् । कारात् प्रकृतेऽपि पृथिवीत्वाभावरूपव्यापकाभाववत्तया निश्चयादितरभेदाभावरूपव्याप्यसशयस्यावश्य प्रतिबन्धकत्वात् । तथा च सशयरूपसाध्यप्रसिद्धिर्न तन्न, प्रत्युत विरोधिनीति वदन्ति । तदपि न भद्रम् । भवत्वेन, तथापि व्यतिरेकयाप्तिर्मा गृह्यता, तत्रोक्तव्यभिचारसशयस्य प्रतिबन्धकत्वात् । आचार्यास्तु व्यतिरेकसहचारादन्वयव्याप्तिग्रहं वदन्तो नेव पर्यनुयोज्या, निरनुयोज्यानुयोगप्रसङ्गात् । तस्मान्मात्सर्यमुत्सार्य सम्यग् विचारणीयमेतत् स्मरिभिरिति ।

मणिकृतस्तु — नेह साध्याप्रसिद्धिः । घटादावेवेतरभेदस्य प्रत्यक्षभिद्धत्वात् । घटो न जलादिरिति प्रतीतेः । न चैतराकाशादेरयोग्यतया कथं तद्वेदमत्यक्ष इति वाच्यम् । अयोग्यप्रतियोगित्वेऽपि योग्यानुपलब्धिसत्त्वेन ग्रहणसम्भवात् । प्रतियोगिसत्त्वप्रसङ्गानप्रसङ्गितप्रतियोगिकानुपलब्धेरेव तत्त्वात् । तत्राध्यात्रापि घटो यदि तत् स्यात्, तत्तद्योपल(भेदभेद)तेत्यादिना सत्त्वात् । इत एव स्तम्भे पिशाचान्योन्याभाव प्रत्यक्षः । न चव सिद्धसाधन, घटम्यापि पक्षतया तत्र साध्यस्य सिद्धत्वादिति वाच्यम् । एकदेशे साध्यसिद्धावपि सर्वो पृथिवीत्तरभिन्नेत्युद्देश्यप्रतीत्यभावेन सिद्धसाधनानवकाशात् । पक्षतावच्छेदकनानात् एवाशत सिद्धसाधनात् । अत एवानित्ये राज्ञनसे इत्यत्र अनित्या वागिनि सिद्धेद्देशे-

तथा सति घटेऽप्याकाशत्वसत्त्वगमनादिति योग्यव्यक्तिवृत्तिजातितयोपलम्भापादनं तस्य घटे कर्तुं शक्यत एवेति कथं तद्भेदो न प्रत्यक्षः । एवं घटे यदि विशेष-
(त्वं/वत्त्वं) स्याद्, ऐन्द्रियकवृत्ति स्यात् । तथा च प्रत्यक्षं स्यात् । अतीन्द्रि-
यमात्रवृत्तित्वेनैव तस्यायोग्यत्वादिति विशेषादिविरहोऽपि प्रत्यक्ष इति वदन्ति ।

अत्र शङ्क्यते — यद्यापादितयोग्यतया उपलम्भापादनेनाभावः प्रत्यक्षः,
तदा घटेऽणुपरिमाणाभावज्ञानापातः । अणुपरिमाणं यदि घटवृत्ति स्यात्, तदा
योग्यवृत्तिपरिमाणत्वेन योग्यं स्यात् । तथा च गृह्येतेत्यापादनसम्भवादिति ।

अत्र ब्रूमः — यदधिकरणे आपाद्यमानं तस्यायोग्यतां नापादयति, तत्र
तदभावो योग्यानुपलब्धिर्मात्रः । अणुपरिमाणं च घटे आपाद्यमानं तस्यायोग्यता-
मेवापादयति, अणुपरिमाणवत्त्वेनैवायोग्यत्वात् । पिशाचत्वाकाशत्वादिकं च जाति-
रूपतयापाद्यमानमधिकरणयोग्यतान्तर्भूतयोग्यताकं न योग्याधिकरणे घटादावयो-
ग्यतामापादयतीति तदत्यन्ताभावस्तद्द्वन्द्वान्योन्याभावो वा भवत्येव प्रत्यक्षः । अत
एव यत्र प्रतियोग्यधिकरणयोरन्यतरस्मिन्नन्यतरसंसर्ग आपाद्यमानोऽन्यतरस्मिन्
नायोग्यतामापादयति, तत्र तदधिकरणे तदभावः प्रत्यक्षो योग्यानुपलब्ध्या भव-
त्येवेति योग्यानुपलब्ध्यर्थः । अर्थान्तरस्य निर्वक्तुमशक्तेः । अत एव वायाबुद्भूत-
रूपसंसर्ग आपाद्यमानस्तत्र योग्यतामेवापादयति, उद्भूतरूपवत्त्वेनैव बहिर्द्रव्यस्य
योग्यतावत्त्वादिति तदभावः प्रत्यक्ष एव । अत एव च स्तम्भेऽपि पिशाचत्वसंस-
र्ग आपाद्यमानस्तत्र नायोग्यतामापादयति, व्यक्तियोग्यतायां जातियोग्यताया अ-
तन्त्रत्वात् । प्रत्युत व्यक्तियोग्यतया तत्र पिशाचत्वस्यैव योग्यतापाद्यत इति तद-
त्यन्ताभावस्तद्द्वन्द्वान्योन्याभावो वा घटादौ प्रत्यक्ष इति किमधिकं पल्लवेनेति । यद्वा,
आकाशत्वादिनाकाशभेदज्ञानाभावेऽपि पृथिवीतरत्वस्य पृथिव्यन्योन्याभाववत्त्वस्य
योग्यतया तेन रूपेणोपलम्भापादनसम्भवान् तेन रूपेण भेदज्ञाने बाधकाभावः ।
येन रूपेण यत्र यदुपलम्भापादनं, तद्रूपावच्छिन्नतदभावस्य तत्र सामग्रीसत्त्वेन
प्रत्यक्षत्वात् । अत एव घटो न रूपमित्यादिसर्वसाक्षिक प्रत्ययः । अन्यथा
रूपत्वावच्छिन्नाभावस्यातीन्द्रियप्रतियोगिकतयाप्रत्यक्षत्वापातात् । तस्मादुक्तमेव
नियामकमिति ।

इदं तु ध्येयं — पृथिवी इतरभिन्नेत्यत्रेतरत्वेनाभावस्याप्युपस्थितेस्तद्वन्द्वो-
न्यामात्रोऽपि साध्यः, न तु तेन सह स्वरूपभेदः । साध्यभेदे मानामावात् । न

च पृथिवीतरत्व पृथिव्यन्योन्याभावस्त्वम् । तच्च नाभावेऽस्ति । अभावप्रतियोगिनाभावाधिकरणयोगनक्षीकारादिति वाच्यम् । पृथिवीत्यासामानाधिकरण्यावच्छिन्नमेयत्वरूपभावाभावसाधारणाधिकरणतावच्छेदकावच्छिन्नस्याभावाधिकरणस्याप्यभावस्याङ्गीकारे बाधनाभावात् । किं ऋहुना, पृथिवीभिन्नसर्वविषयऋबुद्धिविषयत्वरूपभावाभावासाधारणाधिकरणतावच्छेदकावच्छिन्नप्रतियोगितावच्छेदकावच्छिन्नतया जलादिवदभावस्याप्यन्योन्याभावसाधनमप्रत्यहमेव । युक्तं चैतत् । अभावप्रतियोगिनोऽभावाधिकरणको वा नाभावोऽभ्युपेयत इत्यत्र बलसप्रतियोगिनैव बलसाधिकरणैवोपपत्तेर्नातिरिक्तकृतनमित्येव बीजम् । भावाभावसाधारणवर्मावच्छिन्नाभावप्रतियोगिनाभावाधिकरणभावातिरिक्ताभावम्यानङ्गीकारात् । अभावेन सह (स्व)रूपभेदस्य साध्यत्वादिति मणिवृद्धचन चाभावप्रतियोगिकाभावानङ्गीकारेऽपि नानुपपत्तिरित्यभिप्रायेणेति ।

इदं तु विचार्यते — पक्षतावच्छेदकभेद एवाजत सिद्धसाधनमिति यन्मणिवृत्तौक्तं, तत्र महच्छते । पक्षतावच्छेदकभेदेऽपि यदि तत्त्वामानाधिकरण्यमात्रेण सिद्धे साध्यत्वोद्देश्या, तर्देकदेशे साध्यमिच्छानुमितिप्रतिबन्धादज्ञत सिद्धसाधनं भवत्येव । पक्षतावच्छेदकभेदेऽपि यदि समुत्पत्त्यनुमितिरद्देश्या, तदा अनुमितिरेवपक्षतावच्छेदकावच्छेदेन साध्यमिच्छानुमितिरद्देश्या, तदा अनुमितिरेवपक्षतावच्छेदकभेदे न तत्र, अन्यव्यतिरेकव्यभिचारमिति ।

अत्र सिद्धा — मिमांसविषयार्थव्यवहाराधिकृत्य नायं विचार, किन्तु सिद्धसाधनमादाय । तत्र च समानप्रकारसिद्धे प्रतिबन्धकत्वात् तदभावात् पक्षतावेन हेतुमिति साधनप्रकारदानिसत्त्वात् तत्र पक्षता नास्तीति तद्देशेऽनुमितिरिति चेत्तत्र सिद्धसाधनं पक्षतावच्छेदकभेदाद् भवति । पक्षतावच्छेदकभेदे तु पक्षतावेनतद्देशेऽपि पृथिवी प्रप्रकारसिद्धसाधनत्वात् पक्षता न घटतेति नाज्ञत सिद्धसाधनमिति वदन्ति । वस्तुतस्तु — पृथिवीरसामानाधिकरण्यात् साध्यमिच्छानुमितेः नसाध्यं पक्षतावेन तावता सिद्धसाधनमेव, तद्देशेऽपिसिद्धे । अथ पृथिवी साध्यमेवेन साध्यमिच्छानुमितेः, तदा तत्रसिद्धसाधनं नसाधनं सिद्धसाधनमिति पक्षतावच्छेदकभेदे सम्यक्साध्यत्वं सिद्धसाधनं नास्तीति । यत्र तु पक्षतावच्छेदकभेदेन साध्यमिच्छानुमितेः, न साध्यमेव पक्षता-

वच्छेदकनानात्वे एकपक्षतावच्छेदकावच्छेदेन सिद्ध्यापरपक्षतावच्छेदकावच्छेदेना-
सिद्ध्या भवत्यंशतः सिद्धसाधनमिति पक्षतावच्छेदकनानात्वं तत्र तन्त्रमुक्तं, पक्ष-
तावच्छेदकैक्ये सति सिद्धसाधनादेवेति दिक् ।

यच्चोक्त मणिकृता — घटत्वेनेतरभेदनिश्चयेऽपि पृथिवीत्वेनेतरभेदसंशयो
भविष्यतीति, तत् समानप्रकारकत्वेनैव संशयनिश्चययोः प्रतिबन्धकत्वमभिप्रेत्य ।
अत एव धूमवत्त्वेन वह्निमत्त्वनिश्चयेऽपि पर्वतत्वेन वह्निसंशय उदाहृतः । यद्यप्येवं
सति घटत्वेन निश्चयानन्तर प्रमेयघटोऽस्ति न वेति संशयापातः, एवं भूतले घट
इति ज्ञानानन्तर घटवद् भूतलं न वेति संशयापातः, निश्चयस्य भिन्नप्रकारकत्वे-
नाप्रतिबन्धकत्वात् । तथा च समानविषयकत्वेन प्रतिबन्धकता वाच्या । तथा च
पृथिवीत्वेनापि घटे कथमितरभेदसंशयः, घटत्वेन रूपेण तन्निश्चयसत्त्वादिति ।
तथापि समानविषयकत्वेनापि प्रतिबन्धकताङ्गीकारे घटत्वेन निर्णयानन्तर नीलघ-
टत्वेन संशयो न स्यात् । तस्माद् यदूपेण निर्णयस्तदूपव्यापकत्वेन गृहीतो यो
धर्मस्तदवच्छिन्नत्वेनोपस्थिते न संशय इति वाच्यम् । तथा च यत्र घटत्वव्यापकता
पृथिवीत्वस्य न गृहीता, तादृशस्थले पृथिवीत्वेन संशयो भविष्यतीत्येतत्परोऽयं
मणिः । अत एवदंपर्वतत्वेन वह्निनिश्चये पर्वतत्वेन न वह्निसंशय इति सिद्धान्तः ।
पर्वतत्वस्य इदंपर्वतत्वव्यापकतया ग्रहात् । अत एव यदा पृथिवीत्वे घट(त्व)व्यापक-
तापि दैवाद् गृहीता, तत्र कथं पृथिवीत्वेन रूपेण संशय इत्याक्षेपं मनसि निधाय
मणिकृता पक्षान्तरमुक्त—यद्वा घटादिभिन्नपृथिवीत्वेन पक्षतैत्यास्तां ग्रन्थविस्तरः ।

नन्वेवमपि आकाशमितरेभ्यो भिद्यते आकाशत्वादित्यादिव्यतिरेकिणि सा-
ध्याप्रसिद्धिर्नोद्धृतैव । नहि पृथिव्येकदेशे घटादौ साध्यप्रसिद्धिवत् तत्राप्येक-
देशे तथा अस्तीति चेत् । अत्र मणिकृतः — त्रयोदशान्योन्याभावात्त्रयोदशसु
प्रत्येकं प्रसिद्धाः पृथिव्यादौ साध्यन्ते । यद्वा, जल तेजःप्रभृतिद्वादशभिन्नप्रति-
योगिकान्योन्याभाववद् द्रव्यत्वात् तेजोवदिति त्रयोदशभिन्नत्वस्य सामान्यतः
सिद्धौ पृथिव्यां त्रयोदशभिन्नत्व साध्यत इति न साध्याप्रसिद्धिरित्याहुः ।

अत्रोपाध्यायाः — प्रत्येकान्योन्याभावत्वमिह साध्यतावच्छेदकमुत समु-
दिताभावत्वम् । नाद्य, अमाधारण्याद्, जलादिभिन्नवाग्वादेः सपक्षात् पृथिवी-
त्वहेतोर्व्यावृत्तत्वात् । नान्त्यः, अभावसमुदायस्याप्रसिद्धत्वादिति प्रथमपक्षे दूष-
णं समर्पयन्ति ।

तत्र मिश्रा — साध्यतावच्छेदकावच्छिन्नसाध्यवद्वाच्यत्वा नासाधारण्यं, किं त्वनुमितिविषयतावच्छेदकानच्छिन्नसाध्यवद्वाच्यत्वा । तच्चेहाप्रसिद्धं, समुदितस्यानुमितिविषयस्यान्यत्राप्रसिद्धेरिति नासाधारण्यमिति भूपयन्ति । तच्चिन्तनीयम् । असाधारण्यं सत्प्रतिपक्षतया दोषावहम् । न च प्रत्येक साध्यवद्वाच्यत्वे तत् सम्भवति । अभावसमुदायरूपानुमितिविषयविरोधाभावादिति खलु मिश्राणाममिसन्धि । स चायुक्त । प्रत्येक साध्यवद्वाच्यत्वा प्रत्येकसाध्याभावसिद्धिसामग्र्या मिलितसाध्यसिद्धे प्रतिबन्धनियमात् । समुदायाभावज्ञानस्य समुदायज्ञाननिरोधित्वात् । किं बहुना, प्रत्येकसाध्यसाधने मिलितसिद्धिवत् प्रत्येकसाध्यवद्वाच्यत्वा प्रत्येकभावे साध्यमाने मिलिताभावसिद्धिरप्यनुमितिविरोधिनी दुर्वा र्हेवेति नायं पन्था । तस्मादसाधारण्यं दशाविशेषे दोष इतीह विशेषदर्शनसत्त्वात् तदवतार इत्येव समाधानम् ।

वस्तुतस्तु — स्वस्वाधिकरणस्थितानामेव जलादिभेदाना त्रयोदशत्व गृहीत्वा त्रयोदशत्वावच्छिन्नभेदा पृथिव्या साध्यन्ते । त्रयोदशत्वावच्छिन्नभेदवत्तया च न जलादेर्ज्ञानं, तद्भेदस्य तत्राज्ञानादिति नासाधारण्यम् । अत एव व्यतिरेकव्याप्तिप्रहोऽपि नानुपपन्न । जलादौ व्यासज्यवृत्तित्रयोदशत्वरूपधर्मावच्छिन्नभेदाभावस्य सत्त्वात् । व्यासज्यवृत्तिधर्मस्य यत्किञ्चिदाश्रयासत्त्वेन सत्त्वाज्जलादौ स्वभेदाभावेन विशिष्टाभावसत्त्वात् । अत एव च नान्वयित्वशङ्कापि, त्रयोदशत्वावच्छिन्नभेदवत् सपक्षस्याभावादिति युक्तमुत्पश्याम । यद्येति द्वितीयपक्षे यद्यपि जलं तेज प्रभृतिद्वादशभिन्नप्रतियोगिकान्योन्याभाववदित्यनेन पृथिव्यन्योन्याभावो जले सिध्यति, न तु जलान्योन्याभाव पृथिव्यामित्युद्देश्यासिद्धिः, तथापि तेज प्रभृतिद्वादशभिन्ननिष्ठान्योन्याभावप्रतियोगित्वं सदर्थं इति भवति पृथिव्या जलभेदस्यापि सिद्धिरिति मिश्रा ।

वस्तुतस्तुक्तानुमानानन्तरं यद् यद्विज्ञं, तत् तन्निष्पन्नप्रतियोगीति ज्ञानसहितेन मनसोत्तरकालं जलभेदोऽपि पृथिव्या गृह्यत इति मणिकृदाशयः । वस्तुतस्तु इतरे भेदप्रतियोगिनो भेदत्वात्तदनुमानेन लक्षणवादेकभेदप्रतियोगित्वं विषय (इति) इतरत्वावच्छिन्नभेद सामान्यतः प्रसिद्धं पृथिव्या साध्यत इति न कोऽपि दोष इति प्रतिभाति ।

प्राञ्चस्तु — अभावसाध्यको व्यतिरेकी यच्चिन् साध्यप्रसिद्धिं विनापि सा

धयितुं शक्यते, यत्र भाव सुप्रसिद्ध इतीहापीतरतादात्म्यजडत्वादिव्यापकनया पृथिवीत्वाभावग्रहात् तदभावरूपेण पृथिवीत्वेन तद्भेद पूर्वोप्रसिद्ध एव सिध्यति, सामग्री(स)त्वादिति नान्वयित्वा, नासाधारण्य, न व्याप्तिग्रहानुपपत्तिरेति वदन्ति ।

अत्रेदं विचार्यते — इतरतादात्म्यजलत्वादिव्यापकनया हेत्वभावग्रहाद् हेतुना जलत्वा(द्य)त्यन्ताभावसिद्धिरस्तु । जलाद्यन्योन्याभावसिद्धिस्तु कुत । व्यापकाभावेन व्याप्याभासम्यैव सिद्धे, बह्व्यभासेन धूमाभाववादिति ।

अत्रोपाध्याया — जलत्वाद्यत्यन्ताभाव एव जला(द्य)न्योन्याभाव, न तु भिन्न, प्रमाणाभावात् क्लृप्तेनैव धर्मात्यन्ताभावेन धर्म्यन्योन्याभासमुद्बुधुपपत्तौ तन्नियामकधर्म्यन्तररूपनागौरवाच्चेति ।

अत्र मिश्रा — धर्म्यन्योन्याभावधर्मात्यन्ताभावयोरस्य न घटते । तथा सति घटे पटत्वं न, घट पटो न इति प्रतीत्योर्वचिचिन्त्य न स्याद्, विषयभेदाभावात् । किञ्च, वायौ रूपात्यन्ताभाव प्रत्यक्ष, रूपरदन्योन्याभासस्तु न प्रत्यक्ष, अन्योन्याभावे योग्याधिस्वरणत्वस्य योग्यतावच्छेदकत्वादिति स्वांक्तिविरोध । एतस्य योग्यतायोग्यत्वयोर्विरोधात् । अपि च सति घटत्वात्यन्ताभासर्थात् स्याद्, घटत्वत्वरूपप्रतियोगितावच्छेदकप्रकार्ग्वधीसाध्यत्वात् । तस्य च घटेतरावृत्तित्वपटितस्य घटत्वात्यन्ताभावधीसाध्यतयात्माश्रयाज्जातुमशस्यत्वादिति समादधते ।

अत्रेदं शङ्क्यते — घटे पटत्वं नेत्यत्र पटत्वंससर्ग आगेप्य । घट पटो नेत्यत्र तु पटत्वमेव तादात्म्यरूपमारोप्यमित्येव भेद । न त्वभावात्तदपि भेद । किञ्च, घटान्योन्याभावाभावो घटत्वंमिति त्रयाप्युगरीरियते । तथा च यो यद्भास स तदभाव इति व्याप्त्या घटत्वप्रतियोगिकत्व तद्ददन्योन्याभावेऽप्यस्यभ्युपेयमेवेति प्रतीतिर्वचिचिन्त्य यथाकथञ्चित् समर्थनीयम् । यच्च वायौ रूपरदन्योन्याभासाप्रत्यक्षत्वेन स्वांक्तिविरोध इत्युक्तम् । तदपि न । अन्योन्याभावप्रकारकप्रतीता यधिस्वरणयोग्यतायाम्प्रत्यक्षत्वस्य मया हीकागद् वायौ रूपरदन्योन्याभावत्वंप्रकारकप्रतीतिर्नास्तीति तद्वदन्यार्थाद् निर्गमगन्धाभासान । यद्यपि घटत्वात्यन्ताभासर्थात् स्यादेवमिति । तदपि न । घटत्वात्यन्ताभावत्वंप्रकारकत्वं एव घटत्वं वदन्तस्य हेतुनया घटत्वविशिष्टज्ञानाद् घटान्योन्याभासत्वंप्रकारकप्रतीत्यनन्तर घटेन प्रत्यक्षित्वत्वं वदन्तस्य भवेत् घटत्वात्यन्ताभाव(त्व)प्रकारकप्रतीत्यनन्तर । किञ्च हेतुना, प्रतियोगितावच्छेदकप्रकारकज्ञानमेवाभासभिय जनयतीति न नियत । तथा गति प्रमे-

यमिह नेति मत्यनापत्ते । किन्तु सप्रकारकप्रतियोगिज्ञानमभावधीहेतु । तथा च घटवृत्तित्वादिरूपातिप्रसक्तधर्मप्रकारकघटत्वज्ञानादपि घटत्वात्यन्ताभावधी सम्भवतीति न घटेतरावृत्तित्वज्ञान नियमतोऽपेक्ष्यत इत्यलमतिविस्तरेणेति ।

अत्र नया — यदि धर्मात्यन्ताभावधर्मन्योन्याभावयोरैक्य , तदा वृक्षे सयोगाभाववत् सयोगवदन्योन्याभावोऽप्यस्तीति भेदाभेदापत्त्या सिद्धान्तव्याक्रोप , भेदस्य स्वरूपभेदव्याप्यतया तस्य द्वित्वादिमद्भयोत्पत्तिनियामकनया द्वाविति बुद्धिप्रसङ्गश्चेति वदन्ति । तच्चिन्त्य — सिद्धान्तव्याक्रोपस्यापि युक्त्यभावन धर्मिद्वयस्वरूपनार्गारणेण च मोढव्यत्वात् । अत्यन्ताभावविशेषवदन्योन्याभावविशेषस्यैव स्वरूपभेदव्याप्यत्वाच्चकस्मिन् वृक्षे द्वित्वाद्यनुत्पत्तेरित्यस्यापि वक्तुं शक्यत्वादिति ।

अत्रेद प्रतिभाति — वस्तुभेदे सर्वत्र प्रतीतिरेव प्रमाणम् । सा च यथा घटपटयोरय घट , अय पट इत्याकारा विलक्षणेति तयोर्भेद , तथा घटत्वात्यन्ताभावे घटत्रप्रतियोगिभूतया घटान्योन्याभावे घटप्रतियोगिभूतयानुभूयमाने विलक्षणेति कथ तयोर्न भेद । अन्यथा घटप्रतियोगित्वानुभवो भ्रान्तः स्यात् । नचेष्टापत्ति । प्रगात्वेनैवोपपत्तौ भ्रमत्वास्वरूपनात् । न चात्यन्तान्योन्याभावयोर्धामणोभेदकल्पनागारवात् प्रतीतिर्भ्रमत्प्रकल्प्यमिति वाच्यम् । एव सति घटपटयोगिभेदो न स्याद् , विलक्षण्यप्रतीतिरुक्तक्रमेण भ्रमत्वास्वरूपनात् । धर्मिद्वयस्वरूपनागैरवस्य प्रतीतिप्रलात् प्रामाणिकत्वमिति यदि , तदा प्रवृत्तेऽपि तुल्यम् । न च यो यदभाव स तदभाव इति व्याप्त्या घटत्वाभावो घटान्योन्याभाव इति वाच्यम् । तादात्म्यसम्बन्धावच्छिन्नघटस्यैव घटान्योन्याभावभावस्वरूपतया घटत्वाय तदभावरूपत्वाभावात् । किञ्च , सहभावनियतधर्मात्यन्ताभावधर्मन्योन्याभावयोरैक्ये तथाभूतयस्तुद्वयोच्छेद सर्वत्र प्रमज्येत । विलक्षणप्रतीत्योरपि त्वदुक्तरीत्या ध(मर्म्मि)द्वयस्वरूपनार्गारणेण वस्तुद्वयावस्थापत्त्वात् । व्यवस्थापकत्वे प्रवृत्तेऽपि स्यादिति दिश ।

नन्वेव मति प्रकृते कथ जलाद्यन्योन्याभावमिद्विरित्याक्षेपस्य कथ परिहार इति चेद् , इत्थ — तादात्म्यरूपमन्वन्धेनेनर प्रति व्यापकतया पृथिवीत्वाभावग्रहात् तदभावरूपेण पृथिवीत्वेन तादात्म्यमन्वन्धावच्छिन्नेतर(रा)भावस्य सिद्धे । यत्सम्बन्धावच्छिन्नयापकनया यद्ग्रह , तत्सम्बन्धावच्छिन्नाभावस्यैव तदभावेनानुमिते स प्वान्यान्याभाव इति नानुपपत्ति । किञ्च , यद्वापकतया

हेत्वभावग्रहः, तद्विरोध्यभावस्तद्धेतुना सिध्यतीति प्रत्यक्षमणिसारे व्युत्पादितम् । तथा च जलत्वा(द्य)त्यन्ताभाववद् जलाद्यन्योन्याभावोऽपि जलत्वादिविरोध्यवश्यं सिध्यतीति सङ्क्षेपः । व्यतिरेक्युदाहरणस्थलान्तरं चातिविन्तारमिथा नेह विशिष्य विविच्यत इति वेदितव्यम् ॥

इति व्यतिरेकिग्रन्थः ।

अधार्थापत्तिनिरासः ।

एवं व्यतिरेकिणि निरूपितेऽर्थापत्तिर्नानुमानान्तर्भूतेति भट्टादिमतमपास्तम् । अधार्थापत्तेरपि केवलव्यतिरेक्यनुमानरूपत्वात् । नन्विदमयुक्तं — ज्योति-शास्त्रोदितलिङ्गादिना देवदत्तः शतवर्षजीवीति ज्ञात्वा प्रत्यक्षेण जीवी गृह् एवेत्यवधार्य योग्यानुपलब्ध्या च गृहे नास्तीति यत्र निश्चितं, तत्र जीवित्प्राहकगृहसत्त्वनियमप्राहकप्रमाणयोर्विरोधे इदं वा प्रमाणमिदं वेति सशयात् स जीवति न वेति संशयः, तदनन्तर जीवनकल्पने लाघवावतारे ज्योतिःशास्त्रप्रामाण्यरक्षारूपतर्कावतारे च जाते जीवनोपपादकवद्विःसत्त्व तत्र कल्प्यते । तत्र प्रमाणसहकारिता तर्कस्य, तच्चान्यत्वेति प्रमाणद्वयविषयकप्रामाण्यसशयस्य तज्जन्यजीवनादिसंशयस्य वा सहकारी स इति सशयकारणिकार्थापत्तिरवश्यमङ्गीकार्या, अनुमिति सामग्रीविरहादिति चेत् । अत्र वदन्ति — 'प्रमाणयोरनयोरेक बाध्यं, विरुद्धार्थप्राहित्वादि'ति सामान्यतो दृष्टमवश्यमुभयसिद्धावतारमुररीकार्यम् । अन्यथार्थद्वयकल्पनाप्रसङ्गात् । तथा चात्रानुमाने जीवनतर्कादिसहकृते गृहनियमप्राहिणो बाध्यत्वं विषय इति निष्परिपन्थिजीवनप्राहिप्रमाणाज्जीवित्वलिङ्गनिश्चयाद् अनुमान एव बहिःसत्त्व ज्ञायते देवदत्तो बहिरस्ति जीवित्वे सति गृहासत्त्वादिति (कथःकृत)मर्थापत्त्या ।

नन्वनयोरेकं प्रमाणमिति ज्ञानानन्तर जीवनादिसंशयानन्तर च यत्र तर्कावतारस्तत्र तदा सामान्यतो दृष्टावतारस्य नष्टत्वात् संशयसहकार्येव तर्क इति कुतो नार्थापत्तिर्नानमिति चेद्, न । संशयानन्तरमपि तर्कावतारो विमर्शसाध्य इति किञ्चिद् बिलम्भावश्यकत्वे पुनः संशयस्त्वयापि कल्प्यः । तद् चरं कृत्प्रमाणभावस्य सामान्यतो दृष्टस्यैवावतारः कल्प्यतां, किमर्थापत्त्या मानान्तरेण ।

एतन्नुपपत्तिरर(णता 'णा)प्यर्थापत्तिरपाम्ना । जीविनो गृहामत्तव वहि सत्त्व
विनानुपपन्न तन् करपयतीति हि सा । सा च पूर्वानुमानेनैव गतार्था । ननु गृहे
ऽभावादिश्रयो वहि सत्त्वं देवदत्ते ऋधमनुमापयन्तु, व्यधिररणत्वात् । पक्षधर्मताज्ञा-
नम्यानुमापयताया तन्त्रत्वात् । न च गृहनिष्ठाभावप्रतियोगित्वं देवदत्तवृत्ति तत्र
वहि सत्त्वानुमापयमिति वाच्यम् । तस्य ग्रहणानियमादिति चेद् । अत्राहु —
गृहे देवदत्तस्याभाव इति ज्ञाने पृष्ठार्धसम्बन्धस्य प्रतियोगित्वस्य प्रकारतया
गृहनिष्ठाभावप्रतियोगित्वस्य लिङ्गस्यावश्यमुपस्थानादनुमानप्रवृत्तिरिति न सामग्री
दुर्भिक्षमिति नार्थापत्तिस्तद्वाहिर्भूतेति ।

अत्रेदमालोचयाम — गृहे देवदत्तस्याभाव इत्यत्र पृष्ठार्धप्रतियोगित्वरूप
सम्बन्धभावेऽपि प्रतियोगित्वत्वभावे मानाभाव । पृष्ठया सम्बन्धत्वैवैव सम्ब-
न्धोपस्थापयन्तान् । अ यथा नानार्थत्वप्रसङ्गात् । किञ्च, गृहे देवदत्तो नेति ज्ञा-
नमन्धलेऽनुमितिमामग्यमन्भव एव । मसर्गमर्यादया प्रतियोगित्वरूपलिङ्गस्य भावे
ऽपि प्रतियोगित्वत्वरूपलिङ्गतावच्छेदकरूपकाररज्ञानम्यानुमितिहेतोरसम्भवात् । न
च वहि सत्त्वं विना गृहनिष्ठाभावप्रतियोगित्वमनुपपन्नमिति ज्ञानमार्थापत्तिवादिना
पि हेतुतया वाच्य, तथा च प्रतियोगित्वत्वर(रूपः)प्रकारकज्ञानमुभयसमाधेयमिति
वाच्यम् । गृह देवदत्ताभावो देवदत्ते वहि सत्त्वं विनानुपपन्न इति ज्ञानस्यार्थाप-
त्तिवादिना हेतुत्वेनाङ्गीकारेण तन्मते प्रतियोगित्वत्वरूपकाररज्ञानानावश्यकत्वात् ।
न च ससर्गमर्यादया प्रतियोगित्वत्वभानानन्तर मानस तत्प्रकारकज्ञानमस्तु, प्रमा-
णान्तरकल्पनातो लाघवात् इति वाच्यम् । सामग्रीरलेन प्रमाणान्तरसिद्धावीदृग्गी-
रवस्य फलमुत्पत्तेनापेक्षान् । अन्यथोपनीतभावेना यथाभिद्धमनुमानमपि माना-
न्तर न म्यात् । अनुमिनोमीत्यनुव्यवसायवर्थापयाभीत्यनुव्यवसायस्यापि
सत्त्वात् । एतत्र यथापरि सविता तदा भूमेरालोकवता, यदा नद्या पूराधिक्य
तदा तत्पूर्वत्वेने वृष्टिगित्यादिसर्गमर्थापत्तिव । यधिररणेनानुपपत्तिरर्थापत्तिवत् ।
अत्र च सामानाधिकरण्यजातान्यतयानुमितिन्तत्वात्तरभावात् । एवमिह साव्या
धिररणवृत्तितानानमनपितमित्यनुमित्यपेक्षया बलवन्त्यम् । तस्माद्नुमान 'सामा-
नाधिकरण्येनावश्यम्भावाधी, अर्थापत्तिश्च व्यधिकरणेनावश्यम्भावधीरिति परस्पर
वेदक्षण्यात् तयोर्निर्दक्षण्यामिति पृथक् प्रमाणमेवार्थापत्तिरिति ।

स्यैवेति तदुपात्तं, न तु तद्व्यवच्छेदकत्वम् । तज्जननजननतापर्यन्तमसम्भवाप
 नुत्तये । अन्यधानुमितिचरमनाम्णपरामर्शजननीभूत मानसज्ञान, शाब्द नेति
 तज्जनकवाक्यत्वमसम्भवेव स्यात् । यथा च शाब्दज्ञानमेवाहृत्य चरमकारण
 परामर्श जनयति, तथा वक्ष्यते । शाब्दज्ञानपद तु 'नायमाभास, तदृक्षणा
 योगादि'ति न्यायवहिर्भूतकण्टकोद्धारवाक्यातिव्याप्तिवारणाय । तदपि चरमकार
 ण(कृ^१)परामर्शजनक(जनक)योग्यताननकमेव । न च शाब्दमपि तज्ज्ञान भवत्येवेत्य
 तिव्याप्तिस्तदवस्थवेति वाच्यम् । शाब्दज्ञानत्वेन तत्प्रयोजकत्वस्य विवक्षितत्वात् ।
 न्यायजन्यज्ञानस्य शाब्दज्ञानत्वेनैव तथात्वात् । कण्टकोद्धारजन्यज्ञानस्य च
 योग्यतान्नानत्वेनैव तत्प्रयोजकत्वाच्छाब्दमशाब्द वा भवत्वित्यत्र न कश्चिद्
 विशेष । वाक्यपद चातोक्ते वह्निव्याप्यवानयमवाधितामिरिति वाक्यावयवावय
 वेऽतिव्याप्तिवारणाय । तदर्थश्च वाक्यान्तराघटकवाक्यत्वमिति नातिव्याप्ति ।
 नन्वेवमपि, पर्वते वह्नि, धूमो यत, धूमश्च वह्निमन्मात्रवृत्ति, अत
 स्तादृशधूमे पर्वतवृत्तित्व, तस्मादस्ति पर्वते वह्निरित्यादिन्यायसमानार्थकन्या
 यानात्मकत्व^१वाक्येऽतिव्याप्तिरिति चेद्, न । तत्र सर्वसम्प्रदायमवमत्यानेन
 कृत इत्य प्रयोग इति विरोधिनिज्ञासया परामर्शानुत्पादात् तत्प्रयोजकत्वगर्भल
 क्षणाभावेनातिव्याप्तिनिरासादिति तात्पर्यं वर्णयन्ति ।

अत्र नव्या — न्यायजन्यज्ञानस्यापि विशेषणज्ञानत्वेनैव परामर्श प्रति
 प्रयोजकत्व, न तु शाब्दत्वेनेत्यसम्भव । न चान्यव्यतिरेकाभ्या वादिनस्तथा
 विधपरामर्श प्रति शाब्दत्वेनेन प्रयोजकत्वम् । तथा सति कृतसमयवाच्युक्तप्रयोग
 प्रयोज्यपरामर्श प्रति कण्टकोद्धारजन्यज्ञानस्यापि शाब्दज्ञानत्वेनेव प्रयोजकत्वमि
 त्यतिव्याप्तिस्तदवस्थ्यात् । किञ्च, पर्वते वह्नि, धूमो यत इत्यादिन्यायसमानार्थके
 वाक्येऽतिव्याप्तिस्तदवस्थैव । न च प्रागुक्तरीत्या तद्धारणम् । सभाक्षोभादिना
 तादृशसम्प्रदायविस्मरणे निराधिनिज्ञासानुत्पादेन तादृशवाक्यस्यापि परामर्शप्रयो
 जकशाब्दज्ञानजनकतानपायादिति यातिर्वज्रलेपत्वादिति ।

अत्रेद प्रतिभाति — सम्प्रदायाभिज्ञासम्भ्रान्तमादिप्रयोगप्रयोज्यपरामर्श
 त्वावच्छिन्नप्रयोजक यच्छाब्दज्ञान, तज्जनकवाक्यत्वं विवक्षितम् । कण्टकोद्धार
 वाक्य तु न तथा । समयमन्तरेण वादप्रवृत्तौ तज्जन्यशाब्दज्ञान विनाप्युक्तपरा
 मर्शात्प्रयोजकपरामर्शत्वावच्छिन्नप्रयोजकज्ञानजनकताविरहात् । एव न्यायसमाना-

धैकवाक्येऽप्यतिव्याप्तिरपास्ता । सम्प्रदायाभिज्ञासम्भ्रान्तस्य तादृशवाक्यश्रवणाद् विरोधिजिज्ञासया परामर्शानुत्पादात् । अत एवावाक्यं न्यायसमानार्थकवाक्य एव व्युत्पन्नो यस्तस्य विरोधिजिज्ञासानुत्पत्त्यातिव्याप्तिरिति निरस्तम् । तस्य सम्प्रदायानभिज्ञत्वात् । तत् प्रति तन्न्यायत्वस्येष्टापत्तिपराघातादापादायितुमशक्यत्वादित्यपि कश्चित् ।

इदं तु शङ्क्यते — तादृशपरामर्शप्रयोजकत्व फलोपधानं स्वरूपयोग्यता वा । नायः । दैवात् प्रतिबन्धादिवशाद् यत्र न परामर्शोत्पादः, तत्र न्यायलक्षणाव्याप्तेः । नान्त्यः । स्वरूपयोग्यतावच्छेदकापरिचयात् । परिचये च तदेव लक्षणमस्तु । किमनेन । किञ्च, प्रतिज्ञादिष्ववयवेष्वतिव्याप्तिः । वाक्यसमुदायरूपस्य न्यायस्य समुदायिप्रतिज्ञाघनतिरिक्तत्वात्, तज्जन्यज्ञानस्य प्रतिज्ञादिजन्यत्वादिति ।

अत्र ब्रूमः — वायुक्तप्रयोगस्थलीयपरामर्शव्यतिरेकप्रयोजकव्यतिरेकप्रतियोगिज्ञानजनकतापर्याप्त्यधिकरणत्व विवक्षितम् । तच्च कश्चित् परामर्शानुत्पादेऽप्यस्त्येवेति नाव्याप्तिः । प्रत्येकावयवानां च तादृशज्ञानजनकतापर्याप्त्यधिकरणत्वं नास्तीति न प्रत्येकावयवातिव्याप्तिरिति दिक् । एतद्वक्षणेन प्रतिज्ञादिवाक्यपञ्चकत्वमुपलक्ष्यत इति केचित् । तन्न । प्रतिज्ञादिवाक्यस्य न्यायघटितत्वेनात्माश्रयादिदोषप्रसङ्गात् । आकाङ्क्षा(प्र?)कमोक्तवाक्यपञ्चकत्वमुपलक्ष्यत इत्यपरे । तदपि न । पर्वते वह्निरित्यादिवाक्यपञ्चकातिव्याप्तेः, प्रतिज्ञावाक्यस्याकाङ्क्षाकर्मविनाप्यभिधानाच्चेति ।

ननु न्यायजन्यज्ञानं साक्षादेवानुमितिचरमकारणपरामर्शं जनयतु, किं मध्ये ज्ञानान्तरेण । एवं च लक्षणे जनकत्वमेव प्रवेशयितुमुचितं, न तु जनकजनकत्वमिति चेद् । अत्र मिथाः— न्यायजन्यज्ञानस्य वादिवाक्यजन्यतया नित्यमप्राप्त्यशङ्काकलङ्किततया विशिष्टवैशिष्ट्यबोधे न सामर्थ्यमिति तेन पदार्थोपस्थितिरूपेण धूमविशिष्टे वह्निवैशिष्ट्यमित्यादिज्ञानं व्याप्त्यादिविषयकं जन्यते । तेन विशिष्टवैशिष्ट्यज्ञावगाहिपरामर्श उत्पद्यत इति न्यायजन्यज्ञानं परामर्शप्रयोजकमेव न तु तज्जनकमिति नानुपपत्तिरिति वदन्ति ।

अत्र शङ्क्यते — अप्रामाण्यसन्नयोऽपि धर्मिज्ञानदोष्युपस्थित्यादिसाध्यतया सर्वत्र नावश्यक इति यत्रैव न धर्म्यादिभिः, तत्र तदभावेन न्यायजन्यज्ञाना-

दनुमितिचरमकारणपरामर्श एव साक्षादुत्पाद्यतां, किमन्तरा विशिष्टवेशिष्टचानव-
गाहिपरामर्शस्वीकारेण । न चैव शाब्दपरामर्श एवानुमितिहेतुरस्तु । व्यातिविशि-
ष्टलिङ्गे पक्षवेशिष्टचावगाहिपरामर्शस्यानुमितिहेतोः शाब्दरूपत्वाभावान्मानसपरा-
मर्शस्वीकारात् । उदाहरणोपनीतव्याप्तेरुपनयोपनीतपक्षधर्मतायाश्चैकत्र द्वयमिति
न्यायेन न्यायजन्यपरामर्शेन विषयीकरणात् तस्य विशिष्टवेशिष्टचानवगाहित्वात् ।
न चोपनयावयवोपनीतव्याप्तिविशिष्टपक्षधर्मत्वं कुतो न विषयीकरोति तदिति
वाच्यम् । उपनयस्योदाहरणोपनीतव्याप्यंशेऽनुवादरूपतया तदुपनायकत्वाभावात् ।
अननुवाद्यस्य वाक्योपनेयत्वाद् इत्युपाध्यायमतमेव रमणीयमिति ।

अत्रेदं प्रतिभाति — न्यायजन्यज्ञानेऽप्रामाण्यशङ्काविरहे तत एवानुमित्यु-
त्पत्तौ मानस परामर्शः सर्वथा व्यर्थ एव । न चोक्तगत्या तत्सार्थकता । अवान्त-
रवा(क्यस्यो!क्यार्थस्यो)पस्थितत्वमात्रमन्यैव महावाक्यार्थबोधविषयतायां तन्त्रत्वाद्,
अननुवाद्यत्वस्य तत्प्रवेशे गौरवात् । न चैवमनुवाद्यस्यापि वाक्यप्रतिपाद्यत्वे 'लो-
हितोष्णीषा ऋत्विजः प्रचरन्ती'त्यत्र लौहित्यवदुष्णीषस्यापि सोष्णीषा इति
वाक्यान्तरप्राप्तस्य प्रतिपाद्यत्वापत्तिरिति वाच्यम् । लोहितोष्णीषा इति वाक्यज-
न्यप्रतीतिविषयत्वस्य प्रतिपाद्यत्वस्य लौहित्यवदुष्णीषेऽपि सत्त्वेन तदापादनस्येष्टा-
पत्तिपराहृतत्वात् । तद्वान्यतात्पर्यविषयत्वलक्षणप्रतिपाद्यत्वस्य त्वन्यतः प्राप्ते उ-
ष्णीषे लौहित्यवदभावात् । तस्मादुपाध्यायमतं न साधु । मिथमतमप्यप्रामाण्य-
शङ्कान्तत्वरस्य परामर्शेऽनावश्यकतया काचित्कपरमेव । तथा च कचिन्न्याय-
जन्यपरामर्शात् साक्षादेवानुमितिहेतुपरामर्शात्पत्तिः, कचिन्मध्यवर्तिमानसपरा-
मर्शजनकद्वारा । तथा चानुमितिचरमकारणपरामर्शव्यतिरेकप्रयोजकव्यतिरेकप्रति-
योगित्वं जनकजनकसाधारणं लक्षणं विशिष्टमिति पक्षधरमिथ्यानिर्णायः ।

नन्वेवमपि, यत्रप्रामाण्यशङ्काविरहेण न्यायजन्यपरामर्शादेवानुमितिः, तत्र
न्याये लक्षणनिर्दमव्याप्तमेवेति चेद्, अत्र ब्रूम. — वादिप्रतिवाद्यापन्नानुमितित्वा-
वच्छिन्नं प्रति जनकत्वप्रयोजकत्वादन्यतरवद् यच्छाब्दज्ञान, तज्जनकत्वस्य लक्ष-
णार्थत्वान् । तद्य साक्षादनुमितिजनकत्वान् तज्जनकपरामर्शप्रयोजकत्वाद् येन
न किञ्चिदनुपपन्नम् । न न्याय्यु — शब्दपरामर्शस्यावाधितत्वादिविषयकत्वाभावेन
ततो नानुमितिः, किन्तु मानसोऽप्यनुमित्वादिविषयकपरामर्शेऽन्यस्य वाच्य एव-
त्वाद् ।

इदं तु विचार्यते — ईश्वरास्तित्वज्ञानवतो नैयायिकस्य तन्नास्तित्वबोध-
कवादिवाक्यादन्वयबोध एव न, अयोग्यतानिर्णयसत्त्वात् । तथा च शाब्दज्ञान-
जनकत्वं कथं न्यायलक्षणमिति ।

अत्रोच्यते — मदीयं येनेश्वरसत्त्वज्ञानं प्रमाणेन जनितं, 'तदेतदीयनास्ति-
ताबोधकप्रमाणाद् दुर्बलं बलीयो वेति संशयेनाहितात् स्वज्ञानाप्रामाण्यसंशयादा-
स्कन्दित तदयोग्यताज्ञानं शाब्दज्ञानप्रतिबन्धाय न प्रभवतीति शाब्दज्ञानं न्याय-
वाक्यादुत्पद्यत एव । बाधकाभावात् ।

नव्यास्तु — बाधस्यानाहार्यज्ञानविरोधितया प्रत्यक्षादिवदनाहार्यशाब्दा-
दिविरोधित्वेऽपि वादिवाक्यादाहार्यशाब्दज्ञाने बाधकाभावः । एव सत्यतिपक्षा-
दावप्याहार्यानुमितिद्वयमुत्पद्यत एवेति समादधते ।

नन्विदमनुपपन्नम् । प्रत्यक्षे भिन्नरूपेण बाधस्य विरोधित्वमिति तत्राना-
हार्यप्रत्यक्षत्वस्य तत्प्रतिबन्धयतावच्छेदकत्वेऽपि परोक्षत्वरूपबाधसामान्यप्रतिबन्ध-
तावच्छेदकेऽनाहार्यत्वविशेषणे मानाभावात् कथमाहार्यं परोक्षं बाधे सत्युत्पद्यतामिति
चेद्, अत्र प्रतिभाति — साक्षात्कारिः(र)निर्णये साक्षात्कारिः(र)बाधत्वेन, साक्षा-
त्कारिः(र)निर्णयान्यज्ञाने बाधत्वेनावश्यं प्रतिबन्धकता गच्छ्या । अन्यथा सशयसा-
धारणप्रतिबन्धयतावच्छेदकालाभप्रसङ्गात् । तत्र विरोधिज्ञानमात्रस्यानुमित्यादिभ्यो प्र-
तिबन्धकत्वात् प्रत्यक्षान्तरसाधारण्यविरहात् । तथा चा(हा)र्यसंशयानुरोधाद् द्वितीय-
प्रतिबन्धयतावच्छेदकेऽप्यनाहार्यत्वविशेषणमावश्यकमिति बाधे सत्यप्याहार्यशाब्द-
ज्ञाने बाधकाभाव इति ।

इदं तु चिन्त्यं — शाब्दज्ञानं प्रति योग्यताधीर्हेतुरिति कथमयोग्यता-
निर्णये सति शाब्दधीः, योग्यताज्ञानविरहात् । न चाहार्ययोग्यताज्ञानादेवाहार्य-
शाब्दधीरिति वाच्यम् । विशेषसामग्रीरूपेण मानाभावात् । फलस्याप्यनि-
र्णयान् । न च लापयद् योग्यताज्ञानमेव हेतुः, तच्चाहार्यमाधारणमिति वाच्यम् ।
..... । तस्मान्नाहार्यनिर्णय-
..... । तत्र लापयच्छाब्दधीःत्व-
मेव तत्कार्यतावच्छेदकमस्तु । न त्वाहार्ययोग्यताज्ञानत्वेनाहार्यशाब्दज्ञानहेतुता,
प्रमाणाभावाद् गौरवाच्चेति दिह ।

अनुमितिचरमकारणपरामर्शप्रयोजकशाब्दज्ञानजनकत्वव्यपयोग्यतावच्छेद-

कावाच्छिन्नवाक्यत्व लक्षणम् । तच्च बाधादिवशादजनितान्ययवोधेऽप्यस्त्येवेति नानुपपत्तिः । योग्यतावच्छेदकं तु प्रतिज्ञादिपञ्चरुगोचरधीविशेष्यतापर्याप्त्याधिकरणत्वमिति वन्मुगतिरिति सङ्गेषः ॥

इति न्यायलक्षणम् ।

अथावयवलक्षणम् ।

अवयवलक्षणं तु न्यायजन्यज्ञानजनकशाब्दज्ञानजनकवाक्यत्वम् । न च न्यायावयवप्रतिज्ञाद्यवयवातिव्याप्तिः । तस्य न्यायजन्यज्ञानजनकशाब्दज्ञानजनकतया तज्जनकत्वाभावादिति केचित् । तन्न । प्रतिज्ञाजन्यज्ञानस्य तदवयवजन्यत्वात् समुदायिभिन्नसमुदायाभावादतिव्याप्तितादवस्थ्यात् । तस्माद् न्यायभिल्लवाक्यान्तराषट्कस्याभ्यस्य विवक्षितम् । तच्चावयवावयवे नास्तीति नातिव्याप्तिः । अवयवावयवम्यावयवषट्कत्वादिति नव्याः । तदपि न भव्यम् । न्यायान्तर्भूतावयवद्वयरूपवाक्यषट्कतयावयवेऽप्येतल्लक्षणासत्त्वात् । किञ्च, न्यायजन्यज्ञानजनकयोग्यताज्ञानजनक कण्टकोद्धारवाक्येऽतिव्याप्तिः । न च यज्जन्यज्ञानस्य वाक्यजन्यज्ञानत्वेन न्यायजन्यज्ञानजनकता, तत्त्वं विवक्षितम् । अत एव वाक्यपदमपि । योग्यताज्ञानस्य च न वाक्यजन्यज्ञानत्वेन तथात्वमिति वाच्यम् । शाब्दज्ञानपदेनैव तदर्थलाभे वाक्यपदानर्थक्यप्रसङ्गात् । भवतु वा यथाकथाञ्चित् तद्दोषोद्धार । अवयवावयवमिति व्याप्तिर्दुरुद्धरा । न च न्यायजन्यज्ञानजनकजनकतापर्याप्त्याधिकरणत्व लक्षणार्थः । तच्च नावयवावयवे, किन्तु समुदित इति नातिव्याप्तिरिति वाच्यम् । तथा सत्यसम्भवापातात् । न्यायजन्यज्ञानजनकजनकतायाः प्रतिज्ञादिप्यपर्याप्तिरिति ।

तस्मादिदमत्र तत्त्वं — न्यायान्तर्भूतप्रतिज्ञादिपञ्चरुस्य परस्परसाक्षात्त्वमिति सर्वसिद्धम् । तथा च न्यायान्तर्भूतप्रतिज्ञादिपञ्चरुपरस्पराक्रान्तापर्याप्त्याधिकरणत्व लक्षणम् । अवयवावयवे च न तथा, प्रत्येकाक्रान्तायाः प्रत्येकावयव एव पर्याप्तिः । यद्वा, प्रतिज्ञादिपञ्चरुप्रतियोगिकान्वयान्वाभाववत्प्रतियोगिकान्वयान्वाभाववत्त्व प्रतिज्ञादिपञ्चरुविशेष्यरुधीविशेष्यतावच्छेदकधर्मवत्त्व (वा) लक्षणम् । तच्च प्रतिज्ञादिपञ्चरुमेवेति न कोऽपि दोष इति दिह् ॥

इत्यवयवलक्षणम् ।

अथ प्रतिज्ञाग्रन्थः ।

अवयवाश्चोदाहरणान्तास्त्रय इति मीमांसका । उदाहरणोपनयौ द्वाववय-
वाविति वाङ्मना । आकाङ्क्षाकमानुरोधाद् अवयवाञ्चकमिति वृद्धा । ते च प्रति
ज्ञाहेतूदाहरणोपनयनिगमनानि । तत्र प्रतिज्ञात् न्यायघटकत्वे सत्यनुमित्यन्यूना
नतिरिक्तविषयकशाब्दज्ञानजनकपदसमुदाय (यत्त्वम्) । प्रतिज्ञेऽदेशे च समुदा-
यत्वाभावात्प्रतिज्ञाव्याप्तिः । सत्यन्तेनोदासीनप्रतिज्ञासमानाकारवाक्यव्युदासः । पापा-
णमयः पर्वतो वह्निमानित्यत्र पक्षोपस्थापरूपदसमुदायेऽनुमित्यनतिरिक्तविषयकशा-
ब्दज्ञानजनकेऽतिव्याप्तिवारणायान्यूनपदम् । न चाप्यनन्तरस्य पक्षतावच्छेदक-
बोधकतथानुमित्यन्यूनपदादेव वारणेऽनुमित्यनतिरिक्तपदवैयर्थ्यमिति वाच्यम् ।
सर्वनामपदस्य बुद्धिस्यप्रकारवाचितया तस्मादयं वह्निमानित्यत्र पर्वतत्वप्रकारक-
रोधादतिव्याप्त्यानतिरिक्तपदस्यावश्यकत्वात् । न चेवमपि अयं वह्निमान्
इति निगमनेकदेशातिव्याप्तिस्तदन्वैवेति वाच्यम् । निगमनकदेशान्यत्वस्यापि
विशेषणत्वात् । न च प्रतिज्ञायाः ज्ञानलक्षणयानुमित्यनतिरिक्तविषयकज्ञानजनक-
त्वासत्त्वादसम्भव इति वाच्यम् । तत्रापि प्राथमिकरोधस्य मुख्यार्थविषयकस्य
(ज्ञानस्य जनक)तयेन लक्षणस्य नेयत्वात् । हेत्ववयवग्रहणानन्तरं चानुपपत्त्यो-
त्तरकालं ज्ञानलक्षणकल्पनात् ।

उद तु शङ्क्यते—मेयत्वं सर्ववृत्तिं केवलान्नायिधर्मत्वादित्यादिप्रति-
ज्ञायामव्याप्तिः । तत्र सर्वस्यैवानुमितिविषयतया तदतिरिक्ताप्रसिद्धेरिति ।

अत्राहुः—अनुमितिविषयतासमं व्याप्तिविषयताकत्वमन्यूनातिरिक्तविषय-
(रूपे कल्पने)न विरक्षितमिति न काप्यप्रसिद्धिर्न व्याप्तिव्याप्तिरिति । नन्वेवमपि
व्यतिरेकिप्रतिज्ञायामव्याप्तिः । अनुमिते साध्याभावाभावत्प्रकारकतया प्रति-
ज्ञायाः न्यूनविषयकत्वादिति चेत् । तत्र प्रतिज्ञाया अपि नेदं निरात्मकं जीवच्छरी-
रमित्येवमाकाराया एव प्रयोगात् । क्वचित् तथामयागस्तु व्यतिरेकसहचारादन्व-
यव्याप्तिग्रहणमिप्रायेणेति द्रष्टव्यम् । यद्वा, यन्न्यायावयवत्वावच्छेदेन लिङ्ग-
विषयकशाब्दज्ञानजनकतानियमः, तदन्वयव्यवयवत्व प्रतिज्ञात्वमिति कापि
नातिप्रसङ्गः । अत्र च विप्रतिपत्तिव्याप्तेः सात्स्यापत्तिर्तो प्रतिज्ञावयवो व्यर्थ-
इति हेतुपक्षादेयम् । विप्रतिपत्तिव्याप्तस्य परपरिग्रहादिना व्यवधानात् । आशुचि-

रूप्यं च साध्यापस्थापरूपद्रव्यं । सेव प्रतिज्ञानूपोति क व्यर्थता । त्रिंश, वि
प्रतिपत्त्या साध्यतदभावोपस्थित्या क हेत्वन्वय । योग्यतया वादिवाक्येऽन्वया
नियमात् । अपि च, प्रतिज्ञावाक्ये हेतुत्वान्यथानुपपत्त्या ज्ञानलक्षणेति वक्ष्यते ।
तथा च न विप्रतिपत्त्या तदन्यथासिद्धि, भिन्नविषयकत्वादिति सद्देप ॥

इति प्रतिज्ञाग्रन्थ ।

अथ हेतुग्रन्थः ।

साध्यनिर्देशानन्तर कुत इत्याकाङ्क्षाया हेतुताव्यञ्जकरिभक्तिमालिङ्गवच
नमवोचित, पक्षधर्मतादेस्तदाकाङ्क्षाविरहेण तत्प्रतिपादकपदोपादानेऽप्राप्तकाल
तापातामिति प्रतिज्ञानन्तर हेतूपन्यास । हेतुत्व च न्यायप्रविष्टत्वे सति साध्या-
विषयकशाब्दधीनजनकहेतुविभक्तिमच्छब्दत्वमिति मणिकृत । नन्वत्र सत्यन्तेन
हेतुसमानाकारोदासानवाक्य, साध्याविषयकत्वेन तस्मादिति निगमनाश,
हेतुविभक्तिमदित्यनेन यो यो धूमवानित्युदाहरणैकदेशश्च वार्यता नाम ।
शब्दोऽनित्य सामान्यवत्त्वे नत्यम्मादिनाद्यकरणप्रत्यक्षत्वादित्यत्र हेतुचर-
माशातिव्याप्ति र्नेन वारणीया । त्रिंश, इदं प्रमेयवद् घटादित्यत्र हेताव-
व्याप्ति । प्रमेयरूपसाध्याविषयकज्ञानाप्रसिद्धे । अपि च, वायु प्रत्यक्ष
प्रत्यक्षस्पर्शावर्त्वादित्यत्राव्याप्ति, साध्यविषयकशाब्दधीनरत्वादिति ।

अत्राच्यते— चरमशब्दपदाद् य(द)वच्छेदेन हेतुविभक्तिसमभिव्याहार,
तदवच्छिन्नशब्दत्व लक्षण सचितम् । सामान्य(व)त्त्वे सतीत्यत्र सतिसमम्या
सामानाधिकरण्यार्थनावा वलेन विगिष्ट एव हेतुविभक्तिसमभिव्याहार इति न
विशिष्टे लक्षणायामि । न च चरमाशोऽतिव्याप्ति । साध्याविषयकत्व च
साध्यतावच्छेदकावच्छिन्नाविषयकत्वम् । तच्च प्रमेयसाध्येऽप्यस्त्येवेति न तत्रा
व्याप्ति । साध्याविषयकत्वत्र न(न्तो)जो व्यत्यास । तेन साध्यविषयकशाब्द
ज्ञानजनकता यस्य न्यायप्रविष्टम्य नियता, तद्विन्नमित्यर्थ पर्यवस्यति । हेतुरू
पन्यायप्रविष्टम्य च न सर्वत्र साध्यविषयकज्ञानजनकत्वमिति प्रत्यक्षस्पर्शादित्यादो
नाव्याप्ति । तस्मात्प्रति निगमनाशम्य च सर्वत्र साध्यविषयकज्ञानजनकतेति
तद्विन्नत्वभावात् तत्रातिव्याप्तिरिति द्विम् ।

यच्च मणिकृता लक्षणान्तरमुक्त पञ्चम्यन्तलाक्षणिकरूपद्वन्द्वमितिपरवाक्यत्वंमिति । तत्र वदन्ति — न्यायाप्रविष्टवाक्यमनुमितिपरपदेन न्यायप्रविष्टत्वार्थेन वार्यता, निगमनातिव्याप्तिश्च लाक्षणिकपदेनापाक्रियता, तत्र तस्मादिति सर्वनाम्न सर्वशक्ततया च लक्षणाविरहात् । प्रतिज्ञाया चातिव्याप्तिवारणाय पञ्चम्यन्तपद यदुपात्त, तत् कुत । न च प्रतिज्ञाया ज्ञानलक्षणासत्त्वादतिव्याप्तिर्मा भूदित्ये(तत् ?)तदर्थं पञ्चम्यन्तपदमिति वाच्यम् । हेतुपदेन ज्ञापकहेतोरभिधानात् पञ्चम्यापि ज्ञापकत्वस्य प्रतिपादनात् । तथा च धूमप्रयोज्यज्ञानविषयत्व बहो साध्यत्वमिति हि लक्षणया । एव वह्निविषयकज्ञानजनकज्ञानविषयत्वरूप वह्नि-ज्ञापकत्व धूमे पञ्चम्या प्रतिपाद्य(त) इति हेतावपि न लक्षणेत्यसम्भवो लक्षणस्य । किञ्च, हेतुपदेन ज्ञानलक्षणाया वृत्तिद्वयविरोधापत्त्या ज्ञानमात्रस्योपस्थितिर्वाच्या । तथा च लिङ्गस्यानुपस्थित्या तस्य गमकत्वान्नाङ्क्षा न स्यात् । प्रत्युत ज्ञान एव गमकत्वान्नाङ्क्षा स्यात् । अपि च, 'स्वायत्ते शब्दप्रयोगे किमित्यवाचरूपद प्रयो(ज्याम 'क्ष्यामहे)' इति न्यायाद् धूमज्ञानादिति प्रयोगापत्तिः । तस्मात् प्रयोजकत्वे पञ्चमीत्येव साधु, न तु ज्ञानलक्षणेति ।

अत्र मिश्रा — हेतुत्वशक्ताया पञ्चम्या प्रयोजकत्वे न शक्तिः, मानाभावादिति लक्षणा वाच्या । तच्च न सम्भवति, सुद्विभक्तौ लक्षणाविरहस्य शब्दखण्डे प्रतिपाद्यत्वात् । न चैव 'तत्त्वज्ञानान्नि श्रेयसाधिगम' इत्यत्र तत्त्वज्ञायतेऽनेनेति व्युत्पत्त्या तत्त्वज्ञान शास्त्रमिति 'यारव्यानात् तस्य च नि श्रेयसाहेतुत्वात् न च पञ्चमीसङ्घतिरिति वाच्यम् । तत्रानन्यथासिद्धत्वाशमिशेषण परित्यज्य नियतपूर्ववृत्तिस्वरूपविशेष्यान्नापस्थितौ लक्षणाविरहात् । विशेष्ये चैकदेशेऽप्याङ्क्षासत्त्वेनान्वयात् । अस्तु या तदनुरोधा(द्)नियतपूर्ववातत्वमात्रे पञ्चमाशक्तिः । उक्तरूपप्रयोजकत्वशक्तो मानामात्रात् । यच्च लक्षणापक्षे वृत्तिद्वयविरोधाद् न लिङ्गोपस्थितिरिति दूषणमदाधि, तदपि न । ज्ञानलक्षणैव तदुपस्थितेस्तत्र गमकत्वान्नाङ्क्षासम्भवात् । अन्यथा पाकाद् रक्तिमित्यनन्वित स्यात् । पाकस्य रक्तिमगुण एव हे(तु)त्वान्वयात् । तस्य च गुणिलाभाणिकरूपत्वाद् वृत्तिद्वयविरोधादनुपस्थिते । तस्माद् गुणिलक्षणैव तदुपस्थितिर्वाच्या । तथा च प्रकृतैऽपि समानम् । न चैव लक्षणया प्राधान्येनोपस्थिते ज्ञान एव गमकत्वान्नाङ्क्षाम्यादिति वाच्यम् । व्याप्तिविषयत्वेन एतत् ज्ञान गमकम् । तच्च तदा, यदि धूमो

व्याप्य इति । तद्रमकृत्याकाङ्क्षायामेवोदाहरणप्रवृत्ते । अस्तु वा विशेषणतयाप्युपस्थिते लिङ्गे गमकृत्त्वाकाङ्क्षा, उपस्थितिमात्रस्यैव तत्र तन्त्रत्वात् । यच्च धूम-
ज्ञानादिस्याकारकप्रयोगापत्तिरित्युक्तं, तदपि न । तथा सति तज्ज्ञानला-
भापातान् । हेतुविभक्तिसमभि-याह्वनधूमादिपटे ज्ञानलक्षणया निरूढत्वाङ्गीसा-
रात् । अत एव घट करोतीत्यादाववयवलक्षणायामपि न घटावयव करोतीति
प्रयोग इति समादधते ।

तत्रेदं विचार्यते — प्रतिज्ञायामेका ज्ञानलक्षणा हेतो चापरेति लक्षणाद्वय
कल्प्यताम् उत हेतुत्वशक्तपञ्चम्या प्रयोजकत्वमात्रलक्षणेति । तत्रान्त्ये लाघवात्
तदेवास्तु । तद्वलाच्च सुविवभक्ता लक्षणा नेत्यस्य तत्राभाव कल्प्यते । न च पञ्च-
म्या ज्ञापकत्वमुपस्थाप्यम् । तत्र चेकदेशे ज्ञानमिति साध्यस्य पदार्थस्य तेन कथ-
मन्वयोऽस्तु, 'पदार्थ पदार्थेने'ति व्युत्पत्तेरिति वाच्यम् । ससम्बन्धिकम्थले एक-
देशान्वयस्यापि स्वीकारात् । अन्यथा चैत्रमातेत्यादौ चैत्रस्य जनकत्वेन पदार्थक-
देशान्वयो न स्यादिति । यच्च ज्ञानलक्षणया विषयस्य लिङ्गस्याप्युपस्थितिरिति स-
माहितं, तदपि न । अन्यदृत्त्यान्योपस्थितावतिप्रसङ्गात् । न चैव षाकाद् रक्त
मित्यत्रापि गुणिलक्षणिके गुणस्यानुपस्थितौ कथं तत्र पाकहेतुत्वान्वय इति वा-
च्यम् । तत्र 'गुणे शुक्र' इत्यनुगासनाद् गुणिन्यपि रक्तादिपदस्य शक्यता तये
बोभयोपस्थितो पाकहेतु(क^१)त्वम्य गुणेऽन्वयसद्भावात् । यच्चोक्त हे(तु^२)त्ववयवे
निरूढलक्षणेति, तदपि न । निरूढत्वानिरूक्ते । नियततदर्थतात्पर्यमेव तदिति
चेद्, न । तात्पर्यस्य पुरुषार्थिनतया तद्रसम्भवात् । न चान्यत्रवृत्तित्वेऽप्यसाधु-
त्तमित्येव निरूढत्व, बहुव्रीह्यादिपदवदिति वाच्यम् । एव सति धूमपदम्या
त्र निरूढतया स्वार्थे वापि साधुत्व न स्यात् । न च न्यायप्रतिष्टहेत्ववयवत्वा-
वच्छेदेन तथा, न सर्वत्रेति वाच्यम् । एव सति घांपादिपदसमाभि-यादाराव-
च्छिन्नगङ्गादिपदानामपि निरूढत्वापत्त्या गत निरूढानिरूढविभागेनेति ।

अत्र प्रतिभाति — विषयाधिक्याल्पत्वदृत्त हि गौरव लाघव वावतरति,
न तु लक्षणेक्यानैक्यदृत्तम् । तथा च प्रकृते प्रतिज्ञाहेतुपदयोर्ज्ञानलक्षणया ज्ञान
द्वय विषय । हेतुत्वज्ञापकपदमात्रे प्रयोजकत्वलक्षणयाश्च ज्ञानजनकज्ञानविषयत्व
विषय इति ज्ञानद्वय जनकत्व विषयत्व च विषय इति महद् गौरवमिति पद-
द्वयलक्षणैव लघीयमी । न चैव धूमपदाद् ज्ञानोपस्थितिरिव स्याद्, न तु धूमो-

पस्थितिः, अन्यवृत्त्यान्योपस्थित्यभावादित्युक्तमिति वाच्यम् । किञ्चिन्नियाम-
कसत्त्वेऽन्यवृत्त्याप्यन्योपस्थितेः । कथमन्यथा गङ्गांशस्यावच्छेदकतया भानम् ।
कथं वा तीरत्वांशभानम् । तत्र लक्षणाविरहस्य शब्दपरिच्छेदे सुव्यक्तत्वात् ।
तथा च यद्गीति न्यायाद् ज्ञानलक्षणया विषयोपस्थितिरस्तु । किञ्च, मणिकु-
न्मते वृत्तिद्वयविरोधो न दोषायेति शक्यता धूमो लक्षणया ज्ञानमुपस्थितमस्तु ।
दोषाभावात् । भवतु वा वृत्तिद्वयविरोधः क्वचिद् दोषाय, न तु सर्वत्र । अन्यथा
लम्बकर्णादिपदात् कर्णस्यानुपस्थितौ तदानयनाद्यभावप्रसङ्गात् । यच्च रक्तादिप-
दस्य गुणिनि शक्तिरेवेत्युक्तं, तदपि न । किं रक्तपदस्य रक्तत्वविशिष्टरक्तगुण-
एका गुणिनि चापरा शक्तिः, तत्रापि शुद्धगुणिनि वा रक्तत्वविशिष्टरक्तगुण-
विशिष्टगुणिनि वा, रक्तत्वविशिष्टरक्तगुणविशिष्टगुणिन्येवैका शक्तिर्न गुणांशे
पृथक् शक्तिरिति । नाद्यः । एकयैव शक्त्योपपत्तौ शक्तिद्वये गौरवात् । न च सा
गुणिन्येवास्तु । शुद्धस्य गुणिनो रक्तादिपदादनुपस्थितौ रक्तत्वादिविशिष्टरक्तादि-
विशिष्टे सा वाच्या । तथा च लाघवाद् रक्तत्वादिविशिष्टे एव सास्तु । अत एवा-
न्यपक्षोऽप्यपास्तः । न चैवमनुशासनविरोधः । अनुशासनस्य साधुत्वज्ञापकत्वात् ।
शक्तेश्चानन्यलभ्यत्वादिकल्पत्वात् । न चैव लक्षणया सर्वं सर्वत्र साधु भवत्येव-
त्यनुशासनं विफलं स्यादेवेति वाच्यम् । लक्षणयापि तत्रैव साधुत्वमिति ज्ञापये-
तुमनुशासनाद् व्यत्ययानुशासनवदिति शब्दपरिच्छेदे वक्ष्यमाणत्वात् । किं बहुना,
पाकाद् गन्धो घट इत्यादौ का गतिः । गन्धपदस्य गुणिनि शक्तेः केनाप्यनङ्गी-
कारात् । तस्मात् तत्र गुणिलक्षणयैव गुणस्योपस्थितौ पाकहेतुत्वान्वय इति ।
यच्च निरूढत्वं निर्वक्तुमशक्यमित्युक्तं, तदपि न । हेतुपञ्चम्यन्तत्वावच्छेदेन
ज्ञाने नियतानादितात्पर्यस्यैव निरूढत्वनियामकत्वाद्, अनादितात्पर्यपूर्वक-
लक्षणाया एव निरूढलक्षणात्वात्, तादृशस्य पदस्य लक्ष्यादन्यत्रासामर्थ्य-
नियमात् । न चैवं गङ्गापदं समभिध्याहारविशेषावच्छिन्नं निरूढलक्ष-
णिकं स्यादिति वाच्यम् । तादृशस्य सत्त्वे इष्टत्वात् । शुद्धम्य चातथात्वादित्य-
लमतिविस्तरेण । एतेन “पञ्चम्यन्तलाक्षणिकपदवदनुमितिपरवाक्यत्वं हेतुलक्षणम-
नुपपन्नम् । अयमात्मा ज्ञानादित्यत्र ज्ञानज्ञानस्य शक्त्यैवोपस्थितौ लक्षणावि-
रहेणाव्य
पसाध्यं
ज्ञावाक्ये हेतुवाक्ये वा न लक्षणेत्यव्याप्तिः । तच्चादित्यादिहेतावप्यव्याप्तिः ।

सर्वनामपदे लक्षणाविरहादि"त्यादिदूषणमपास्तम् । न्यायप्रविष्टहेतुपञ्चम्यन्त-
त्वावच्छेदेनैव निरूढलक्षणाङ्गीकारात् । शक्तेस्तदपेक्षया दुर्बलत्वात् । अत एव
सर्वनामपदेऽपि तत्र लक्षणास्त्येवेति न काप्यतिप्रसङ्ग इति सङ्क्षेपः ।

अत्र च कथाया पक्षधर्मताप्रतिपादनाद मीमांसकवद् मतुष प्रयोगो न
कार्यः । अनाङ्घ्रितपक्षधर्मताप्रतिपादनाय प्रथम तदभिधानेऽप्राप्तकालतापातात् ।
एतदभिप्रायेणैव मणिश्रुतोक्त — कथाया धूमादित्येव प्रयोक्तव्यं न धूमवत्त्वाद्
(इति), मतुषो व्यर्थत्वादिति । न च तत्र धूमवत्त्वे व्यर्थविशेषणतया व्याप्तिर्गहीतु
न शक्यत इत्येवाभिप्राय इति वाच्यम् । धूमसम्बन्धस्यापि धूमवद् वह्निव्याप्यतया
व्यर्थत्वासम्भवात् । समानाधिकरणलघुगुरुरुद्रयसन्निवेश एव व्यर्थत्वस्य दोषत्वादिति
बहुशो निवेदनात् । न चैवमपि धूमवत्त्वादित्युक्ते पर प्रत्यप्राप्तकालत्वरूपो निग्रहो
दातु न शक्यते, यावता धूमवत्त्वमेवाहमत्र हेतुमकरव न तु मतुषा पक्षधर्मता
प्रतिपादयामीति वादिना वक्तु शक्यत्वादिति वाच्यम् । उदाहरणोपनयान्या
हेतुतानिर्णये निग्रहस्य दातु शक्यत्वात् । नहि धूमवत्त्वे हेतुत्वेन विवक्षिते यो
यो धूमवानित्युदाहरणं धूमवाश्चायमित्युपनयो वा युज्यते । अपि तु धूमवत्त्वा-
नित्युदाहरणं, धूमवत्त्ववाश्चायमित्युपनय इति दिक् ॥

इति हेतुग्रन्थः ।

अधोदाहरणग्रन्थः ।

हेतावुक्ते ऋथस्य गमकृत्यमित्याकाङ्क्षाया व्याप्तिपक्षधर्मतोरुपदर्शन-
प्राप्तौ व्याप्तेरनुमितिजनकीभूतपरामर्शविशेषणतया प्रथमोपस्थिततया पक्षधर्मता
याश्च तत्ससर्गतयोपस्थित्यनियमात् प्रागुपस्थितिक्रमप्राप्ताकाङ्क्षावशात् प्रथम
व्याप्तेः प्रदर्शनार्थमुदाहरणम् । तत्र यद्यप्युदाहरणे व्याप्तिरभावादिनानापदार्थ-
गर्भा न पदार्थो न वाक्यार्थ इति तत्प्रदर्शनार्थमुदाहरणं न घटते, तथापि यो
य इत्यादिना हेत्वधिरूपेण सर्वत्र साव्यसवन्धप्रतिपादनात् तत्र साध्याभावसम्बन्ध-
रूपव्यभिचारशङ्का न भवति । सहचारश्च साक्षादेवोदाहरणवाक्येन प्रतिपाद्यत
इति व्यभिचारज्ञानविरहसहकृतसहचारज्ञानसहकृतेन मनसा भवति व्याप्तिग्रह

इत्युदाहरणं व्याप्तिग्रहो(पपवि' पथि) क, न तु साक्षात् तत्प्रतिपादकमिति वृद्धः । यास्तथाधनाद्यभाषितसाध्यसम्पत्तौ व्याप्ति । सा चोदाहरणवाग्यान् साक्षादेवावगमयत इति नव्या । उदाहरणलक्षण व्याप्यतावच्छेदकारच्छिन्नवद्व-
मित्यामच्छिन्नमुद्दिश्य व्यापकतावच्छेदकावच्छिन्नवत्त्वविधायकन्यायावयवत्वम् ।
उपनये व्याप्यवति व्यापकमनन्धस्याविधेयत्वात् तत्र पक्षधर्मतामात्रमैव विधेय-
त्वाद् व्याप्यत्वाशस्यानुप-गन्नातिव्याप्ति । अत एव वो नीलधूमवान् स
वहिप्रानित्युदाहरणान्नासेऽपि नाति याति । नीलधूमत्वमन्य व्याप्यतानवच्छेद-
कतया तत्रोक्तलक्षणाभावात् । उदाहरणममानाकारवाच्यं च न न्यायावयव इति
न तत्रातिव्याप्तिरिति नत्वम् ।

अत्र प्राञ्ज — उदाहरणवाच्ये व्यभिचारशङ्कापारणान्न वो य इति
नीप्सा कार्या । सा च यत्र व्यभिचारशङ्का तत्रैव । अन्यत्र तु केरलान्वयत्वादा
व्यभिचारशङ्का नास्तीति न तत्र वीप्सेत्याहुः । तेषां चायमाशयः — वो य
इति वीप्सितशब्दभ्रमगानन्तरमनुगततया प्रयोजनजिज्ञासाया व्याप्तिग्रहप्रयोजन-
कत्वेऽनसिते वो य इति प्रथमव्यवहारेणान्नाप्रधूमाधिकरणमित्त सर्वं धूमाधिक-
रण द्वितीयवत्त्वेन विशिष्टं सान्नायतो वीप-व्याप्यते । तथा च सर्वत्र साध्यस-
मन्धत्रानाद् व्यभिचारशङ्का न भवतीति भयानि मनसा व्याप्तिग्रह इति केवल-
न्यायेस्थले वीप्सा न क्रावति । (तत्) तु न सम्यक् । तथा सति तत्र सामाना-
धिकरण्यमदर्शयामपि न्यवभेद स्यात् । ऐश्वर्यायित्त्वेन जाते सामानाधिकरण्ये-
ऽप्येवप्रतिपत्तेः । तस्मान् तत्रानि वीप्सा कार्यवत्त्वादिना । म्दुर्गतं वन्य निर्वाह-
यि सुचिन्तितं वात् । कथमन्यथा केरलान्वयिता प्रकृतद्वेषु क्रुत्याये इदं हरणाद्यवयव-
प्रशक्ति । व्याप्तिग्रहमर्मानाश्रितं मद्रिश्वाभिरहान् तद्दोषकावयवानां तदुक्तरीत्या
वैयर्थ्यम्य दुरुद्धरत्वात् । अमानकताप्रयोगे मर्मासप्रदायमिद्वत्तया न व्याप्यादि-
प्रदर्शनामवोभन्वाम इति न तत् प्रतिबन्धकमिति दिक् ।

मद्रिक्तवन्तु - - दीप्सायामपि व्यभिचारशङ्कानाववत्त्वाद् न रा कार्या ।
यदि वा कार्या, तदा यत्पद एव, न तु तत्पदेषुपि । नानादत्ववोपस्थाप्यस्यैव-
त्वत्वेनेन परामर्शमभवात् । तथा च 'यद् यत् प.प प्रतिजहि ऽगताय' नम्र-
तन्ने' इत्यादाविति वदति । तेषामवयवमभिप्रायः — वीप्सा यामपि सर्वाधिकरणोप-
स्थिति(रिति)रनुवादेन व्याप्तितादर्थक्यप्रवृत्त्याग, न गन्नात् । तथा च यथोपप्राथ-

म्याभ्यामेव यासितात्तर्यन्तप्रहोऽनु । तथा चैक्यत्वेनेव सर्वमपि हेतुविररण
मुपस्थाप्यताम् । हून वीष्मापटितगुत्तरैणोदाहरणेनेति । यदि च कृत्स्नप्रदा-
यसिद्धत्वाहुपायस्योपादानसदृशत्वाच्च यत्पदवीष्माद्वर । त(वा'दा) च तत्तद-
वीष्मायानतिगोरवन् । एतेनेव तत्तदेनोभयोपनिवतिसमादिति ।

इदं त्ववधेय — यत्पदत्पदयोरुभयोरपि समयबन्धेन वीष्मा कार्य । अन्य
तरसमयबन्धेनान्यतरवीष्मा वा । समयबन्धेन निगा वीष्मा कापि न कार्यवति ।

अत च यो यो धूमवानि उदाहरणमात्र न घटते । धूम क्व
गमक इत्याकाङ्क्षानुदाहरणप्रगतेनेन धूमसामानाधिकरण्यप्रतिपादनस्योचित-
त्वान् । धूमनानित्यनेन नतुपर्यमानानाधिकरण्यप्रतिपत्ते । नतुपर्यमबन्धन्य पदा
र्थनया तत्समबन्धमेव वाच्यार्त्वादिनि यत्र यत्र धूम इत्येवोदाहरणमर्हतीति
मिश्रा । तच्च न मनोजम् । एव सति पर्यनो वह्निमान् इति प्रतिज्ञा वह्नि
व्याप्यधूममाश्रायमित्युपनयो वह्निनानिति निगमन च निरु येत, ततो वह्नि
दिसमबन्धविधेयताया एव प्रतीते । त मादत्र कथकसप्रदायानुरोध एव शरण-
मिति ठिक् ॥

इत्युदाहरणग्रन्थः ।

अधोपनयग्रन्थः ।

उदाहरणानन्तरं याते सहकारिणी पक्षधर्मता वर्तते न वेत्याकाङ्क्षाया
तत्सहकारिणी पक्षधर्मता प्रतिपादयितुमुपनय । तत्रानुमितिकारणीभूतपरामर्शज
नफावय उपनय इति मणित्त ।

नन्विदममुक्तम् । अनुमितिहेतुमानसपरामर्शस्योपनयमाक्याजन्यत्वादिति
चेद् । अत्र वदन्ति — अनुमितिहेतुपरामर्शममानाकारपरामर्शजनकावयवत्वमुक्त
लक्षणार्थ । अस्ति चोपनयपरामर्शस्य यासिर्वैशिष्ट्यमात्रगाहिन तादृशमान
सपरामर्शस्य समानाकारतेनि नासन्न इति ।

अत्रेदं शङ्क्यते — तस्माद् नदिमानिति निगमने लक्षणमिदमतिव्या
प्तम् । तस्मादित्यनेन यासिर्वैशिष्ट्यपक्षधर्मतापरामर्शेनोक्तममानाकारज्ञानजननात् ।

किञ्च, समानाकारता यावत्तद्विषयविषयकतया यत्किञ्चित्तद्विषयविषयकतया वा । नान्य । अतिप्रमत्तात् । नाद्य । मानमपरामर्शविषयाभाधितत्वादेरुपनयजन्यपरामर्शविषयगतयासभवापातादिनि ।

अत्र प्रतिभाति — अयाधितत्वास्तत्प्रतिपक्षितत्वातिरिक्ताशो यावान् मान-सपरामर्श-य यथा विषय, तावान् तज्जन्यपरामर्शस्य तथैव विषय, तादृशाप्य उपनय । निगमनजन्यज्ञाने च साध्याद्य-परामर्श-व्याप्तिविशेषणतया विषयस्य स्वातन्त्र्येणापि भानाद् न तत्रातिव्याप्ति । न च तस्मादित्यशो तथाप्य-तिव्याप्तिरिति वाच्यम् । जायउपदेनैव तद्बुद्धिमात् । तन्वाचयवानयवत्त्वात् ।

अत्र च हेत्वन्वयेनैव पक्षमर्मता प्रतिपाद्यता, किं तत्प्रतिपाद्योपनयेनेति देस्यनन देयम् । हेत्वन्वय-कारणमात्राद्वाप्युत्तरेणा पक्षमर्म-प्रोपकत्वा-भावात् । आकाङ्क्षाक्रमेणैव तदर्थेन्य प्रतिपाद्यवितुमुचितत्वादिति दिक् ॥

इत्युपनयग्रन्थ

अथ निगमनग्रन्थः ।

उपनयानन्तरं निगमनम् । तत्र न्यायानयवत्त्वे नति व्याप्तिविशिष्टा मर्मता-ज्ञानप्रयुक्तसाध्य(ज्ञानज्ञान)वीचनम् । प्रतिज्ञायदत्रापि चात्र म्णासत्त्वाद् सिद्धिर्न भवति । प्रतिज्ञाया च न व्याप्त्यादिधीप्रयुक्त तच्चनरूपाभिति न तत्रा तिन्याप्ति ।

अनु व्याप्तिविशिष्टरक्षवर्षत्र-वाचयान्तरैणैव प्रतिपाद्यत्वाद् निगमन किम-वमिति चेद्, न । अयाधितत्वादिति, वीचनरूपाभित्योपयोगात् । अयाधित-त्वादिज्ञानम्याप्यनुमितिवत्त्वात् । यद् यदपामे सति न भवति, तत् तदभावा-वगमसाध्यमिति मणिहृत । तेषा चायनाद्य — अयाधितत्वाद्यो निगमनेन प्रतिपादिते सति न प्रामाणिकानमनुमितिप्रतिपत्त्योऽभूत् जायउप रति व्याप्तिविशि-ष्टपक्षमर्मताज्ञान बाध दिज्ञानाभाववह्ननननुमितिं चायत्तति तदनुकूलत्वादिग-मन (न) व्यवमिति । एतेषायाधितत्वात्तान-गानुभाहेतुषु च तद्विषयकमपि परामर्शे स्वीकार्यम् । तथा च परामर्शविषयाभावेनामिद्विनध्यसतो साधादे

न्यादित्यपमिद्धान्त । क्रिद्यावाधितत्वज्ञान सा यज्ञानमेव । तथा च साध्वज्ञान
साध्वज्ञानहेतुरिति कश्चिन्मिति सिद्धमा । नादगुमित्यनन्तर एव न्यादित्यादिसंप
णमपान्तम् । अत्राधितत्वज्ञानहेतुत्वस्य मणिसारानभिधेत्त्वेनोक्तदोषपरिहान् ।
यथा चैव सति न निगमनानर्थक्य, तथा च व्युत्पादितमेव ।

केचित्तु — अनुमितावधितत्वप्रमाया गुणत्वेन हेतुत्वमिति सदायनिश्च
यसाधरणमत्राधित यज्ञानमनुमितित्वात्तच्छेदेन हेतुरेव । अत्र एव न सिद्धतायन
रति । यथा चैवमति नामिद्वापन्तर्भावत्वात् प्रसक्त इति यथाशुत एव मणि
साधीयानित्याहु ।

ननु निगमनेन कथमत्राधितत्वास्तत्प्रतिपक्षितत्वमानत् । सा प्रतिपादक
तामात्रेण तथात्वे प्रतिज्ञाया आति तथात्वागतादिति चेद्, न । प्रतिज्ञासाधनेन
साध्यत्व प्रतिपादनेऽपि सा यथावादाशुभानुसन्धानुसर्दर्शनाद् न तत्र न । यथा
पथ्युदासप्तगम । इह तु तन्नादित्यनेन याप्यधूममुद्गापयता वडित्याप्यदर्शन
स्यैव जननाद् नात्र यद्व्यभावोऽतीति ज्ञाने । तत्र ज्ञान मानसमानुमानि
वेति न तद्विद् विरोध । यद्वा, साध्ये पुनर्चनन्यानुवादतया प्रयोजननिनासाया
बाधायमान एव प्रयोजन पाग्घोष्यादवसीयते । तथैव पुत्रते । नादादिरह
ज्ञान च पृवाक्तप्रकरणेन । नाज्ञाननिगमनामभवात् । असदार्थत्वादवाक्यार्थत्वात् ।
यद्यपि व्युत्पत्तिस्वात्मज्ञान, नत् शब्दोपात्त विना वादिसाधये न निर्गति ।
तथान्यनादित्वात् व्युत्पत्ति । सा यानादिकल्पनाद् वादिवाक्येऽपि संभवत्ये
वेति न कोऽपि दोष इति ।

इदं तु येय — न्यायसाधये नाथ हेतुगभाम तद्व्युत्पत्त्यादित्ति
दण्डदोषारकताय, यथा नटाना इत्यादिवृष्टात्प्रयोगश्च सामयिक इति
सङ्क्षेप ॥

एतन्निगमनत् ५ ।

अथ हेतुभासनामन्यनिवृत्तिः ।

अथ हेतुभासा । तत् निर्वाचनप्रयोगश्च मन्त्रिक इत्ये । तत्रानुमिति
नापीत्तासाधनयोर्निश्चयं तात्पर्यं । हेतुभासनादिति मणिकृत । नन्वि

ज्ञानेऽपि व्यभिचाराज्ञानदशायामनुमितिप्रतिबन्धानोपेन तन्नियमवदितप्रतिबन्धक-
तावच्छेदकरूप्यत्वात् । अत एव न मिद्विविषयसा यन्यापि हेत्वाभासता, प्रतिब-
न्धानियमात् । सिद्धावापि सिसाधयिषायामनुमिते । अत एव च नाज्ञानव्याप्ति-
द्वयाद्यतिप्रसङ्गोऽपि । अनुमितिप्रतिबन्धनियमसत्त्वेऽपि ज्ञाननिष्ठप्रतिबन्धकताव-
च्छेदकस्यात्र लक्षणे प्रवेशात् तन्याश्च स्वरूपतया एव तथात्वात् । यद्वा, प्रति-
बन्धकज्ञानविषय एव ज्ञाने प्रतिबन्धकतावच्छेदकोऽस्तु । तत्रापि सत्प्रतिपक्षे
नाव्याप्ति । विरोधिऽव्याप्त्यादेरेव प्रतिबन्धकतावच्छेदकस्य प्रतिबन्धलिङ्गे ज्ञानल-
क्षणसबन्धेन वृत्ते । तच्च ज्ञान परामर्श एव । तेन सत्प्रतिपक्षे च तद्वत्स्वरूप्यथा-
थव । अथवा लिङ्ग स्वानानद्वारानुमितिप्रयोजनम् । तच्च हेत्वाभासेन वार्यते । तथा
च लिङ्गस्यानुमित्यप्रयोजनतावच्छेदकरूपत्वत्तत्र तद्वत्स्वगोचरयथार्थविषयत्व वा
लक्षणार्थ । तथा च सत्प्रतिपक्षादावपि लिङ्गनिष्ठानुमित्यप्रयोजकतावच्छेदको
धमा लिङ्गनिष्ठ एव वाच्य । अन्यनिष्ठाप्रयोजकस्यान्यनिष्ठधर्मानवच्छेद्यत्वात् ।
समानाधिष्णम्यतावच्छेदकत्वात् । तथा चानुमित्यप्रयोजकतावच्छेदक सत्प्रति-
पक्षे गुरुरपि विरोधिसामग्रीकालीनत्वादिरेव । एव वाधितेऽपि नाभ्याभाववत्प्रत्य-
वृत्तित्वमिति नाभ्याप्तिरित्याचक्षते ।

अत्रेदं शङ्क्यत — भयत्रविषयीभूतमपि पारिभाषिकप्रतिबन्धकतावच्छे-
दक, तथाप्यव्याप्ति । यत्राज्ञानेना(ना)गतेन वा लिङ्गेन सत्प्रतिपक्ष, तत्र
विरोधिज्ञानसामग्रीकालीनत्वस्य तादृशलिङ्गेऽसत्त्वात् । किञ्च, व्यभिचारित्वस्या-
प्युक्तप्रतिबन्धकतावच्छेदकत्वाभावात् यमिति । व्यभिचारज्ञाने परामर्शात्तरनाते
सत्यप्यनुमितिप्रतिबन्धानावात् । कण्ठम्य परिपूर्णतया तद्विवटनाभावात् । न च
परामर्शानन्तर व्यभिचारधीरसभविनी, ग्राह्यभावज्ञानान् । किञ्च, तदानुमितिमा-
मग्रीसत्त्वादानुमितिरेव, न तु व्यभिचारधीरिति वाच्यम् । शाब्दसिद्ध्यनन्तर यत्र
शाब्द एव परामर्शस्तदनन्तर प्रत्यक्षिकव्यभिचारधी, ता तद्गोपमभयान् । तत्र
परामर्शस्य शाब्दतया प्रत्यक्षिकव्यभिचारज्ञानाप्रतिबन्धकत्वात् । ग्राह्यप्रत्यक्षे
ग्राह्यभावप्रत्यक्षस्यैव प्रतिबन्धकत्वात् । न च व्यभिचारधीनालेऽनुमितिसा-
ध्यपि । परामर्शपूर्वत्वत्तथा परामर्शममानदानीनया भिद्यता प्रतिबन्धादिति प्रय-
मपक्षा न घटते । द्वितीयपक्षाऽपि न क्षोदक्षम । विरोधिऽव्याप्त्यादे प्रतिब-
न्धलिङ्गेन सह ज्ञानमन्धरूपने मानाभाव । भावे वा धूमा वद्विन्धव्यभिचारीति

भ्रमस्यापि व्यभिचारेण सह धूमत्त सन्धत्त प्रसज्येत । तथा च सद्देता लक्षणातिव्याप्ति । न च ज्ञान न सर्वत्र सम्बन्ध , किन्तु फलमलात् कचिदेव । तथा चेदमनेन सप्रतिपक्षितमिति ज्ञानस्य यथार्थत्व व्यवहारात् तज्ज्ञान सप्र(न्धे^२न्धत्वे)न कल्पते । धूमो वह्निव्याभिचारीति ज्ञानम्यायथार्थत्वन्यवहारान्न तज्ज्ञानत सन्धरूपमिति नव्यदूषण न भयमिति वाच्यम् । उक्तपरामर्शरूपज्ञानस्य विरोधिलङ्घनिष्ठव्याप्त्यादिसम्बन्धने एकहेतौ बाधावनारेऽपि सत्प्रतिपक्षस्य दुर्बलत्वापातात् । तज्ज्ञानस्य तदाप्यभिशिष्टत्वात् । किञ्च, अनुमितप्रतिबन्धनतावच्छेदकोपमा व्यभिचारित्वादि , तद्वत्त्वमाश्रयाश्रयिभावेन, ज्ञानरूपप्रतिबन्धनतावच्छेदकत्त च विषयविषयिभावेनेत्यननुगत । यथाकथञ्चिन् तद्वत्त्वमात्रस्य चातिप्रसङ्गपराहत्त्वादिति । तृतीयपक्षोऽप्ययुक्त , धूमस्यापि व्यभिचारभ्रमदशाया वह्यनुमित्यप्रयोनकतया तन्निष्ठस्य व्यभिचारभ्रमकालीन तस्याप्यनुमित्यप्रयोजकतावच्छेदकतया तद्वत्त्वज्ञानमादाय सद्देतावति याप्तेर्वज्रलेपायितत्वादिति ।

अत्रायमाशयो मिश्राणा — विरोधिज्ञानसामग्रीकालीनत्वं तत्कालीनव्याप्त्यादिमत्तया जायमानत्वम् । तच्चातीतानागतलिङ्गस्थलेऽप्यस्त्वेति न तत्र सत्प्रतिपक्षेऽव्याप्ति । यद्वा, तत्कालसम्बन्धो विरोधिसामग्रीवैशिष्ट्य (न')तत्र प्रतिबन्धकतावच्छेदकम् । तच्च तत्राप्यस्त्वेव, अनेनैव सत्प्रतिपक्षितमिति प्रतीति । नच व्यभिचारज्ञाने सत्यपि प्रतिबन्धानियमात् तत्राव्याप्तिरित्ययादि , तद्रापि न । परामर्शानुत्पत्ति कालीनय द्वैशिष्ट्यज्ञानेऽवश्य प्रतिबन्धनियम , तद्वत्त्वमात्र प्रतिबन्धकतावच्छेदकत्वेन विवक्षितत्वात् । अस्ति चैतद् व्यभिचारेऽपि । परामर्शपूर्वज्ञानेऽनुमित्यनुत्पादनियमात् । न च बाधस्य परानशात्तर प्रतिबन्धकत्वात् तत्राव्याप्ति । तदुत्तर प्रतिबन्धकत्वेऽपि तत्पूर्वमपि प्रतिबन्धकत्वाविरोधात् । उपाधौ तु परामर्शपूर्वं ज्ञाने अनुमितिरतिबन्धो नावश्यक । व्यभिचारज्ञानानावश्यकत्वात् ।

नन्विदमप्ययुक्त — परामर्शपूर्वमन्यो-याभावगर्भव्यभिचारज्ञाने सत्यप्यत्यन्ताभावगर्भव्याप्तिज्ञानादनुमित्युत्पत्तेरिति चेद्, न । अन्यान्त्याभावगर्भव्यभिचारज्ञाने सत्यत्यन्ताभावगर्भव्याप्तिज्ञानम्यासम्भवात् । *तच्च साक्षान् तद्वर्भव्य-

मिचारेणायद (ता/तया) वेी न नञ्चिद् विशेष । यञ — विषयान्तिप्रतिबन्ध
 क्तावच्छेदकस्य विज्ञेन सह ज्ञान विगोधि चापत्यादेर्वदि सम्बन्ध , तदा साधाद
 तारेऽपि सत्यतिपत्तायति, ज्ञानम्य तदापि सत्यादिति दृषणनुक्तम् । तदपि
 न । ज्ञानम्य ि व्यग्रहणरत्नादगत्या तत्सम्बन्धन्तत्प्राभुपगमेन वागसतार
 दशाया तत्सम्बन्धरूपताविरहात् । घटसत्त्वदशाया मूलस्य घटाभावसम्बन्ध
 त्वानभुपगमप्रदत्रापि कदाचित् सम्बन्धप्रत्ये दोषाभावादिति । यदपि — तद्व
 चा कदाचिदाश्रयाश्रयिभावान्न क्वचिच्च विषयविषयिभावेनेत्यनुगम इति दृषण
 न्यवापि । तदपि न । यादृशसम्बन्धेन तद्वत्तामादाय यमिचारितामिद सत्यतिप
 क्षितमिदमिति धी , तादृशसम्बन्धेन लक्षणप्रवेशात् । स च क्वचिदाश्रयाश्रयिभावा
 क्वचिद् विषयविषयिभावा गति । य तु तत्तु — सर्वत्रानुमितिप्रतिबन्धकतावच्छेद
 कवर्मानरूपितरूपसम्बन्धविशेष एव तद्वत्तानियामक । स च तादृशसम्बन्ध
 त्वेनानुगत इति ना(न)नुगम । अत एव यत्र निरन्तरपरानर्तद्ध्वन्तसत्यतिपत्ता
 तत्र विषयविषयिभावेऽपि विगोधिविज्ञेन सह तज्ज्ञानमायत्तिरिति विक्रमः ।

इदं उ शङ्क्यते — लक्षणाभिद यमिचारादा धर्मोऽपि यान्, धर्मिण
 एवात्र लक्षणात् । न च हेत्वभिमतत्वे तनीत्यापि तद्वत्त्वविशेषण देयमिते
 वाच्यम् । कदाचित् क्वचिद् यमिचारादाधर्मस्यापि हेत्वभिमतत्वात् । सर्वदा
 सर्वधर्मिणोऽपि हेत्वनेनानभिमतत्वात् । किञ्च, ज्ञानविषयत्व विशेषणमुपलक्षण
 वा । नाथ । तादृशज्ञानाभावात् निचदोषस्य साधारणादेरहेत्वाभासत्वप्रत
 ज्ञात् । नान्त्य । अतापारगसत्यतिपत्तेरनेनित्यदोषस्यापि विशेषदर्शनसाध्या
 मपि हेत्वाभासत्वापातान् । किञ्च, यत्तुत्पायतत्तद्वत्ज्ञानविषयत्व सम्य तस्य त प्रत्येव
 हेत्वाभासत्वम्, न य प्रत्यपि वा । नाथ । विरुद्धादोषत्वदोषस्य तत्राग्राह्यपुरुष
 प्रत्यनाभासताप्रसङ्गात् । नान्त्य । अनवाग्नादर्शोपादर्शानात् तथा ज्ञायमा
 नस्य विशेषदर्शन प्रत्यपि दोषताप्रसङ्गात् ।

अत्राहु — अनुमितिप्रतिबन्धकतावच्छेदकधर्मवत्त्वगाद्ययथार्थधीनिने
 प्यस्य विवक्षितम् । यमिचारादाधर्मतादृशधीविशेषणान्ता इति नातिव्या
 प्ति । तादृशधीविज्ञेप्यस्य च विशेषणमेव । तच्च ईश्वरज्ञानविज्ञेप्यत्वमादाय विरु
 द्धादिनित्यदोषे सर्वदास्तीति नाच्यति । नत्वनिपक्षार्थे अनित्यदोषत्वनिर्णय
 दीश्वरधीविरहकल्पनात् । फले दोषेयत्वात् तस्या । पुरुषान्तरस्यतादृशधियमा

दाय पुरुषान्तरे च नाभासता । विशेषतः पुरुषादेरत्राप्रवेशात् । तादृशज्ञानविषयस्य हेत्याभासत्वमित्येवाङ्गीकारात् । तत्पुरुषादिहेत्याभासत्वस्य विशिष्ट(प्य ? प्या)-निरूपणादिति ।

नन्वेवमपि बाधसामग्र्यां लक्षणमतिव्यापकमेव । तस्या अपि विरोधिज्ञानसामग्रीत्वेनानुमितिप्रतिबन्धकत्वात् । एव प्रत्यक्षसामग्र्यामतिव्याप्तिः । सशयोत्तरप्रत्यक्षे तस्या अनुमितिप्रतिबन्धकत्वकल्पनादिति चेद्, न । अनुमितिप्रतिबन्धकत्वं हि न सर्वानुमितिप्रतिबन्धकत्वम् । असिद्धेः । हेत्याभासेनाप्यसाधकतानुमित्युत्पादनात् । नापि प्रकृतानुमितिप्रतिबन्धकत्व, सिद्धयसिद्धिव्याघातात् । किन्तु तत्पक्षकतरसाध्यकतल्लिङ्गज्ञानमितित्वावच्छिन्नप्रतिबन्धकत्वम् । तच्च न प्रत्यक्षसामग्र्याः, तस्या भिन्नविषयकतादृशानुमित्यप्रतिबन्धकत्वात् । समानविषयकप्रत्यक्षसामग्र्या एव बलवत्त्वात् । बाधसामग्र्याश्च विरोधिज्ञानसामग्रीत्वेन प्रतिबन्धकता । तथा च सत्प्रतिपक्ष एवान्तर्भावः । न तु विरोधिवुद्ध्युपहितसामग्रीत्व सत्प्रतिपक्षविलक्षणं तत्र प्रतिबन्धकतावच्छेदकम् । मानाभावाद्, अन्यत्र सिद्धधर्मावच्छेदेनैव तत्र क ? त्क, ल्पनौचित्यात् । विरोधिवुद्ध्युपधानमिह स्वकारणात् सत्प्रतिपक्षस्यल इत्यन्यदेतदिति तत्त्वम् ।

वयन्तु विवेचयामः — अनुमितिप्रतिबन्धकतावच्छेदकधर्मपदामिह व्यभिचारादिपञ्चकपरमेव । सामान्यपदस्य विशेषपरत्वात् । तथा चैतत्पञ्चकत्वापानुमितिप्रतिबन्धकतावच्छेदकधर्मवादिद पञ्चकं हेतुत्वाभिमतमिति *समूहात्मबन्धनरूपविशेष्यत्वमुक्तलक्षणार्थ इति नोपाध्यायौ कुत्राप्यतिप्रसङ्गात् ! इ)संभावनापीति । इदं त्ववश्य वाच्यमेव । अन्यथोपाध्यायादावतिप्रसङ्गो ब्रह्मणापि दुर्वार एव । तथा हि — ज्ञा(न?ना)विषयीभूतप्रतिबन्धकतावच्छेदकपक्षे सत्प्रतिपक्षे विरोधिज्ञानसामग्रीकालीनत्वस्य स्वरूपनतः प्रतिबन्धकतावच्छेदकत्ववद् उपाधावपि स्वरूपसद्व्यभिचारानुमित्युपाधानकालीनत्वस्य तादृशत्वेनातिव्याप्तेः । तादृशे सत्पुपाधिज्ञानेऽनुमितिप्रतिबन्धकतानियमात् । किं बहुना, व्याप्तिज्ञानकालावच्छिन्नविज्ञानेऽप्यनुमित्यनुत्पादनियमादज्ञानरूपानिच्यतिव्याप्तिः । एव सिसाधविषयाविरहकालीनत्वविशिष्टे साध्यज्ञाने सत्यनुमितिप्रतिबन्धनियमात् निर्दिष्टविषयमाध्यस्यापि हेत्याभास

तापचित्येव बहुविधम् । प्रसज्येत । एष प्रतिबन्धकज्ञानविषयस्यैव प्रतिबन्धक-
 तावच्छेदकत्वमिति पक्षेऽपि क्रिमेःदेशज्ञानस्य प्रतिबन्धकत्वे तद्विशिष्टम्यापरस्था
 ज्ञायमानं यापि प्रतिबन्धकतावच्छेदकसोऽपि प्रवेशे , उत यावत् एव ज्ञान प्रति-
 बन्धक तावत् एव तत्र प्रवेश इति । नान्त्य । सा गरणत्वादेरपि प्रतिबन्धकताव-
 च्छेदकत्व न स्यात् । सा याभासाशनिश्च(यविष)यीभूतसाध्याभाववद्गामित्वस्य
 साधारणत्वस्य साध्याश(स्य)निश्च(यविष)यीभूतसाध्यवद्गामवृत्तत्वरयासाधारण-
 त्वस्य च साध्याभासनिश्चयसाध्यानिश्चयघटिततया तस्य चाज्ञायमानस्यैव तत्र
 प्रवेशाङ्गीकारात् । नाय । स्वरूपमद्वयभिचारानुमित्युपधानासच्छिन्न(स्य) साध्य-
 यापकत्वादेर्ज्ञायमानं योपाधा , स्वरूपमस्तिनापविपात्रेहासच्छिन्नस्य साध्यस्य
 ज्ञायमानस्य सिद्धमन, स्वरूपमद्वयवृत्तित्याप्त्याश्रयत्वविशिष्टस्य (ज्ञायमानस्य)
 हेतोरज्ञानादावनुमितिप्रतिबन्धकतावच्छेदकत्वापातादित्यतिप्रसङ्गस्य त्वोरत्पत्तौ ।
 तस्मादुक्तार्थ एव प्राह्य इति सङ्गेप ॥

इति हेत्याभासस्तामा यनिरुक्तिः ।

अथ सव्यभिचारसामान्यनिरुक्तिः ।

ते च सव्यभिचारविरुद्धमत्प्रतिपक्षासिद्धयाधिता पद्य । तत्र सव्यभिचार-
 खेया साधारणासाधारणानुसंहारिभेदात् । तत्र व्यभिचारस्योभयक्रोद्वयस्य
 परतावच्छेदकरूपस्य लक्षणमिति मणित्त । अत्यायमं साध्यं यापि
 निश्चयविरोधितशयजनसोभयसाध्युपस्थितिजनकज्ञानविषयतावच्छेदकधर्मवत्त्वम् ।
 तेन केरलावधिमाध्यमानुपसहागिणि नाध्यासि । तत्र साध्यतदभावसदासम्भ-
 वेऽपि साध्यं पञ्चवृत्तितदभावस्यैव व्याप्तिनिश्चयविरोधितान् । केरलान-
 धिसाध्यमानुपसहाय्यत्र लक्ष्य एव नेत्वपि रुद्धिन् । तादृशधर्म सपत्रिपञ्चवृत्तत्व,
 सपत्रिपक्ष(क्षावृत्ति)स्य, साध्यतदभावविषयानावृत्तिसमिति त्रितयन(पि)भि
 सहितम् । नन्वात्मन्यान्निर्माये नद्वेतुभूतज्ञानं लक्षणनिर्दिष्टव्याप्त, साध्यसम-
 यजनसोऽपिद्वयोपस्थितिरूपप्रामाण्यप्रामाण्यसोऽप्युपस्थितिजनकज्ञानविषयतावच्छे-
 दकज्ञानस्वरूपधर्मवत्त्वाज्ञानं यापीनि चेद्, न । साध्यसदयविषयवृत्तितया य

ज्ञानस्य तादृशकोट्युपस्थापकत्वमित्यर्थात् । ज्ञानत्रज्ञान तु प्रामाण्यसशयविषय-
वृत्तितया तादृशसशयजनककोट्युपस्थापक, न साध्यसशयविषयवृत्तितया । विव
क्षित च प्रकृते तदिति न ज्ञानत्ररूपधर्ममति ज्ञानेऽतिप्रसङ्ग इति वदन्ति ।

अत्र ऋषिद् — व्यभिचारस्यस्यापि साधारणधर्मदर्शनादित्तेनैव तादृशत
दुपस्थापकता, न तु सशयविषयवृत्तित्व तदुपस्थापकताया तन्नमित्यसिद्ध लक्षण
मिति दूषणमाह । तन्न । साध्यसशयविशेष्यवृत्तितानियता यस्य तादृशकोट्यु
पस्थापकतेत्यर्थात् । भवति च साधारणे बह्व्यादौ गृहीते इदं धूमवन्न इति सश
य इति तस्य साध्यसशयधर्मवृत्तितानियतेन तदुपस्थापकता । ज्ञानत्र (न^१)
तु साध्यसशयविशेष्यवृत्तित्वमपि प्रामाण्यसशयविशेष्यवृत्तितानामात्रेण तत्रभयकोट्युप
स्थापकमिति ज्ञानपक्षानुमित्यादा ज्ञानत्वस्य सशयविषयवृत्तित्वेऽपि तन्नियमा
भावात्तातिप्रसङ्ग इति तत्त्वम् । यत्तु — यत्तुभयकोट्युपस्थापकताच्छेदरूपेण प्रा
माण्य एवातिप्रसक्तमित्याशङ्क्योक्तक्रमेण परिहरन्ति केचित् । तद्वान्त्या । प्रामा-
ण्यात्प्राप्त्यन्तरेवोभयकोट्युपस्थितिरूपेण तज्जनकज्ञानविषयत्वेन प्रामाण्येऽभा
वेन शङ्कानुत्था (य^१) नादिति केचित् । तद्व्यापत्त । प्रामाण्योपस्थित्यनन्तरमथाप
न्येनेरपि भावेन तज्जनकज्ञानविषयत्वं य प्रामाण्ये शङ्कितु शक्यत्वात् । तस्मात्
तत्रेदं दूषण — प्रामाण्यस्यार्थमात्रकोट्युपस्थापकत्वेन, अप्रामाण्यस्य चार्थाभाव
कोट्युपस्थापकत्वमेवेति प्रामाण्येऽप्रामाण्य वा नोभयकोट्युपस्थापकत्वं शङ्कितु
शक्यत इति ।

नन्वेवमपि शब्दोऽनित्य शब्दत्वादित्यत्र पक्षे सा यानिश्चयदशाया
शब्दत्वस्यानित्यत्वव्याप्तिर्यत्र शब्दादिना गृहीता, तदशायामपि याति सप
षटादिव्यावृत्तत्वस्य शब्दत्वे तदपि ज्ञानादिति चेत्, न । यासमहस्यैव सशय
वृत्तित्वज्ञानत्वेन तदशया सपक्षव्यावृत्तज्ञानात् । न च तत्र व्यतिरेकसहचारात्
व्यतिरेकव्याप्तिग्रह, तदशया सपक्षव्यावृत्तज्ञानादतिव्याप्तिरिति वाच्यम् ।
व्यतिरेकसहचारादन्वयव्याप्तिग्रहमत एवाम्य लक्षणत्वात् । अन्य याप्तिग्रहस्य
च साध्यनिश्चय विनामन्भयान् पक्ष एव साध्यनिश्चय इति तद्व्यावृत्तय य तदा
ज्ञानासम्भवादिति । यद्वा, विशेषादर्शनदशायामेव सपक्षव्यावृत्तज्ञान सशय

कोश्रुपस्थापकमिति विशेषदर्शनदशाया सपक्षव्यावृत्तत्वज्ञानेऽपि न लभ्यते
 व्याप्तिशङ्केति दिक् । यत्तु दूषणमिह नररभ्रधायि — सपक्षव्यावृत्तत्वादिज्ञान
 नोभयोपस्थापकम् । असाधारणे परस्परप्रतिबन्धेनेहस्याप्यनुपस्थितेति । नदं
 मत् । कोश्रुपस्थिता परस्परप्रतिबन्धाभावात् । अन्यथा कापि न व्याप्तित्वासा
 धारणस्थले विशिष्य दोषाभिधानम्यात्प्रन्तामङ्गतत्वात् । न च सशये परस्परप्र-
 तिबन्ध । तथा सति सशयोत्पाद् कापि न भ्यादेव । विरुद्धनिर्णयनामश्व
 तदुत्पादनादिति न विद्मिदन्तु ।

इदं तु दूषणमिह सभवति — साधारणत्वं न सपक्षविपक्षवृत्तित्वम् । अयं
 गौरवत्वादिति विरुद्धसङ्कीर्णसाधारणा याते । किन्तु त्रिपक्षवृत्तित्वनात्रम् । तत्र
 साध्याभावकोटिमात्रोपस्थापक, तत्स हचर्यात् । न तु साध्यकोश्रुपस्थापकमर्षी
 तुभयकोश्रुपस्थापकत्व तत्राव्याप्तमिति ।

अत्र प्रतिभाति — विपक्षवृत्तित्वं दूषकतात्राजम् । त्रिभाजोपाधिस्तु विरु
 द्धव्यावृत्त सपक्षविपक्षवृत्तित्वमेव । एवमसाधारणस्यापि सपक्षविपक्षव्यावृत्तत्वमेव
 विभाजनोपाधि । दूषकतोपाधिस्तु सपक्षव्यावृत्तत्वमेवेति तत्त्वम् । उस्तुतस्तु
 साध्यव्याप्यत्रनिश्चयविरोधिसाध्याभाववृत्तिमात्रवृत्त्यवहेत्याभासतोपाधित्वमनं —
 कान्तिकत्वम् । तादृशोपाधिश्च त्रिपक्षवृत्तित्वादित्रयमेव । साध्यसमानाधिकरणेऽपि
 तत्रयस्य वृत्ते साध्याभाववृत्तिमात्रावृत्तित्वात् । न चेत्तमपि व्याप्यत्वासिद्धय
 ति याति । तदन्यत्रस्यापि विशेषणत्वादिति दिक् ॥

इति सध्यभिचारस्तान्मान्यन्ति ।

अथ साधारणग्रन्थः ।

तत्र साधारणत्वं त्रिपक्षवृत्तित्वमिति माणिकृत । विपक्षत्वमिह साध्यवद
 न्यत्वम् । अन्योन्याभावगर्भं यासिज्ञानस्यानुमितेहेतुत्वात्तेति केचित् । तत्र । अ
 न्योन्याभावगर्भव्याप्तिज्ञानस्यैव हेतुत्वमिति पक्षेऽपि अत्यन्ताभावगर्भन्यभिचारज्ञा
 नस्यान्वयव्यतिरेकाभ्यां ग्राह्याभावानवगाहिनोऽपि प्रतिबन्धकत्वात् । यन्तुतोऽस्त

नाभावादिगर्भव्याप्तिधीरपि हेतुरवेति यावदभावगर्भा व्याप्तिस्तावदभावगर्भ विपक्ष-
त्वम् । न चैवमननुगम । सहचारज्ञाननहर्ग्यभावप्रतियोगिज्ञानविपयतावच्छेद-
कत्वेनानुगमात् । व्यभिचारज्ञानाभावमहकृतसहचारज्ञानस्य व्याप्तिधीहेतुत्वादि-
त्यन्ये । तच्चिन्त्यम् । असहचरि(त)त्विनिश्चयाप्यत्वनिश्चय(य)योरप्यभावस्य
याप्यत्वनिश्चयहेतुतया सहचारधीसहचारित्वस्य तदभावेऽपि सत्त्वेन विरुद्धव्या-
प्यत्वासिद्धयतिव्याप्ते । तस्मात् सहचाराप्रतियोगित्त्वे सतीत्यपि विशेषण देयम् ।
असहचारविशिष्टासहचारयोश्च विरुद्धव्याप्यत्वासिद्धौ सहचारनिरूप्यत्वादिति
व्याप्तिनिरासात् । यद्वा, अनुमितिहेतु व्याप्तिज्ञाने प्राक्षाभावावगाहि यज्ज्ञान सश-
यसाधारण प्रतिबन्धक, तत्त्व साधारणत्वम् । विरुद्धत्वादिसशयश्च न प्रतिबन्धक
इति नातिव्याप्तिरिति तत्त्वम् ।

अत्रोपाध्याया — साध्याभाववद्वृत्तित्वज्ञानमात्र प्रतिबन्धक, लाघवात् ।
न तु निश्चयमात्र, गौरवादिति वदन्ति । तन्न । तथा सति सशयरूपव्यभिचार
ज्ञानस्य पक्षीयम्य सर्वत्र सत्त्वादनुमानमात्रविलयापातादित्युक्तत्वात् । न च तर्का-
च्छङ्कानिर्मुखावनुमानप्रवृत्ति । अनुभवारोधात् । सन्दिग्धसाध्यवति सर्वत्र
तर्कापेक्षाया अदर्शनादिति प्रागेवोदितत्वात् । किञ्च, विद्यमानव्यभिचारशङ्का न
तर्कनाश्या । तस्या स्वोत्तरभाविगुणा(नः)-न्तरमात्रनाशयत्वेन तर्कपर्यन्तानपेक्ष-
णात् । नाप्यनागतशङ्कानुत्पादस्त्व तर्कस्येति वाच्यम् । तथा सति विद्यमानश-
ङ्काया अनुमानप्रतिबन्धस्य दुर्वारत्वापातात् । न च तर्काभावविशिष्टव्यभिचारधी
प्रतिबन्धिकेति व्यभिचारसंशय सन्नपि तर्ककाले न प्रतिबन्धक इति वाच्यम् ।
तथा सति व्यभिचारनिश्चयस्यापि तर्ककाले प्रतिबन्धकता न स्यादिति सशये
उत्तेजको वाच्य इति तस्य पृथक् प्रतिबन्धकताकल्पनेऽतिगौरवमिति ।

मिश्रास्तु — साध्याभावाशनिश्चयीभूतसाध्याभाववद्वृत्तित्वज्ञानत्वेन प्रति-
बन्धकता । तेन व्यभिचारसशयात् पक्षीयाद् नानुमानविलय । नापि साध्या
भावत्त्वेन निश्चिते हेतुसशयस्याप्रतिबन्धकत्वमिति वदन्ति । तदपि चिन्त्यम् ।
व्यभिचारनिश्चयत्वेनैव घटाभावादि(तिः)निश्चयवद् प्राक्षाभावाविशयत्वेन प्रति-
बन्धकत्वम् । न तु सशयस्यापि । विशिष्य तथा कल्पने मानाभावात् । न चैव

सति सन्दिग्धानैकान्ति कोच्छेद् । उपाध्यादिसन्देहाहितव्यभिचारसंशयस्य सन्दि-
 ग्धानैकान्तिकत्वात् । तस्य चान्याहितसंशयत्वेन ग्राह्यान्तरसंशयसाधारण्येनैव प्रति-
 बन्धकत्वात् । तस्मात् ग्वारसिकः साध्याभाववति हेतुसंशयो वा हेतुमति
 साध्याभावसंशयो वा न दोषः । अन्याहितभूतु प्रतिबन्धक एव । न केवलमिदं
 तत् । किन्तु घटाभावादिसंशयेऽप्येवैव रीतिगिति प्रतिभानि । वत्तत्र कश्चिद् —
 व्यभिचारज्ञानस्य न ग्राह्याभावज्ञानत्वेन प्रतिबन्धकता । तथा सत्यत्यन्ताभावग-
 र्भव्याप्तिज्ञानेऽन्योन्याभावगर्भव्यभिचारज्ञानं प्रतिबन्धक न स्यादिति व्यभिचार-
 ज्ञानस्य पृथक् प्रतिबन्धकता वाच्या । तथा चान्यत्राकुप्तो ग्राह्याभावसंशयः प्रति-
 बन्धकतया कल्प्यते । ज्ञानत्वेन प्रतिबन्धकताया लाघवादित्यवोचत् । तदभद्रम् ।
 व्यभिचारज्ञानत्वेन प्रतिबन्धकताया पक्षीयव्यभिचारसंशयानामनुमानोच्छेदस्योक्त-
 त्वात् । साध्याभावाशनिश्चयीभूतत्वमिशेषणे च विपरीतगौरवात्, तदपेक्षया
 साध्याभाववद्भूतत्वनिश्चयत्वस्य लघुत्वात् । किञ्च, रुदाचिदस्तु व्याप्तिः । सर्व-
 स्यामपि हेत्वधिकरणत्वावच्छेदेन साध्यवत्त्र ग्राह्यम् । तथा चान्यन्ताभावगर्भा-
 यामप्यन्योन्याभावगर्भव्यभिचारर्थाग्राह्याभावावगाहितयैव प्रतिबन्धिका । अत्यन्ता-
 भावज्ञाने ग्राह्याभावज्ञानत्वेन प्रतिबन्धकत्वात् । साध्यवदन्योन्याभावाभावात्मक-
 साध्यज्ञाने तद्वदन्योन्याभावज्ञानस्यापि तदत्यन्ताभावज्ञानवत् तत्त्वेन प्रतिबन्धक-
 स्वीचित्यात् । अवश्य चैतदभ्युपेयमेव । अन्यथा घटान्योन्याभावज्ञानस्य घटत्व-
 ज्ञानप्रतिबन्धकता न ग्यात् । तदन्योन्याभावस्य ग्राह्यघटत्वाभावानात्मकत्वादि-
 त्यलम् । किं बहुना, एव च साध्याभावाशनिश्च(यत्रिप)याभूतसाध्याभाववद्भूति-
 त्वस्य साधारणोपाधित्वे निश्चयाशान्तित्वत्वादनित्यदोषताप्रसङ्ग । अन्यथा
 सपक्षव्यावृत्तत्वरूपासाधारणत्वोपाधिकस्यासाधारणस्याप्यनित्यदोषता न स्यादिति
 दूषण शङ्कापथमेव नाधिरोहति । साध्याभाववद्भूतित्वस्यैव साधारणोपाधितया
 निश्चयस्याप्रवेशेनोक्तदोषाभावात् । न चैवमसाधारणत्वमपि साध्यवद्भूतवृत्तत्व-
 मेवास्त्विति तत्रापि निश्चयाप्रवेशाद् नित्यदोषतापात इति वाच्यम् । एव सति
 सद्देशोः शब्दत्वन्यानित्यत्ववत् सर्वस्माद् व्यावृत्तत्वाभावेनासाधारणत्वाभावप्रसङ्गा-
 दिति दिक् । यतु मिश्रं. समाहित — याद्विषयतया ज्ञानं प्रतिबन्धक, तद्विषय-

नावच्छिन्ने तस्मिन् सति यत्र प्रतिबन्धनियमरतत्र तज्ज्ञानविषयस्य नित्यदोष-
वम् । अस्ति चैतत् साधारणत्वे । तज्ज्ञाने सति व्याप्तिज्ञानस्य कदाप्यसंभवात् ।
असाधारणे तु सपक्षव्यावृत्तत्वज्ञानेऽपि विशेषदर्शनदशायामप्रतिबन्धात् नित्यदो-
षत्वमिति । तत्तु विचार्यम् । यादृशस्य ज्ञानस्य विरोधिता, तादृशे सति प्रतिब-
न्धनियमे सति नित्यदोषत्वमित्येव वाच्यम् । अन्यथा व्यभिचारज्ञाने यत्राप्राप्ता-
प्यशङ्का, तत्र प्रतिबन्धकत्वस्याभावात् तस्याप्यनित्यदोषतापातात् । अस्ति
चैतदप्रामाण्यशङ्का । शून्यव्यभिचारज्ञानवद् विशेषादर्शनविशिष्टसपक्षव्यावृत्तत्वज्ञा-
नस्य प्रतिबन्धकत्वनियम इति नित्यदोषता तस्य दुर्वारैरेति सङ्क्षेपः ॥

इति साधारणग्रन्थः ।

अथासाधारणग्रन्थः ।

असाधारणत्व तु सपक्षविपक्षव्यावृत्तत्वम् । तत्र च विपक्षव्यावृत्तिरनुकू-
लैव । सपक्षव्यावृत्तिर्दूषणम् । तच्च साध्यतदभावोत्थापकतया दूषणमिति मणि-
कृतः । अत्र साध्यतदभावोभयानुमित्यनुकूलव्याप्तिविशिष्टसपक्षधर्मताज्ञानविषयत्व
साध्यतदभावोत्थापकत्वम् । अनुमितिश्च परस्परप्रतिबन्धेन न जायते । अत
एवायं तर्हि सत्प्रतिपक्ष एवेत्याशङ्कां मनसि निधाय सत्प्रतिपक्षे द्वौ हेतू अत्र
त्वेक एवेति ततो भेद इत्युक्त मणिकृतेत्युपाध्यायाः ।

अत्र मिश्रा — हेत्वस्यानैक्यमाकिञ्चित्कर हेत्वाभासैक्यानैक्ये ।
किन्तु प्रतिबन्धकतावच्छेदकैक्यानैक्यम् । तच्च सत्प्रतिपक्षसमानमेवेति कथ
तद्भेदः । किञ्च, एकस्य कथं पर-परविरुद्धसाध्यतदभावव्याप्तिग्रहः । एकत्र
विरुद्धोभयाज्ञानादिति नैवं व्याख्या युज्यते । किन्तु साध्यतदभावोत्थापकत्वमिह
तदुभयानुमित्यनुकूलतदुभयव्याप्तिग्रहसामग्रीसहकृतत्वम् । तथा चात्र साध्याभाव-
हेत्वभावसहचारग्रहः साध्यहेत्वभावसहचारग्रहश्च साध्यतदभावव्याप्तिग्रहकारणं
हेतौ (सतः स्त) इति परस्परविरुद्धव्याप्तिग्राहकसामग्र्या नैकत्रापि व्याप्तिग्रह

इत्यसाधारणस्य दूषकताबीजम् । अत एव यद्येव तदा सत्प्रतिपक्षे कथं पर-
स्परविरुद्धव्याप्तिग्रह इत्याशङ्क्यामुक्तं सत्प्रतिपक्षे द्वाविति । तथा चैकस्मिन्
परस्परविरुद्धव्याप्तिग्रहो न सम्भवति, न तु भिन्नेऽपीति न विरोध इत्याहुः ।

अत्र चतत् तत्त्वम् — अन्यन्याप्तिग्रहः प्रकृते शङ्कितोऽपि न । एकहेतो-
साध्यतद्भावोभयनियतसामानाधिकरण्यस्य साध्यतद्भावयोरेकाधिकरण्ये पर्य-
वसन्नस्य विरुद्धतया ज्ञानुमशक्ते । व्यतिरेकव्याप्तिग्रहस्तु सम्भवति । शब्दत्वा-
भावे नित्यत्वानित्यत्वव्यापकत्वग्रहे बाधनाभावात् । तदपि वृत्तिमत्त्वाम्फूर्तिदशा-
याम् । वृत्तिमत्त्वाम्फूर्तिवपि यद् वृत्तिमत् तन्नित्यानित्यान्यतरवृत्तिरिच्छीत्याहारक-
व्याप्तिस्मृत्यभावे सत्युभयव्यापकत्वग्रहो न विरुद्ध इति तादृशान्यत्वे सत्प्रतिपक्षत-
यैवासाधारण्य-दोषता । तदभिप्रायिकैवोपाध्यायोक्तिरपि । यदि च वृत्तिमद्
नित्यानित्यान्यतरवृत्त्येवेति स्फूर्तिः, तदा व्यतिरेकव्याप्तिग्रहोऽप्यसम्भवी । सकल
नित्यव्यावृत्तत्वस्य सकलानित्यव्यावृत्तत्वस्य च शब्दत्वे वृत्तिमत्त्वेन ज्ञाते ज्ञानु-
मशक्यत्वात् । तथा च अपक्षविपक्षव्यावृत्तत्वज्ञानरूपसाध्यतद्भावव्याप्तिग्रहसा-
मग्रीसभवे सत्प्रतिपक्षज्ञान व्याप्तिनिश्चयः । किन्तु परस्परव्याप्तिसद्य इत्यसाधार-
णस्य दूषकताबीजम् । इदमेवाभिप्रेत्य व्याप्तिग्रहसत्प्रतिपक्ष पक्षपरमिश्रैरुक्त
इति ।

इदं त्ववधेय — विरुद्धव्याप्तिग्रहकसामग्रीत्वेनासाधारण्य-दूषकतापक्षे-
ऽपि हेतुवैक्यमक्रिञ्चित्तरम् । हेतुनानात्वेऽपि तत्सम्भवात् । यथा अमनित्य
पटत्वाद्, नित्योऽयं तन्नुममेवतद्रव्यत्वादित्यत्र । इहैकत्रैवाधिकरणे उभय
हेत्वोरुभयसाध्यव्याप्तिग्रहप्रसक्तौ विरोधेन तद्ग्रहात् । अत्र त्वेक एवेति मणेरैका
धिकरण एनेत्यर्थादिति दिक् ॥

इत्यसाधारणग्रन्थः ।

अथानुपसंहारिग्रन्थः ।

अनुपसंहारी च केवलान्वयिधर्मावच्छिन्नपक्षक इति वदन्ति । अस्यार्थ —

स्वरूपसत्साध्यमिद्धिनिवर्त्यसशयविषयोपस्थितया (त' व) द्वस्तुवृत्तिन्वव्याप्तिग्राहक-
सत्ताकत्वम् । अत एव केवलान्वयिसाध्यानुपसहारिण्यपि नाव्याप्ति । साध्यसि-
द्धिनिवर्त्यसशयस्य प्रमेयत्वमिह न वेत्यादिरूपस्य तत्रापि प्रसिद्धे । अत एव
च यत्र वह्निस-देहस्तत्र सर्वत्र धूमस्य सकलवृत्तित्वेनाज्ञानान्न(१)व्याप्तिसम्भावना,
तत्रापि व्याप्तिग्राहक(त्व')स्य धूमसत्त्वस्य धूमाभावसत्त्वस्य च सर्वत्र ज्ञानात् ।
ननु तथापि सकलधूमाधिकरण एव यत्र वह्निसन्देह, तदनन्तरं सर्वं धूमवद्
वह्निमदित्यनुनिति, तदानुपसहारित्वं न स्यात् । यावदुपस्थितवस्तूनां साध्यसश-
याविषयत्वादिति चेद्, न । तत्र व्यतिरेकसहचारेणावयव्याप्तिग्रहसम्भवादानुपस-
हारित्वाभावस्येष्टत्वादिति । यथाश्रुते तु सर्वं प्रमेयमित्यादिना विशेषदर्शनदशा-
यामपि केवलान्वयिधर्मावच्छिन्नक्षरत्वेनानुपसहारित्वापत्ति, सर्वं धूमवद्बह्निम-
दित्यस्य विशेषदर्शनदशायामप्यनुपसहारित्वाभावापत्ति, केवलान्वयिधर्मावच्छि-
न्नक्षरत्वाभावादित्यादि दूषणं द्रष्टव्यम् ।

अत्र वदन्ति — अनुसहारी न हेत्वाभास । हेतुमति सर्वत्र साध्यस-
शयात् सहचारनिश्चयाभावेन व्याप्तिनिर्णयाभावात् । कारणाभावादेव कार्याभावोप-
पत्तौ प्रतिबन्धकान्त्वमिति । किञ्च, हेतुमति साध्यसन्देहो व्यभिचारसशयः ।
स च न प्रतिबन्धकः । पक्षीयसायसशयनानुमानमात्रेच्छेदप्रसङ्गात् । भवतु वा
प्रतिबन्धकः । तथापि साधारण एवायनन्तर्भूता न पृथग् हेत्वाभास इति ।

अत्र मिथ्या — हेतुमति सर्वत्र सध्वस देहोऽनुपमहारी । स च हेतौ
साध्यसामानाधिकरण्यसशयसामग्रीत्वेन प्रतिबन्धकः । हेतुमति साध्यसशयानन्तरं
हेतु साध्यसामानाधिकरणो न वेति सशयस्यौचित्यावर्जितत्वात्, प्रामाण्यसशयव-
दिति वदन्ति ।

अत्र कश्चित् — सशयसामग्री न निणयप्रतिबन्धिका । कारणाभावादेव
तदा निर्णयमवाप्नुयात् । तथा च सहचारनिश्चये कथमन्य प्रतिबन्धकत्व, येन
हेत्वाभासता म्यादित्याह । त(त्रि' न । नि)ध्वसद्वयसामग्रीया एव सशयनन्तया
तदप्रतिबन्धकत्वे सशयकाले निर्णयापातय मन्त्रलेपायित्वादिति ।

अन्ये तु — हेतुमति सर्वत्र साध्यसशयः साध्यसामानाधिकरण्यसंशयसामग्रीत्वेन यदि प्रतिबन्धकः, तदा प्रथमसंशयसामग्र्यपि प्रतिबन्धिकास्तु । संशयसामग्रीत्वाविशेषादिति । तदपि न । हेतुमति साध्यसन्देहस्य स्वारसिकस्याप्रतिबन्धकतया तत्सामग्र्या न प्रतिबन्धकता । प्रतिबन्धकसामग्रीत्वाभावात् । हेतुमति साध्यसन्देहाहितस्य हेतुसाध्यसामानाधिकरण्यसंशयस्यान्याहिततया प्रतिबन्धकत्वेन तत्सामग्रीभूतस्य प्रथमसन्देहस्य प्रतिबन्धकत्वाचित्यादिति दिक् ॥

इत्यनुपसंहारिग्रन्थः ।

अथ विरुद्धग्रन्थः ।

विरुद्धश्च साध्यव्यापकाभावप्रतियोगीति मणिकृतः । नन्विदं लक्षणमाकाशाद्यवृत्तिमाध्यकविरुद्धान्यातम् । माध्याधिकरणाप्रसिद्ध्या हेत्वभावे तद्व्यापकत्वासंभवात् । न च तस्यासंग्राह्यत्वमेवास्तु । दूषकतावीजसामानाधिकरण्यज्ञानविरोधित्वम्य सत्त्वेनासंग्राह्यत्वाभिधानम्य निर्वचनासामर्थ्यद्योतकत्वात् । किञ्च, साध्यव्यापकाभावप्रतियोगिसंबन्धकत्वज्ञानमपि सामानाधिकरण्यज्ञानविरोधिहेत्वभावात् । उक्ताविरुद्धोपाध्यनन्तर्भावादिति ।

अत्र वदन्ति — साध्यव्यापकाभावप्रतियोगित्वं न सकलविरुद्धसाधारण्यविभाजकत्वेनोक्तम् । किन्तु कचिदेतत् कचिदन्यदित्युक्तद्रोषाभावः । न चैवं विभाजकोपाधि सर्वसाधारणो न प्राप्त इति वाच्यम् । हेतुनिष्ठसामानाधिकरण्यधीप्रतिबन्धकनिश्चय(ता)विषयतावच्छेदकधर्मवत्त्वेन सर्वसाधारणानुगमकणात् । अत एव किञ्चेत्यादिदोषोऽपि निरस्तः ।

अत्र केचिन् — हेतुमति साध्यस्य ग्राह्यतया हेतुमति साध्याभावज्ञानं (साध्य)ग्र(ह)प्रतिबन्धकं, ग्राह्याभावात्साहित्यात् । न तु साध्यवति हेतुग्राह्यः, येन साध्यवति हेत्वभावाविरोधिनी म्यात् । किञ्च, सद्धेतावपि साध्य(वाच्यः)वत्य)योगोलकार्दी धूनाभावनत्वात् तत्रापि सामानाधिकरण्यज्ञानं न स्यादिति । तद(प्यु)प्यनु)पपत्तिविलसितम् । रा.य.हेतुसामानाधिकरण्यस्य ग्राह्यस्य हेतुमति

अथ सत्प्रतिपक्षग्रन्थः ।

सत्प्रतिपक्षता च सा वरिरो दुपन्धापनसमर्पसमानवलोपस्थित्या प्रतिरुद्धकार्यविक्रमेति मणिकृत । अत्र बाधसामग्रीया प्रतिरुद्धताय हीनबलवह्निरिति व्याप्तिर्मा भूत् । अतः समानपदम् । तदर्थश्च निर्णयात्रनक्तम् । बाधसामग्री च बाधरूपनिर्णयजनिकैरेति वदन्ति ।

अत्रोपाध्याय — बाधसामग्रीमादाय हीनबलेऽति यातिवारणाय समानपदमित्युक्तम् । (तत्र^१) अधिकप्रत्यय य मापे तयाधिकप्रत्ययस्य ज्ञानदशायामत्र न्यूनबलत्वज्ञान यावद्व्यकृतात् तेनेव तत्रानुमित्यनुत्पत्तायाधिकप्रत्ययज्ञानस्य प्रतिपक्षग्रन्थे मानाभावात् । तस्मात् पारिभाषिकमिह प्रतिपक्षत्वम् । सा च विरुद्धत्वे सति विद्यमानत्वं । तच्चाप्रतिपक्षकीभूतायामप्याधिकप्रत्ययलोपस्थितावतीति तामादाय न्यूनबलाति यातिवारणाय समानपदमित्याहुः ।

अत्र मिश्रा — अधिकप्रत्यय हि गृहीतप्रमात्वम् । तच्चकलिङ्गस्य यदा, तदापरकलिङ्गस्य गृहीताप्रमात्वरूपं न्यूनबलत्वमित्यत्र मानाभावः । तदुभयलिङ्गज्ञानप्रमात्वं प्रमात्वरयोर्भेदविषयकतया समानग्रहसामग्रीत्वाभावात् । तस्मादाधिक्यलत्वज्ञान विरोधेवेति प्राच्य व्याख्यानं भव्यमेव । म्बीयपरिभाषा तु न भव्या । एव सति हीनबलोपस्थितेरपि पारिभाषिकप्रतिपक्षग्रन्थकनामादायाधिकप्रत्ययलोपस्थितौ लक्षणातिव्याप्तेर्दुःपरिहरत्वात् । नहि समानपदाद् हीनबलोपस्थितिर्वारितुं शक्यते । निर्णयान्नक्तत्वात्पत्तनान्तरस्य तत्र सखादिति दूषयन्ति ।

अत्र नया — यदा चेत्परामर्शं प्रमात्वरमह, तदापरपरामर्शं(न^१) च नाप्रमात्वरमह । तथासति प्रतिपक्षप्रत्यय सत्प्रतिपक्षसत्त्वेव । प्रमात्वरमहस्या सिद्धिकरत्वात् । अप्रामाण्यशङ्काशून्यत्वयोभयसामारणत्वात् । तथा च न तत्रातिपक्षितशङ्कापि । सत्यतिशयैव सहाय्यत्वात् । अथ यदेतन्न प्रमात्वरमहं तदा मित्रग्रहसामग्रीरूपमप्यप्रमात्वं प्रतिपक्षयल्लिङ्गपरामर्शं गृह्यत इति मतं, तदा कारणीभूताप्रमात्वरमहशून्यपरामर्शाभावादेवानुमित्यनुत्पाद इत्यधिकबलोपस्थिते

प्रतिबन्धकत्वं नास्त्येवेति न तमादाय न्यूनबलोपस्थिताप्रति व्याप्तिरित्युपाध्यायो कटूषण समीचीनमेवेति वदन्ति ।

अत्र ब्रूम — प्रबोधयोरपि परामर्शयोगप्रामाण्यशङ्का नास्ति, एतत्र च प्रमात्व गृहीत, तत्राप्रामाण्यशङ्काशु-रत्वम्योभयसाधारणतया प्रमात्वग्रहस्याधि कृत्वत्वसम्पादकता समस्त्येव । विपक्षबाधकतर्कमत्तान् । तथा च तत्र गृहीत-प्रमात्वपरामर्शनिरुद्धकार्येऽगृहीतप्रमात्वे परामर्शा-न्तरेऽतिव्याप्ति समस्त्येवेति तदर्थं समानपदामिति मिश्राशयात् । वस्तुतो य ज्ञान यत्र प्रतिबन्धक, तस्मा मय्यपि तत्र प्रतिबन्धकेति बाधसामग्र्या कथं न प्रतिबन्धकत्वम् । बाधप्रतिबन्धकत्वमयं यवस्थाप्यत्वात् । यथा च तथा सति बाधसामग्री न हेत्वाभास, तथोक्त हेत्वाभासलक्षणे । वस्तुपाध्यायपरिभाषापक्षे मिश्रदूषणमुक्त — हीनबलोपस्थितिमादायाधिक्रमणोरस्थिताप्रतिव्याप्तिरिति । तत्तु(न।) अन्यूनाविकृत्वरूपस्य समानत्वस्योपाध्यायाभिप्रेतत्वात्, तस्य च न्यूनबलोरस्थितावधिक्रमणोपस्थितौ वा विरहेणानतिप्रमङ्गादिति दिष्टम् । अत्र च नाय व्याप्त्यधर्मं पर्वतवृत्तित्वादि-त्यत्राय व्याप्त्यधर्मं इति निर्णयाजनकवाधरूपबलोपस्थिता प्रतिरुद्धताय परत-वृत्तित्वरूपच्छिन्नेऽतिव्याप्तिर्ना भूत् । अत साध्यविरो-पुपस्थापनसमर्थेति विशेषणम् । व्याप्तिविशिष्टपक्षधर्मतोपस्थितिननस्वरूपयोग्यत्वं प्रथमविशेषणार्थं । तेन केवलान्वयिसत्प्रतिपक्षे नान्यासतः ।

नन्वाद्य विशेषण तथापि व्यर्थमेव । व्याप्तिविशिष्टपक्षधर्म इति बाधरूपो-पस्थिते बलोपस्थितित्वेन प्रतिबन्धकत्वाभावात् । तथा विवक्षायाश्चानश्यत्वात् । अन्यथा अनित्यत्वव्याप्य कृतत्वमिति सत्प्रतिपक्षात्मके परामर्शे नित्यत्वानि-रुद्ध जन्यत्वमित्यपि यत्र दैवादवासित, तत्र विरुद्धत्वेन जाते जन्यत्वेऽतिव्याप्ति प्रसङ्गात् । विरुद्धत्वज्ञानस्य समूहालम्बनरूपत्वेन बलोपस्थितिरूपत्वसत्त्वादिति चेद्, न । बलोपस्थितित्वमयं न्य(बलोपरो)पस्थितिसाधारण्येन प्रतिबन्धकतान वच्छेदकतया साध्यविरो(धित्वा) धात्वा)देगवश्यत्वात् । तथा च तद्वलात् साध्य-विरोधिनाऽन्यूनबलोपस्थित(त)ित्व प्रतिबन्धकतावच्छेदक लभ्यते । तदयं लक्ष-णार्थं — साध्यविरो-न्यून-व्याप्तिपक्षधर्मतोपस्थितित्वावच्छिन्नप्रतिबन्धकता(रति-ष्ठा), निर्णयाजनकताद्वगुपस्थितिप्रतिरुद्धकार्याल्लिङ्गत्वमिति । मध्यतिपक्षे तु परामर्श-द्वय क्वचित् क्वचिदेक एव परामर्श सामग्रीपलाद् भवति । न चायपक्षे द्विती-

यपरामर्शोत्पत्तिकाले प्रथमेनानुमितेरेव न युत इति वाच्यम् । मिथ्यनन्तर प्रथमपरामर्शोत्पादात् सिद्धिप्रतिबन्धेनाव्यवधानेनानुमित्यजननात् । द्वितीयपरामर्शे(नं) प्रतिबन्धे(नं) त्रिनश्यदवस्थेन प्रथमेनानुमित्यजननात् । यद्वा द्वितीयपरामर्शोत्पत्तिकाले कार्यत सहभूतस्य तदभावस्याभावेनानुमित्यनुत्पत्ति । अन्यथा विशेषदर्शनकाले सशयापत्तेरिति मणेरप्यत्र स्वरसात् ।

नन्वसभवग्रस्तमिदम्, एकत्र परस्परविरोधिमाध्यतदभावयोरिव तद्व्याप्ययोरपि ज्ञानासम्भवादिति चेद्, न । उभयव्याप्यज्ञानानन्तर साध्ययोर्यत्र विरोधस्फूर्ति, तत्रानुपपत्त्यभावात् । न चैत्र विरोधि(ध)स्फूर्तकाल एगनुमित्यापात, परामर्शस्य वृत्तित्वादिति(१) वाच्यम् । विरोधज्ञानस्य प्रतिबन्धकत्वादिति बह्वन । तच्चिन्त्यम् । तथा सति विरोधधिय प्रतिबन्धकत्वं, न तु परामर्शात्मक सत्प्रतिपक्ष्यम् । मानाभावात् । तस्मात् साध्ययोर्विरोधावधारणेऽपि हेतोर्विरोधानवधारणे एतन्नोभयोपनय सम्भवेत्येवेति ज्याय । उत्तरकाले चानयोर्विरोधिऽव्याप्यतायामेकाधिकरण्यानुपपत्ति । तदुपपत्ता च विरोधिऽव्याप्यतानुपपत्तेरिति व्याप्तिपक्षधर्मतान्यतरभङ्गं कल्प्यते । न चैव तदेव द्रवणमन्तु । व्याप्यभाषज्ञानस्य करणविघटकतयास्य च परामर्शोत्तरभाषितया प्रतिबन्धकत्वायोगाद् ब्राह्म्याभावव्याप्यज्ञानस्याप्यन्यत्र प्रतिबन्धकतया कल्पनात् प्रतिबन्धकत्वाभावस्य वक्तुमशक्यत्वाच्च । तस्मात् सत्प्रतिपक्षे परस्परव्याप्यज्ञान परस्परनिर्णयाय यत्र वृत्त, (तत्र) परस्परविरोधिऽव्याप्यज्ञानप्रतिबन्धाच्चैत्रमपि ज्ञान जनयितुमीष्ट इति सिद्धान्तः ।

अत्र र(क्तं)नोशकृत — विरोधिनिर्णयद्वयसामग्र्या सशयजनकत्वकल्पनात् परस्परमोचरा सशयरूपानुमितिरिहाप्युत्पद्यताम् । सत्प्रतिपक्षार्थोऽप्ययमेव, यत् परस्परप्रतिबन्धाद् व्याप्ययुगलज्ञान निर्णयाजनकमिति वदन्ति ।

अत्र मणिकृत — साध्यतदभावयोरुपधारणानाद् यथैकज्ञान परज्ञानविरोधि, तथा तद्व्याप्ययोरपि साध्यादिविरोधितया तज्ज्ञाने सति सशयरूपमपि साध्यादिज्ञानमसम्भवि । प्रतिबन्धकमत्वे क्वात्तादम्य वक्तुमशक्यत्वादित्याहुः ।

अत्र वदन्ति — यथा ब्राह्म्याभावव्याप्यपुद्गे अनुमिता प्रतिबन्धकता, तथा विरुद्धनिर्णयसामग्र्या मशयजनकतापि कल्पितेति सशयरूपानुमितिरावश्यिका । न च विशेषादर्शनममरहितता निर्णयसामग्री मशयजनिका, इह तु विशेषदर्शनसमर्थानात् कथं सशय जनयत्विति वाच्यम् । अन्यतरकोटिविशेषदर्श-

नस्यैव सशयप्रतिबन्धकत्वात् । न तूभयकोटिशेषदर्शनस्य । तथा सति स्वाणु-
त्वपुरुषत्वोभयाशे विशेषदर्शने सति सशयानुत्पादप्रसङ्गात् । तस्माद्वाचवाद् विरोधि
निर्णयसामग्रीत्वेन सशयजनकताकल्पनाद् अन्यतरव्याप्तिज्ञानस्यानुमित्यादौ प्रति-
बन्धकता (न) कल्प्यत इति ।

अत्र केचिद् — यदि विरुद्धनिर्णयसामग्रीत्वेन सशयजनकता, तथा
सति विरुद्धस्मृतिसामग्रीत सशयरूपस्मृत्यापत्ते । तादृशस्मृतेश्चाननुभवेनेष्टापत्ते
कर्तुमशक्यत्वात् । तस्माद् विरुद्धप्रत्यक्षसामग्रीत्वेन सशयजनकता कल्प्यत इति
कथं विरुद्धानुमितिसामग्र्या सशय इति । तच्चिन्त्यम् । एतावतापि विरुद्धानु-
भवसामग्रीत्वेन सशयजनकताया वाधकाभावात् । परे तु — गुणविरोधस्थले विरो-
धिसामग्र्या प्रतिबन्धकत्वं दृष्टम् । तत्र च परस्परप्रतिपक्षेण गुणान्तरानुत्पत्ति-
रेव दृष्टा । तथेहापि ज्ञानानुत्पत्तिरेव युज्यत इति न सशयरूपानुमितिरिति ।
तदापि चिन्त्यम् । तत्र विरोधिगुणसामग्रीत्वेन प्रतिपक्षकत्वाद् इह तु स्वाभाव-
ज्ञानसामग्रीत्वेन प्रतिपक्षकत्वाद् उभयसाधारणस्य विरोधिसामग्रीत्वस्य निर्वक्तुम-
शक्यत्वात् । यदपि कैश्चित् समाहित — पक्षे ग्राह्याभावात्प्रत्यक्षेणैव प्रतिपक्ष-
की'न्ध) । अनुमित्यादौ तु ग्राह्याभावात्प्रमाणेण प्रतिबन्ध । तत्रापि ग्राह्याभाव-
ज्ञानत्वापेक्षया ग्राह्यविरोधिज्ञानत्व लघ्विति तदेव प्रतिपक्षकतावच्छेदक कल्प्यते ।
ग्राह्यविरोधित्वं च तदधिकरणानधिकरणत्वम् अभावात्प्राप्यसाधारणमिति क्वं
विरोधिनिर्णयसामग्र्या सशयजनकत्वेऽपि या यदर्शनरूपप्रतिपक्षके सति सश-
यरूपानुमितिरिति । तत्र चिन्त्यम् । तदधिकरणानधिकरणज्ञान-यानुमितिप्रति-
पक्षकत्वे वाह्नि(रु'रनु)ष्ण इत्यादि अननुमितिर्न म्यान् । यद्वित्त्वम्यानुष्णत्वाधि-
करणानधिकरणस्य ज्ञानात् । तदधिकरणानधिकरणत्वेन ज्ञानस्य प्रतिपक्षकत्वे
कथं ग्राह्याभावसाधारण्य, तज्ज्ञानस्य तत्पक्षाप्रतिपक्षकत्वात् । ग्राह्याभावात्स्य
तत्त्वेन ज्ञानस्य प्रतिपक्षकत्वमिति बहुशां निवेदिनत्वात् । किञ्च, वाधम्याधि-
कत्वार्थं पृथक् प्रतिपक्षकतावश्यम् । तथा च किं साधारणप्रतिपक्षकताकल्प-
नेन । अपि च, व्याप्यज्ञान भवतु प्रतिपक्षकम् । तत्रापि तत्प्रतिपक्षकतावच्छे-
दक सशयसाधारण्यं तन्निश्चयरूपप्रत्यक्ष वाच्यं प्रत्यक्षनिश्चयनिजग्राह्यज्ञानत्व
वाच्यम् । तथा चोभयविशेषदर्शनकाले स्वाणुपुरुषसंज्ञयानुत्पादप्रसङ्ग । तथा
च तदनुत्पादादन्यतरव्याप्यदर्शनत्व विरोधितावच्छेदक(कत्व'क) वाच्यम् ।

तच्चोभयव्याप्यदर्शनकाले नाम्तीति कथं न संशयरूपानुमितिः । यदपि च — निश्चयद्वयसामग्रीतः संशय इति सत्यम् । किन्तु यादृशो निश्चयस्य सामग्री, तादृशसंशय प्रसूते । विशेषदर्शन चावधारणत्मकनिश्चयसामग्रीत्ववधारणद्वयरूपसंशयः स्यात् । कोटिस्मृत्यादीन्द्रियसन्निकर्षादिकं तु प्रत्यक्षमात्रे सामग्रीति तैः प्रत्यक्षमात्रं जन्यते । तच्च संशयसामग्र्यभावे निश्चयरूपमेव । तत्सत्त्वे च संशयरूपमेवेति तत्र नायं दोषः । न चोभयव्याप्यदर्शनस्थले तत्राप्यवधारणरूपसंशयापत्तिरिति वाच्यम् । तत्रोभयव्याप्यदर्शनस्य परम्परप्रतिबन्धेन मूर्कत्वान्न सामान्यसामग्र्या च संशयोत्पत्त्यादिति । तदप्यालोचनीयम् । अवधारणज्ञानत्वं न विशेषदर्शनजन्यतावच्छेदकं, व्यर्थत्वात् । अनुमितौ च तदुपस्थापकाभावात्पनीतभानस्य तत्रानङ्गीकारात् । भवतु वा विशेषदर्शनबलादेवानुमितौ व्यवच्छेदभानम् । तत् संशयरूपानुमितावप्यस्तु । विरुद्धयोः साध्यतदभावयोरिव व्यवच्छेदकस्यापि नाने दोषानागत् । अनुभूयते च क्रिमयस्थाणुरेव, किं पुरुष एवेति । (तस्माद्) नायं युक्तिगृह्य पन्था । यत्तु — मश(यम्ये) क्रौञ्चोविरो(धो)ऽपि भासते । अनुमितौ व्याप्तिप्रथमत्तनुपनीततया न तद्भानमिति कथं संशयरूपानुमितिरिति । तदपि न । संशयसामग्र्या एव विरोधभानम् । तत्र (तया) तदुभयव्याप्यदर्शनस्य तद्भानसामग्रीत्वान् ! वस्तुतो विरुद्धत्वेन ज्ञातयोः संशयकोटिता । विगेरभानं तु संशये सामग्रीसत्त्वात्तत्राभ्यामनियतमित्येव तत्तम् । यच्च कैश्चिदुक्तम् — अनुभवानुसारेण न तावत् संशयरूपानुमितिः सत्प्रतिपक्षस्थले । अनुमिनोमीत्यनुभवसायाभावान् । अत एव न विरुद्धानुभवसामग्रीत्वेन संशयजनकताकल्पनम् । तथा रतिः तत्रानुमिनोमीत्यनुभवसायापातात् । तस्मात् फलबलाद् विरुद्धसत्प्रतिपक्षसामग्रीत्वेन संशयजनकतेति न संशयरूपानुमितिरिति । तदप्यसारम् । एवमिति संशयस्थले साक्षात्करोमीत्यनुभवसायाभावात् तत्रापि साक्षात्त्वजातिर्न स्यात् । यदि च साधनग्राह्यात् साक्षात्त्वसिद्धौ व्यञ्जनाभावात् तदभिव्यक्तिः, तदा प्रकृतोऽपि मात्मर्यमुत्तमार्थं दीयता दृष्टिः । तस्मात् संशयरूपानुमित्यनङ्गीकारो निष्प्रमाणक इति ।

अत्र ब्रूम — निश्चयसामग्री संशयजनिकेत्येवमङ्गतम् । अन्यसामग्र्या अवधारणजनकत्वात् । न चैव संशयं कानि न स्यादप्येति वाच्यम् । परतदभावज्ञानसामग्र्या विशेषणज्ञानादिरूपायाः सत्त्वेन तदुत्पत्त्या वाच्यभावात् । परवि-

शिष्टज्ञानत्वादेरेव तद्विशेषणज्ञानादिजन्यतावच्छेदकत्वात् । तस्य च सशयसाधारण्यात् । इयानेव विशेष — यद् भावाभावोभयज्ञानसामग्रीसत्त्वे तदुभयज्ञान सशयात्मकम् । अन्यथा निश्चयात्मकमिति । न चात्रापि विशेषदर्शनद्वयरूपसाध्यतद्भावज्ञानसामग्र्या सशयात्मकतदुभयानुमितौ बाधकाभाव इति वाच्यम् । विशेषदर्शनस्य साध्यादिनिश्चयसामग्रीत्वेन सशयजनकत्वासम्भवात् । सशयान्यज्ञानसामग्र्या सशयजनकत्वस्य वक्तुमशक्यत्वात् । न च विशेषदर्शनमपि सशयसाधारणज्ञानमात्रसामग्रीति शङ्कितुमपि शक्यते । तथा सति क्रौटिस्मृतिविशेषणज्ञानादिज्ञानसामान्यसामग्रीवद् विशेषदर्शनस्यापि सशयविरोधितानापत्ते । न चैव क्रौटिद्वयविशेषदर्शने सति स्थाणुपुरुषयोरपि (नशयो) न स्यादिति वाच्यम् । भावानवबोधत् । तत्रापि न निश्चयसामग्रीभूतविशेषदर्शनद्वयस्य कार्यजनकता । परस्परप्रतिबन्धात् । सशयस्तु सामान्यसामग्रीभूतक्रौटिस्मृत्यादेरेव । न च तत्रैव विशेषदर्शनात् प्रतिबन्ध कुतो न भवतीति वाच्यम् । नहि विशेषदर्शनत्वेन तस्य सशयविरोधिता । अपि तु विरोधिनिश्चयसामग्रीत्वेन । तच्चैक(विशेष/विशेष)दर्शनस्य तदा नास्ति । विशेषदर्शनान्तरप्रतिबन्धात् । एवमपरविशेषदर्शनस्यापि । तस्मादुभयविशेषदर्शनं तत्र विरोधिगुणस्थलवत् परस्परप्रतिरुद्धमेव । सामान्यसामग्र्या सशय । इह तु विशेषदर्शनद्वयमनुमितिव्यसामग्रीभूत प्रतिरुद्धमेव । अन्या च वानुमितिसामग्री नास्त्येवेति कथं सशयरूपानुमितिरूपधता, सामग्रीविरहादिति दिव् ॥

इति सत्प्रतिपक्षग्रन्थ ।

अथासिद्धिग्रन्थः ।

असिद्धिभेदास्तु व्याप्यत्वासिद्ध्याश्रयासिद्धिस्वरूपासिद्धय प्रत्येकमेव दोषा इति मणिहृत । इदमुपलक्षणम् । व्याप्तिविशिष्टपक्षधर्मत्वाभाव, व्याप्तौ साध्यप्रतियोगिफत्वाभाव, हेतौ पक्षसम्बन्धाभाव, पक्षे हेतुसम्बन्धाभाव, व्याप्तिपक्षधर्मत्वयो सामानाधिकरण्याभाव इत्येव परामर्शविपर्ययाभूततत्त्वदार्धप्रतियोगि

काभावा. सर्वेऽप्यसिद्धमध्यप्रविष्टा इति बोद्धव्यम् । नन्वेव हेत्वाभासानन्वय म्यात् । अमीष्वितरन्यावृत्तपरस्परानुगतैरुधर्माभावात् । न च परामर्शविषयाभावत्वं सर्व साधारण मणिकृदुक्तमेवानुगतमिति वाच्यम् । अस्यानुगतत्वेऽपीतरन्यावृत्तत्वाभावात् । बाधविरुद्धव्यभिचाराणामुक्तधर्मवत्त्वात् । साध्यतत्सामानाधिकरण्या(म^१) व्यभिचाराणां परामर्शविषयत्वान् । न च यद्रूपावच्छिन्नविषयत्वेन परामर्शस्यानुमितिहेतुता, (य^२ त)द्रूपावच्छिन्नाभावो विवक्षित । साध्यप्रतियोगिक्रव्याप्तित्वप्रकारावच्छिन्नव्याप्तिविषयतया परामर्शस्य हेतुतेति व्याप्तित्वावच्छिन्नव्याप्त्यभावो भवत्यसिद्धः. न तु तद्धटकामृतसाध्यतत्सामानाधिकरण्याव्यभिचाराणामभानादय इति वाच्यम् । एव मति व्याप्त्यभावस्याप्यसिद्धत्वं न स्यात् । परामर्शस्य व्याप्तिविशिष्टपक्षधर्मतावगाहित्वेनैवानुमितिहेतुतया केवलव्याप्तित्वाद्यवच्छिन्नव्याप्त्यादिविषयतया तस्यानुमित्यहेतुत्वात् । परामर्शस्यानुमितिहेतुतावच्छेदकशरिरप्रवेशमात्रेण न्याप्तेरभावम्यासिद्धत्वे साध्याभावादेरपि तत्र दुर्वारमेवेति ।

अत्रोच्यते — विरुद्धत्वान्यत्वे सति परामर्श प्रति ग्राह्याभावाविश्वयत्त्वावच्छिन्नप्रतिबन्धकताकृताविषयतावच्छेदकपर्याप्त्याधिकरणत्वं व्यभिचारादिव्यावृत्तमुक्तसर्वा(द^१)सिद्धिसाधारणमसिद्धित्वम् । व्यभिचारज्ञानस्य सशवसाधारणस्य प्रतिबन्धकतया ग्राह्याभावाविश्वयत्त्वावच्छिन्नप्रतिबन्धकत्वाभावात् । बाधादेश्च परामर्श प्रति तथाप्रतिबन्धकत्वात् । विरुद्धस्य तथात्वेऽपि तदन्यत्वविशेषणादेव वारणात् । एवमपि व्याप्त्यादिप्रविष्टत(था^२या)व्यभिचारादावतिग्याप्तिर्मा भूत् । अतः पर्याप्त्याधिकरणत्वपर्यन्तमिति न कोऽपि दोषः ।

केचित् तु — विरुद्धत्वादिहेत्वाभासचतुष्टयोपाधिभिन्नहेत्वाभासतोपाधिरनुक्तमर्वासिद्धयनुगमकम् । अतो नातिव्याप्तिरित्याहुः ।

आश्रयासिद्धश्च व्योमकमल मुरभीत्यादाभिति प्राञ्च । तत्र व्योमकमलस्यालीकस्य नत्त्वाभावात् । तदुक्त — 'सचेतसा मूकतैमोचिते'ति । कथ तद्धंतादशप्रयोगस्य दुष्टत्वम् । अपार्यत्यादित्यवधारय । यदि च कमले न्योमीयत्वपक्षतावच्छेदकीकृत्य मुरभित्व नाभ्यते, तदाश्रयासिद्धिः । आश्रयविशेषणास्य च आश्रयासिद्धिरमङ्गीर्णति मणि कृताप्यभिधानात् । अत्र च पक्षतावच्छेदकाभावज्ञानसाधान्तर्भूतमेव । तस्यामानाधिकरणस्य साध्ये ग्राह्यतया तत्रैव ग्राह्याभावावगाहितया तस्य प्रतिबन्धकत्वात् । न तु व्याप्त्यवत्त्वज्ञानेऽपीति परामर्शादिगोपितान्नाभि

नप्यर्थव्याप्यत्वाभिन्नमद्वैतं नेति वाच्यम् । नस्य विशद्व्यादिर्नैव सद्वाद्यत्वा-
दिति चेन्न । वस्तुनां हेतु साध्यप्रतियोगि कान्यन्तानाममानानाधिकरण्यावच्छे-
दस्य सामानाधिकरण्यस्य च नाध्यव्याप्यं प्रतिद्वयभावात् व्याप्यत्वानिद्विगिनि
नाशुभेहेतुकाव्याप्तिश्च । नन्वेवमपि व्याप्यत्वमिद्वैर्व्यभिचाराद्यमद्वैतो नास्तीति
न पृथग् हेत्वाभावेनेति चेद्, न । वस्तवताद्वैतानामपि ज्ञानोक्तोक्तस्य सत्त्वात् ।
न च शिथिलानावच्छेदव्याप्यत्वभावस्य विशेषणा(भावा)द्यन्तरज्ञाननिवृत्तज्ञानतया
न तद्वद्वैतोऽर्थानि वाच्यम् । विशेषणायनामज्ञात्वापि शब्दादिना शिथिलाना-
ज्ञानसंभवेनासाध्यमंभवात् । वस्तुतस्तु — व्यर्थविशेषणस्य व्यर्थविशेष्यत्वमल एव
व्याप्यत्वमिद्वैर्व्यभिचाराद्यमद्वैतः । नहि नीलधूमो वद्वैद्यभिचारे वद्वयनहचारा
वास्ति । ननु नीलधूमो यथा न व्यभिचारादिः, त(दा! था) व्याप्यभावात्पि नेति
कथमेतदिति चेद्, इत्थं — वद्वैत्यावच्छिन्नं नीलधूमत्वावच्छिन्नव्याप्तिप्रतियोगि
त्वाभासस्य धूमत्वावच्छिन्ने नीलधूमत्वावच्छिन्नव्याप्यभावस्यात्र विवक्षितत्वात् ।
तथा च नीलधूमत्वस्य व्याप्यत्वानवच्छेदकत्वाद् भवति तत्र व्याप्तिरिहः । नन्वे
तज्ज्ञानं व्याप्तिर्विरोधैर्यं नेति चेद्, न ; धूमत्वावच्छिन्नव्याप्तिज्ञाने तस्याविरो-
धित्वापादन इष्टापत्तेः । नीलधूमत्वावच्छिन्नव्याप्तिज्ञाने च विरोधित्वं तस्य वज्रले-
पाधितमेव । न चाव्यभिचरितसामानाधिकरण्यात्मकव्याप्तेः कथमेनेन विषय-
मिति वाच्यम् । व्यर्थविशेषणादिदूषकत्वानुरोधेन व्यधिकरणधूमवहजादिसङ्घटानु-
रोधेन च सामानाधिकरण्यावच्छेदकतद्वर्मपत्त्वं व्याप्तिरिति प्रागेवोक्तत्वात् ।
तज्ज्ञाने चावच्छेदकत्वाभावज्ञानस्य माक्षादेव विरोधित्वात् । यदि चावच्छेदक
लक्षणैर व्याप्तिः. तदानुपपत्तिरेव नेति । यथा च नीलधूमत्वस्यानतिप्रसक्त
त्वेऽपि तादृशलघुधूमोपस्थितिकत्वान्नावच्छेदकत्वं, तथोपपादितम् । वस्यते चामे ।

इदं त्ववशिष्यते — यथा व्याप्यभावज्ञानं पक्षधर्मत्वाभावज्ञानं वा पराम-
र्शविषयकमिति तयोर्हेत्वाभासता, तथा तदुभयव्याप्यज्ञानमपि तद्विषयकमिति
तद्विषयस्यापि हेत्वाभासतास्तु । बाधकाभावादिति ।

अत्र मिथ्या. — व्याप्यादिविरहव्याप्यवत्तापीः व्याप्यादिप्रत्यक्षविरोधि-
तयानुमितिप्रतिबन्धिका व्याप्याद्यनुमितिविरोधितया वा । नायः । प्रत्यक्षे
प्राक्षाभावव्याप्यज्ञानस्याप्रतिबन्धकत्वाद् प्राक्षाभावप्रत्यक्षस्यैव तत्र प्रतिबन्धकत्वा-

दिति बहुशो निवेदितत्वात् । नान्त्य । व्याप्तिव्याप्यपरामर्शासत्त्वे तदभावादेव कार्याभावेन प्रतिबन्धकत्वाभावात् । तत्सत्त्वे च सत्प्रतिपक्ष एवान्तर्भावात् पृथग् हेत्वाभासत्वासम्भवादिति वदन्ति ।

अत्र नव्या — हेतुव्याप्यभावव्याप्यस्य हेतुव्याप्यनुमितौ सत्प्रतिपक्ष-
त्वेऽपि हेतुना साध्यानुमितावसत्प्रतिपक्षत्वात्, साध्यानुमितौ साध्यविरहव्याप्य-
स्यैव सत्प्रतिपक्षत्वाद्, व्याप्तिविरहव्याप्यादेरनुमितौ परामर्शविघटकृतया प्रति-
बन्धकत्वेन साक्षात्प्रतिबन्धकत्वाभावेन सत्प्रतिपक्षत्वासम्भवादिति व्याप्यभावव्या-
प्यादे साध्यानुमितौ पृथग् हेत्वाभासत्वे बाधकाभाव इति वदन्ति । तच्चिन्त्यम् ।
विरोधिव्याप्तिग्राहकसामग्र्या प्रतिरुद्धव्याप्तिग्रहत्वस्यासाधारणलक्षणतया तत्रैव
व्याप्यभावव्याप्यस्यान्तर्भावेन पृथग् हेत्वाभासत्वायोगादिति मिश्राभिसन्धानात् ।
पक्षधर्मत्वाभावव्याप्यव्यावर्तनाय तु तथापि गत्यन्तर चिन्तनीयमेवेति तु चिन्त्यम् ।

केचित्तु — यज्जाने सत्यनुमितिप्रतिबन्धनियम, स एव हेत्वाभास ।
अत एरोपाध्यादिर्न तथा । तथा च व्याप्यभावादिन्याप्ये गृहीतेऽपि प्रात्याक्षि-
कस्य व्याप्त्यादिज्ञानस्य सम्भवेनानुमित्युत्पादाद् न तयोर्हेत्वाभासत्वमिति वद-
न्ति । तदपि चिन्त्यम् । परामर्शोत्पत्त्यनन्तर व्यभिचारज्ञाने सत्यप्यनुमित्यप्रति-
बन्धकत्वात् तस्यापि हेत्वाभासत्वानापत्ते । परामर्शात् पूर्वं यज्जाने सत्यनुमिति-
प्रतिबन्धनियम इत्युक्ता च सत्प्रतिपक्षाव्याप्ते । तस्मात् स्वप्रतिबन्धप्रतिबन्धद्वारा
हेत्वाभासता । तच्च व्याप्यभावादिव्याप्यस्यास्त्येव । व्याप्याद्यनुमितिप्रतिबन्धक-
त्वादिति । वस्तुतस्तु — व्याप्यभावादिव्याप्यस्य करणविघटकृत्यमापाद्यते
हेत्वाभासत्वपर्यन्तमपि वा । आद्य इष्टापत्ति । अत्ये ज्ञानविशेषविशेष्यत्वमिति
हेत्वाभासलक्षणायोगादप्रसक्तिरेव, सिद्धसाधनोपाध्यादिवत् । (ननु) त(दा'था)
लक्षणमेव किमिति कृतं, येन व्याप्यभावादिव्याप्य व्यावर्त्यत इति चेद्, न ।
स्वतन्त्रेच्छस्य नियोगपर्यनुयोगानर्हत्वात् । सत्प्रतिपक्षेतरस्यानुमितौ परामर्शं
ग्राह्याभावानवगाहितया प्रतिबन्धकस्य हेत्वाभासत्वेनासङ्गहात् । अत एव सिद्धसा-
धनोपाधिपक्षधर्मताभाव-याप्यव्याप्यभावव्याप्यप्रतिरूलतर्कविषयादीना सर्वेषा व्यु-
दास इति सङ्क्षेप ॥

अथ बाधग्रन्थः ।

बाधः साध्याभावसत्त्वप्रमाविषयस्य कृत्वमिति प्रायः । नञ् । वृद्धः संयो-
गीत्यादाश्रयित्वाप्तेः । हेतुत्वान्वयिनाध्यानावाप्रतिबन्धा नद्वर्नवाभागाद्वैरबाधितत्व-
स्याभावप्रगणान् । किन्तु पक्षनिष्ठप्रमाविषयत्वप्रकारानावप्रतियोगिताव्यकल्पन् ।
अभावे च प्रतियोग्यव्यधिकरणत्व विशेषणम् । तेन न पूर्वोक्ताप्रतिबन्धाः । हेतु-
त्वान्वयिनि च बाधितत्वस्योक्तरूपस्यान्यत्र प्रसिद्धस्यान्यत्वमस्यैवेति नाबाधितत्व-
न्या(पक्षे ! कोपः) न वा तदर्थकनिगमनपर्ययमिति ।

अत्र च पक्षे साध्याभावज्ञानदशाया हेतुज्ञातक्षेद् व्यभिचारधीरेव । अथ
न ज्ञातस्तदा कारणाभावादेव कार्यभावाः । अथ हेतुनावादवृत्तिस्तदा म्यरूपा
सिद्धिरिति बाधो न पृथग् हेत्वाभावा इति पूर्वः पक्षः ।

तत्र कश्चिन्—पर्वतो वह्निमान् भूमादित्यत्र सतिज्ञपरामर्शजन्यवद्बह-
नुमिती यत्र बह्व्यशे उपनीतकाद्यनमयत्वादिवाधितवन्तुमान् । तत्रा(सत्य !)नुमि-
तेरप्रमात्वम् । तत्र हेत्वाभावासाधनम् । न च व्यभिचारधीस्तत्रास्तीति काद्यनमय-
वह्व्यभाव एव दोष इत्याह । तत्र । काद्यनमयवद्हेरप्रसिद्ध्या तदभावासम्भवात् ।
काद्यनमयत्वरूपव्यधिकरणधर्मावच्छिन्नवह्व्यभावमादाय बाधोपपादने(पु ! तु) तादृ-
शव्यभिचारस्याप्युपपादायितु शक्यत्वान् । किद्यानुमितावुपनीतमानानङ्गीकारान्
कथं काद्यनमयत्वादिमानम् । अथानङ्गीकारमात्र न वस्त्वभावासाधकम्, अतिप्रस-
ङ्गात् । किन्तु प्रमाणाभावः । न चात्र सोऽस्ति । प्रत्यभिज्ञादौ तत्तादिमानानुरोधेना-
वश्यमुपनीतमानमङ्गीकरणीयम् । तत्र चापनयम्य प्रत्य(क्ष)मात्रे सहकारिता वा
मानमात्रे वेति सशये सामान्यादुत्तरपक्षस्यैव प्रयत्नत्वादानुमितावप्युपनीतमाने बाध-
काभावादिति ।

अत्र मिथ्याः—उपनयः प्रत्यक्षे सहकारी सन्निकर्षतया सम्भवति । अनु-
माने सन्निकर्षस्यातद्यतया ध्यातिपक्षधर्मतोपनीतार्थस्यैव विषयतयोपनीतमानाभा-
वादिति वदन्ति ।

तत्र केचित्—प्रत्यक्षेऽपि ज्ञानं सन्निकर्षतया न हेतुः । किन्तु सविक-
ल्पकानन्तर प्रमाणजन्यज्ञानत्वावच्छेदेनासंसर्गः(र्गः ! र्गा)ग्रहे सति सविकल्पकविष-
यवैशिष्ट्य भासत इति सामान्यत एव नियमात् तदुपयोगः । तच्चानुमानादिसा-
धारणमिति तत्राप्युपनीतार्थमाने बाधकाभाव इति ।

अत्रोच्यते — सामान्यनियमस्वीकारऽपि तत्ताद्विप्रत्यक्षे तदिन्द्रियसन्निक्र
 पा वाच्य एव । (अ)सिद्धिप्रत्यक्षप्रत्यक्षानुपपत्त्यात् । तथा च ज्ञानस्येन्द्रियसन्निक्र
 प(नय)त्वमवश्यमभ्युपेयमेव । तथा च सामान्यनियमस्वीकारो गौरवपराहृत इति ।
 नन्वेव लाघवोपनातस्याप्यनुमितौ भानं न स्यादिति चेद्, न । सम्भवलघुगुरुवि-
 पयमानत्वात्तच्छेदेनैव लाघवज्ञानस्य सहकारितया लाघवोपनीतस्य सवत्र भान-
 सम्भवात् । उपनयान्तरस्य च तथात्वाभावादिति दिक् ।

अत्राय सिद्धान्त — साध्याभावज्ञानप्रमात्वज्ञान विना हेतुविषयकमपि
 साध्याभावज्ञान प्रामाण्यशङ्काकलित न प्रतिबन्धाय समर्थम् । अतो व्यभिचार
 ज्ञानत्वेनापि प्रतिबन्धकताया साध्याभावज्ञानप्रमात्वज्ञानमवश्यमुपनीव्यम् । तथा
 च उपनीव्यतया तदेव दोष । न च प्रमात्वज्ञानमपि साध्याभावविषयकतयेव
 दोष, प्रमात्वस्य विषयघटितमूर्तितया तज्ज्ञाने तज्ज्ञाननियमादिति वाच्यम् ।
 विषयघटितत्वेऽपि ज्ञाननिरूपितस्वरूपसम्बन्धविशेषविषयत्वस्येव तत्र प्रयाजक
 त्वात् । साध्याभावविषयत्वस्याप्रामाण्यशङ्काकलिततज्ज्ञानसाधारणतया प्रतिब
 ण्धाप्रयोनकत्वात् । नन्वेवमप्रामाण्यशङ्काशून्यसाध्याभावज्ञान प्रतिबन्धकमस्तु ।
 न तु साध्याभावज्ञानप्रमात्वज्ञानमिति चेद्, न । अप्रामाण्यशङ्काशून्यत्वापेक्षया
 गृहीतप्रमात्वस्य लघुत्वात् । ननु गृहीतप्रमात्वसाध्याभावज्ञानस्य प्रतिबन्धकत्वे
 यत्र प्रमात्वज्ञान एवाप्रमात्वशङ्का, तत्रापि प्रतिबन्धापत्ति । न च तत्रापि गृही
 तप्रमात्वप्रमात्वज्ञानत्वेन प्रतिबन्धकता । तर्हि तत्राप्येवमवेत्यनवस्थापात ।
 तस्मादनन्यगत्या कचिद्द्रव्या अप्रामाण्यशङ्काशून्यत्वमनवस्थामिष्या यक्तव्यम् । तर्हि
 प्रथममेव तदस्तु । किं प्रमात्वज्ञानप्रतिबन्धकत्वेनति नाय सिद्धान्तो युक्तिसह इति
 चेद्, न । साध्याभावज्ञानस्य हेतुविषयकतानियमाभावेन वाधस्य व्यभिचारसाङ्ग
 र्थासम्भवात् । परामर्शानन्तरं स्मृत्या शब्देन वा यत्र साध्याभावोपस्थितिस्तत्र
 हेतूपस्थापकाभावात् । न च परामर्शान्तरमनुमितिसामग्रीबल(व)त्त्वादनुमितिरैव,
 न तु साध्याभावस्मृत्यादिकमिति वाच्यम् । यत्र पूर्वक्षणे सिद्ध्यादिप्रतिबन्धक-
 सत्ता, तत्रानुमित्यनुदयेन स्मृत्यादिमम्भवात् । किञ्च, यथा व्यभिचारधी प्रतिब
 ण्धिका, तथा साध्याभावधीरपि । आध्याभावज्ञानस्य शाब्दादौ प्रतिबन्धकत्वक
 रूपनात् । न चैव साधारणप्रतिबन्धकस्यापि तथा न हेत्वाभासता । साधारणप्रतिब
 ण्धकस्यापि हेत्वाभासलक्षणसत्त्वेन तत्त्वे वाधकाभावाद् हेतुनिष्ठत्वेनासाधारण्य

संशयो न युज्यत इत्यभिप्रेत्यैव मणिकृतोक्तं — 'यद्वा पटादिभिन्नपृथिवीत्वेन पक्ष-
ते'ति । अत एव च केवलान्वायेनि प्रमेयत्व घटनिष्ठाभावप्रतियोगि न वेत्यादि-
संशयः पक्षताघटक उक्तः । समानविषयसंशयत्वेन साध्यसिद्धिनिवर्त्यत्वात् ।
अन्यथा समानप्रकारकतापक्षे तदसङ्गतेः । वस्तुतस्तु समानविषयत्वेन प्रति-
बन्धकत्वमित्युत्सर्गः । स च यावद्विषयवाधेन बाधकेनापोद्यते । तथा च यत्र
यावद्विषये विशिष्य बाधग्रहेऽपि सामान्यतो ज्ञानं, तत्रागत्या समानप्रकारकत्वेन
प्रतिबन्धकत्वेऽपि लाघवेनोक्तयुक्त्या समानविषयत्वेनैव प्रतिबन्धकत्वमिति विष-
यविभागः । अत एव पर्वतान्यवद्भिः पर्वते नेति ज्ञाने वह्निभिन्ने वह्नित्वं नेति
ज्ञाने च भवति बह्वयनुमितिर्वह्नित्वेन रूपेण बाधितवह्निविषयिण्येवेति न काचि-
दनुपपत्तिरिति । कैचित्तु — गुणानुरोधादत्र परामर्शात् प्रमेत्यसङ्गतमेवेति महान-
सीयादिवह्निमानं भवेदेवेति समानविषयकत्वं नैव बाधप्रतिबन्धकत्वमङ्गीकार्यम् ।
न च सत्यपरामर्शस्वभावादेव महानसीयादिवह्निधीर्नेत्येव न कुत इति वाच्यम् ।
महानसीयादिवह्निमानेऽप्यनुमितो प्रमात्वसम्भवात् । वह्नित्वेन रूपेण महानसीय-
वद्भेः पर्वते भानात् । यत्र यद्दर्मावच्छिन्नयदभावः, तत्र तद्दर्मावच्छिन्नतज्ज्ञानस्य
भ्रमत्वादिति । तच्चिन्त्यम् । यत्र यदस्ति, तत्र तज्ज्ञानस्य प्रमात्वात् । न च
पर्वते महानसीयवह्निरवह्नित्वेनापि रूपेणास्ति । तस्मादत्र तज्ज्ञान भ्रमरूपं भवतु
मा वा । प्रमारूप (न) भवतीति निश्चितमेवेति न तदनुरोधात् समानविषयक-
त्वेन प्रतिबन्धकत्वसिद्धिरिति दिक् ।

अन्यच्च बाधासङ्कीर्णस्वलान्तरमुक्त मणिकृता — 'गन्धप्रागभावावच्छिन्नो
पटो गन्धवान् पृथिवीत्वादि'त्यादि । नहि तत्र पृथिवीत्वे गन्धव्याप्यताविरहो
न वा पक्षधर्मताविरह इति बाध एव तत्र प्रतिबन्धकोऽसङ्कीर्ण इति ।

तत्र कैचिद् — गन्धप्रागभावविशिष्टघटस्य पक्षत्वे तत्र गन्धाभावेन
हेतोश्च सत्त्वे व्यभिचार एव । हेतोरसत्त्वे चासिद्धिरिव । न च गन्धप्रागभावोप-
लक्षिता (तस्य पक्षत्वम्) । तदा तत्र साध्य (स्य) सिद्धत्वेन सिद्धसाधनमेव, न तु
बाध इत्यसङ्गतमिदमिति ।

अत्राहुः — गन्धप्रागभावान्नाल एवात्र विशेषणतया पक्षतावच्छेदकत्वेन
विवक्षितः । तद्विशिष्टे च घटेऽस्ति पृथिवीत्व हेतुरिति नासिद्धिः, न वा सिद्ध-
साधनं, तद्विशिष्टे माध्यासत्त्वात् । अतस्तत्र बाध एव प्रतिबन्धक इति ।

अत्र नव्याः — प्रागभावोपलक्षितकालस्य पक्षतावच्छेदकत्वे तद्विशिष्टवदे गन्धवत्त्वस्य सिद्धत्वात् सिद्धसाधनमेव, न वाधः । प्रागभावविशिष्टकालस्य पक्ष-
तावच्छेदकत्वे तादृशकालविशिष्टे पृथिवीत्वहेतोरसिद्धिरेव । प्रागभावांशे तदस-
त्त्वादिति नैतद्वाधः (ध ? धा)सङ्कीर्णस्थलमुक्तमिति ।

अत्र प्रतिभाति — प्रागभावः स्वाधारकालविशेषपरिचायकः । तथा च
कालविशेषविशिष्टो घटः पक्षः, तत्र पृथिवीत्वं हेतुरस्त्येवेति नासिद्धिर्न वा सिद्ध-
साधनं, तद्विशिष्टे गन्धाभावादिति वाध एव तत्र दोष इति न किञ्चिदेतत् ।
अत एव प्रागभावकालावच्छिन्नघटे गन्धरूपसाध्याभावेन हेतोश्च सत्त्वेन व्यभि-
चार एवात्र, न तु वाध इत्यपि दूषणमपास्तम् । पृथिवीत्वगन्धयोर्ब्राह्मसामाना-
धिकरण्यप्रविष्टसम्बन्धस्य समवायतया तत्सम्बन्धावच्छिन्नहेतुमति तत्सम्बन्धाव-
च्छिन्नसाध्यस्यापि सत्त्वेन व्यभिचाराभावात् । ब्राह्मसामानाधिकरण्यप्रविष्टसम्ब-
न्धेन हेत्वधिकरणे तत्सम्बन्धारोप्यकसाध्याभावस्यैव व्यभिचा(रि ? र)त्वात् ।
अन्यथा धूमाधिकरणेऽपि समवायादिना बह्व्यभावेन व्यभिचारप्रसङ्गादिति । यच्चा-
त्र दूषणं — पक्षधर्मतावलाद् अनुमितौ साध्यादिभानं, सा च पक्षे हेतुस्तत्र
साध्यं विनानुपपन्न इत्याकारेति पक्षीयसाध्यभाने पक्षतावच्छेदकसाध्यसामानाधि-
करण्यमर्थादनुमितिविषय इति प्रकृतेऽपि प्रागभावकालीनत्वसामानाधिकरण्येन घटे
गन्धः सिध्यत्येवेति नात्र वाधगन्धोऽपीति । तदपि न । पक्षतावच्छेदकविशिष्टे
साध्यसिद्धेरौत्सर्गिकत्वात् । वाधेनैव तस्य वाधनात् । अत एव पर्वतो वह्निमा-
नित्यादावपि पर्वतत्वाद्यंशेऽपि साध्यासिद्धौ वाधः प्रतिबन्धक एव । किं बहुना,
प्रमाणमात्रस्यैव विशिष्टवैशिष्ट्यान्वयबोधजनकतायामुत्सर्गः । अत एवारुणया
गवेत्यादावारुण्यादिविशिष्टगोरेव सोमक्रयसाधनत्वमिति सिद्धान्तः । वस्तुतस्तु
वृक्षः संयोगी द्रव्यत्वादित्यादावव्याप्यवृत्तिसाध्यके सद्देशे साध्याभावप्रदेशे सा-
ध्यसिद्धिर्यत्र न भवति, तत्र वाध एव प्रयोजकः । प्रतियोगिविरुद्धसाध्याभावस-
हचारस्य व्यभिचारतया तत्र तदभावात् । अत एव व्याप्तिलक्षणे पक्षधरामिश्रैरि-
दमपि वाधासङ्कीर्णस्थलमित्युक्तम् । किञ्च, पक्षतावच्छेदकवति साध्याभावरूपस्य
वाधस्य व्यभिचारसङ्करेऽपि साध्यवति पक्षतावच्छेदकाभावज्ञानस्य न व्यभिचार-
ज्ञानसाङ्कर्यम् । साध्याभा(व ? वा)ज्ञानेन तत्र तद्गर्भव्यभिचाराज्ञानात् । अन्यच्च
ज्ञानासाङ्कर्यं प्रागुक्तमेवास्तीति नेह वितन्यत इति संक्षेपः ॥

अथ हेत्वाभासानामसाधकतासाधनम् ।

हेत्वाभासानामसाधकतासाधकतया सदुत्तरत्वम् । जात्यादीनां चै(स्य? स्वा)साधकतासाधारण्येन परासाधकतासाधकतया असदुत्तरत्वम् । यद्यप्युद्देश्यप-
रानुमितिप्रतिबन्धो व्यभिचारादिज्ञानादेवेत्यसाधकतानुमितिर्व्यर्था, तथाप्यसाधक-
तानुमानेनात्यन्तापकर्षः प्रतिवादिनः सूच्यत इति कथकसम्प्रदायसिद्धस्यासाधक-
त्वसाधनस्याप्युद्देश्यत्वमिति तदपि कार्यम् । न चैवमित्तरानुमानवदत्रापि पञ्चाव-
यवप्रयोगः किमिति न क्रियत इति वाच्यम् । अत्र दूषणस्यासाधकत्वव्याप्तेः
वादिप्रतिवाद्युभयसम्मततया दूषणस्यासाधकत्वव्याप्तिर्मास्त्विति शङ्कोत्थापने व्या-
घातेन च व्याप्त्युपदर्शकावयवस्य व्यर्थत्वादिति वदन्ति । वस्तुतस्तु कथक-
सम्प्रदायो यत्र यादृशः, तत्र तथा प्रयोग इत्येव मूल्युक्तिरनुसन्धेया । अन्यथा
पञ्चधर्मत्वाबाधितत्वादिवोदक्योरुपनयनिगमनयोः करणं कुतोऽत्र न स्यादिति
तत्त्वम् । असाधकत्वं चोद्देश्यानुमितिप्रतिबन्धकतावच्छेदकधर्मवत्त्वमेव । स च
धर्मो विरुद्धत्वादिरेव । न चैवमिदमसाधकं विरुद्धत्वादित्यादां साध्याविशेष
इति वाच्यम् । रूपान्तरणैरुस्यापि साध्यसाधकभावाविरोधात् । इदं पिपासोप-
शमनसमर्थतानच्छेदकरूपवत् तोयत्वादित्वादिवत् । समानप्रकारकसिद्धयादेरेव
प्रतिबन्धकत्वेन साध्याविशेषदोषप्रयोज्यदोषस्यासम्भवादिति दिक् ॥

इति हेत्वाभासानामसाधकतासाधनम् ।

इति श्रीगोपीनाथविरचिते मणिस्मारेऽनुमानस्रष्टे ।

शुभं भूयात् ।

शुद्धिपत्रम् ।

शुद्धम्	पङ्क्तिः	अशुद्धम्	शुद्धम्
५	२८	यद्य	यद्वा व्य
६	१७	भव्य	(न) भव्य
७	३	सिद्धिने	सिद्धिरे
११	१८	जनक	जनन
१४	२४	(वा)	(यत्वा)
२२	२२	दक	दक (सिद्धिष्ट)
२७	११	रिति	दक (सिद्धिष्ट)
"	१६.	त्वत्	रिति(न)
"	१७	त्वत्	त्न
४०	८	स्वमसमानाधिकर- णात्म(त्व)	स्वसमानाधिकर- रणात्म
५३	२४	प्रा	(ः) प्रा
५५	२५	सम्बन्धि (कः?)	(स) सम्बन्धिक
६४	३	मुरभिन्वा	मुराभि(त्व)वा
७१	७	ले	लें
"	१७	च । ला	च ल
७३	"	रनेक	रंक
७७	"	राय	राय (?)
८९	"	पक्षता	पक्ष (सर्) ता
९३	१७	वाभिन्ने ए	वां भिन्न ए
१६३	१६	कप्त (ज्ञान ज्ञान ?)	कृप्त ज्ञान (ज्ञान ?)

